

Sygn. akt II Cz 1218/15

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lipca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mariola Wojtkiewicz (spr.)

Sędziowie : SO Agnieszka Tarasiuk - Tkaczuk

SO Wiesława Buczek – Markowska

po rozpoznaniu w dniu 20 lipca 2015 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika **A. P.**

na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) M. K. podjętych w dniu 30 października 2014 r. w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt Km 4837/14 w postaci: zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, wezwania dłużnika do złożenia oświadczenia w trybie art. 801 k.p.c., zajęcia wynagrodzenia za pracę, wezwania do zapłaty należności i zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z nieruchomości

przy udziale wierzyciela(...) **w P.**

w przedmiocie wniosku dłużnika o zawieszenie postępowania egzekucyjnego

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 05 grudnia 2014 roku, sygn. akt I Co 3152/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Agnieszka Tarasiuk – Tkaczuk SSO Mariola Wojtkiewicz SSO Wiesława Buczek - Markowska

Sygn. akt II Cz 1218/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 grudnia 2014 r. Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim oddalił wniosek dłużnika o zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd I instancji wskazał, iż wniosek skarżącego o zawieszenie postępowania egzekucyjnego Km 4837/14 nie zasługuje w świetle przepisu art. 821 § 1 k.p.c. na uwzględnienie, albowiem już na chwilę jego składania spełniły się warunki, od których zaistnienia skarżący uzależniał możliwość prowadzenia przeciwko niemu postępowania egzekucyjnego, a więc zakończenie postępowania w sprawie zarejestrowanej pod sygn. akt I Co 1263/11 oraz pod sygn. akt I C 1478/12. Formułując swoje żądanie A. P. zdaje się nie zauważać, że oba postępowania zastały już prawomocnie zakończone, a zatem zgodnie z art. 744 § 1 k.p.c. upadło udzielone skarżącemu w obu sprawach zabezpieczenie roszczenia poprzez zawieszenie, skądinąd umorzonego już z mocy samego prawa, postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. akt KM 5043/11.

Z powyższych względów Sąd Rejonowy oddalił wniosek dłużnika o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, o czym orzekł jak w sentencji.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł dłużnik zaskarżając je w całości oraz wnosząc o jego uchylenie i zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

W uzasadnieniu załączy podniósł, iż dopiero z pisma Komornika Sądowego z dnia 3 grudnia 2014 r. dowiedział się, że rzekomo postępowanie toczące się przed Sądem Rejonowy w (...)pod sygn. akt I C 1478/12 zakończyło się prawomocnym wyrokiem z dnia 3 października 2013 r. Opisał trudności z prawidłowym dostarczaniem mu przesyłek sądowych przez operatora pocztowego wskazując, iż skutecznie wywiódł apelację od tego wyroku i obecnie czeka na dalszy bieg sprawy, co zaś wskazuje, że orzeczenie wydane w sprawie I C 1478/12 nie jest prawomocne. Okoliczność ta miałaby jego zdaniem czynić zasadnym wywiedzione zażalenie, a tym samym także i sam wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się niezasadne.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, iż w niniejszej sprawie dłużnik łącznie z wniesieniem skargi na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) M. K. podjętych w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt Km 4837/14, złożył wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu prawomocnego rozpatrzenia jego skargi.

W tym kontekście zauważyć należy, iż zgodnie z dyspozycją przepisu art. 821 § 1 k.p.c., sąd może na wniosek zawiesić w całości lub części postępowanie egzekucyjne, jeżeli złożono skargę na czynności komornika lub zażalenie na postanowienie sądu. Zawieszenie postępowania sąd może uzależnić od złożenia przez dłużnika zabezpieczenia. Przy czym ustawodawca zastrzegł, iż sąd może odmówić zawieszenia postępowania albo już zawieszona postępowanie podjąć na nowo, jeżeli wierzyciel zabezpieczy naprawienie szkody, jaka wskutek dalszego postępowania może wyniknąć dla dłużnika (art. 821 § 3 k.p.c.). Choć nie wynika to wprost z brzmienia art. 821 § 1 k.p.c., to jednakże z treści § 3 omawianego przepisu należy wnosić, iż zawieszenie postępowania może być uzasadnione szkodą, jaka na skutek prowadzenia dalszego postępowania może wyniknąć dla dłużnika. Sąd rozpoznający zażalenie lub skargę na czynności komornika może zawiesić postępowanie egzekucyjne w całości lub w części na wniosek, w którym wnioskodawca wykaże prawdopodobieństwo powstania takiej szkody. Wydając rozstrzygnięcie w tym przedmiocie sąd winien brać pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, mając wzgląd na interesy obu stron oraz stopień prawdopodobieństwa zasadności skargi.

Nie można przy tym tracić z pola widzenia tego, iż orzeczenie o zawieszeniu postępowania ma zawsze charakter zarządzenia tymczasowego, co wynika z faktu, iż obowiązuje ono wyłącznie do czasu prawomocnego rozpoznania skargi na czynności komornika lub rozpoznania przez sąd drugiej instancji zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji rozpoznającego taką skargę.

Uwzględniając powyższe Sąd Okręgowy po wnikliwej analizie akt sprawy doszedł do przekonania, iż w niniejszej sprawie nie wystąpiła żadna przesłanka uzasadniająca zawieszenie postępowania egzekucyjnego o sygn. akt Km 4837/14 w oparciu o regulację przepisu art. 821 k.p.c.

Przeciwko zmianie zaskarżone orzeczenia przemawia jeszcze jedna okoliczność, a mianowicie, postanowieniem z dnia 31 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy w (...)oddalił skargę dłużnika na czynności Komornika Sądowego podjęte w dniu 30 października 2014 r. w sprawie egzekucyjnej Km 4837/14 w postaci: zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, wezwania dłużnika do złożenia oświadczenia w trybie art. 801 k.p.c., zajęcia wynagrodzenia za pracę, wezwania do zapłaty należności i zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z nieruchomości (k.88). Co istotne przy tym, postanowienie to jest orzeczeniem prawomocnym, albowiem w świetle przepisów kodeksu postępowania cywilnego, nie przysługuje od niego środek zaskarżenia.

W tych okolicznościach sprawy Sąd Odwoławczy uznał, że skoro postanowienie w przedmiocie zawieszenia postępowania ma charakter tymczasowy, a skarga dłużnika na czynność komornika sądowego została dotychczas prawomocnie rozstrzygnięta, to wobec odpadnięcia podstawowej przesłanki zawieszenia postępowania egzekucyjnego przewidzianej w art. 821 k.p.c., brak jest jakichkolwiek podstaw do tego, aby wniosek dłużnika w chwili obecnej uwzględnić, co zaś prowadziło do oddalenia zażalenia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

(...)

(...)

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)