

Sygn. akt II Cz 2013/14

POSTANOWIENIE

Dnia 17 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Violetta Osińska

Sędziowie SO Marzenna Ernest

SO Tomasz Szaj (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2014 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużników I. S., R. S.

na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w(...) P. S. – postanowienie z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt Km 1590/13

przy udziale wierzyciela Banku (...) Spółki Akcyjnej we W.

na skutek zażalenia dłużników na postanowienie Sądu Rejonowego w Gryficach z dnia 27 maja 2014 r., sygn. akt I Co 92/14

oddala zażalenie.

SSO Tomasz Szaj SSO Violetta Osińska SSO Marzenna Ernest

Sygn. akt II Cz 2013/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Gryficach Wydział I Cywilny, sygn. akt I Co 92/14 oddalił skargę dłużników na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w(...) P. S. w przedmiocie postanowienia z dnia 20 stycznia 2014 r. w zakresie przyznania wynagrodzenia biegłemu, sygn. akt Km 1590/13 (pkt II).

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, iż Komornik Sądowy w sposób prawidłowy przyjął podstawę obliczenia oraz na jej podstawie prawidłowo ustalił wysokość wynagrodzenia za jedną godzinę pracy. W ocenie Sądu jako niebudzący wątpliwości należy również ocenić nakład pracy biegłego w sporządzaniu wyceny. W tym względzie Sąd Rejonowy wskazał bowiem, iż z karty pracy biegłego szczegółowo wynika liczba godzin pracy, które biegły poświęcił na wykonanie opinii, co znalazło swoje odzwierciedlenie w treści sporządzonego operatu.

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie wywiedli dłużnicy zaskarżając je w całości oraz wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

W uzasadnieniu skarżący wskazali, iż przyznane biegłemu wynagrodzenie jest za wysokie. Podnieśli ponadto, iż nie zgadzają się z przedstawionym w aktach egzekucyjnych czasem i nakładem pracy biegłego. W ich ocenie bowiem Komornik Sądowy w sposób nieprawidłowy przyjął podstawę obliczenia wynagrodzenia dla biegłego oraz zawyżył

ilość godzin za które biegłemu należy się wynagrodzenie. Nadto podtrzymali twierdzenia skargi, w której domagali się obniżenia wynagrodzenia biegłego do kwoty 500,- zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wywiedzione przez dłużników nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z § 48 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia(...) w sprawie czynności komorników (...)(...)wynagrodzenie biegłego ustala komornik, kierując się przepisami o wynagrodzeniu biegłych w postępowaniu sądowym.

Zgodnie zaś z art. 288 kpc oraz art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ((...), (...)ze zm.) biegły może żądać wynagrodzenia za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych wydatków niezbędnych dla wydania opinii. W doktrynie i judykaturze przyjmuje się, że wynagrodzenie za wykonaną pracę obejmuje należność za czynności przygotowawcze i badawcze, łącznie z zapoznaniem się z aktami sprawy, oraz za opracowanie opinii wraz z uzasadnieniem. Wysokość wynagrodzenia biegłego określana jest przy uwzględnieniu wymaganych kwalifikacji, czasu potrzebnego do wydania opinii, nakładu pracy (art. 89 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

Biorąc pod uwagę powyższe, po dokonaniu analizy akt postępowania, Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uwzględnienia zarzutu zawyżenia przez biegłego ilości godzin przeznaczonych na wykonanie opinii.

W ocenie Sądu Okręgowego wysokość wynagrodzenia biegłego przyznana przez Sąd I instancji, odpowiadająca kwocie wystawionego rachunku, jest adekwatna do zakresu wykonanej przez biegłego pracy. Z karty pracy biegłego wynika, iż na wykonanie zlecenia przeznaczył 33 godziny. Opinia biegłego jest dość obszerna, szczegółowa, spostrzeżenia biegłego dokumentuje znaczna ilość fotografii, co niewątpliwie wymagało nakładu znacznej ilości czasu pracy. Sąd Okręgowy dostrzega, że ilość czasu, którą trzeba przeznaczyć na określoną czynność, jest zależna także od indywidualnych cech wykonawcy oraz, że podany w karcie pracy czas na wykonanie czynności może być z natury rzeczy skontrolowany tylko i wyłącznie w przybliżeniu, zaś kwestionowanie rachunku może być skuteczne tylko wtedy, gdy podana ilość zużytego czasu jest rażąco wygórowana. Taka sytuacja nie wystąpiła jednak w rozpoznawanej sprawie. Biegły wskazał, że na wstępną analizę dokumentów przeznaczył 2 godziny, 2 godziny na analizę uwarunkowań prawnych czynności szacunkowych oraz 1 godzinę na wypisanie i wysłanie zawiadomień o wizji. W ramach czynności badawczych 2 godziny przeznaczył na analizę i segregację dokumentacji, 1 godzinę na wizję lokalną. Nadto pięć godzin przeznaczył na opis nieruchomości i jej otoczenia, przy czym 11 godzin na opracowanie opinii. Biegły wskazał, że na opis nieruchomości przeznaczył 5 godzin, przy czym analiza opinii wskazuje, że zajmuje on ponad 5 stron opinii, z uwzględnieniem szczegółów dotyczących nieruchomości. Biegły musiał przy tym zbadać dokładnie treść księgi wieczystej, wypis z rejestru gruntów, wyrys z mapy ewidencyjnej i zaświadczenie o treści Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Nie sposób jest także podważyć czasu wskazanego przez biegłego na analizę i badanie danych o transakcjach porównawczych (5 godzin) i oględziny nieruchomości wytypowanych do porównań (również 5 godzin). Biegły przywołał łącznie 26 nieruchomości do porównań (tabela nr 2 i nr 5), a zatem wskazywany przez niego czas nie może być uznany za wygórowany. Również czas wskazany na przygotowanie opinii – 11 godzin nie jest wygórowany, zważywszy, że biegły dokonał odrębnej wyceny dwóch budynków. Łączny zatem czas na sporządzenie opinii w wymiarze 33 godzin nie może być uznany za wygórowany.

Sąd Okręgowy nie podzielił także zastrzeżeń skarżącego do zastosowanych stawek za godzinę pracy biegłego. W tym względzie wskazania wymaga, iż stawka wynagrodzenia określona jest w § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (...) i mieści się ona w przedziale od 1,28% do 1,81 % kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa. Kwota bazowa wynosi 1766,46 zł, tak więc wynagrodzenie za godzinę pracy biegłego kształtuje się od 22,61 zł do 31,97 zł. W razie złożonego charakteru problemu będącego przedmiotem opinii, stawka może być podwyższona do 50%, jeżeli biegły ma dyplom ukończenia studiów wyższych lub dyplom mistrzowski

oraz pełni funkcję biegłego sądowego nie krócej niż jedną kadencję lub funkcję rzeczoznawcy przez okres co najmniej pięciu lat (§ 4).

Biegły w tej sprawie wniósł o przyznanie wynagrodzenia w stawce 31,97 zł i kwota ta mieści się we wskazanym przedziale. Zdaniem instancji odwoławczej długoletni staż pracy, ogół posiadanych przez biegłego kwalifikacji zawodowych, jak i stopień złożoności problemu będącego przedmiotem opinii, niewątpliwie uprawniał biegłego sądowego, a następnie Sąd Rejonowy do przyjęcia współczynnika podstawy obliczenia wynagrodzenia za godzinę pracy w wysokości 1,81%, co z kolei odpowiadało kwocie 31,97 zł.

Wynagrodzenie za wydanie opinii stanowi iloczyn stawki jednostkowej, w analizowanym wypadku kwoty 31,97 zł i godzin potrzebnych dla wydania opinii. Nie budzą wątpliwości także wydatki biegłego, głównie związane z dojazdem na wizję lokalną oraz koszty edycji opinii i koszty doręczeń pocztowych w łącznej kwocie 202,34 zł.

Z tych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie, o czym orzekł w sentencji niniejszego postanowienia.

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

(...)

(...)

(...)

3. (...)

4. (...)

5. (...)

(...)