

Sygn. akt **II Cz 1965/14**

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Violetta Osińska

Sędziowie: SO Marzenna Ernest

SO Tomasz Szaj (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2014 roku w Szczecinie

sprawy z powództwa **R. R.**

przeciwko **(...)w W. (...) w S.**

pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 20 marca 2014 r., sygn. akt VI C 44/14

uchyla zaskarżone postanowienie.

SSO Tomasz Szaj SSO Violetta Osińska SSO Marzenna Ernest

Sygn. akt **II Cz 1965/14**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Świnoujściu odrzucił pozew R. R..

W uzasadnieniu Sąd ten wskazał, iż zgodnie z przepisem art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. sąd odrzuci pozew, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona. R. R. wniósł w dniu 18 stycznia 2014 roku pozew o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Kamieniu Pomorskim z dnia 19 grudnia 2007 roku sygn. akt I Nc 614/07. Sąd Rejonowy w Kamieniu Pomorskim wyrokiem z dnia 16 września 2010 roku w sprawie I C 114/10 oddalił powództwo R. R., którego żądanie dotyczyło pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności – nakazu zapłaty z dnia 19 grudnia 2007 roku, I Nc 614/07. Sąd Rejonowy podkreślił, iż zarówno w sprawie I C 114/10, jak i w obecnym postępowaniu powód jako podstawę żądania wskazał okoliczność nie zamieszkiwania w lokalu położonym w K., przy ul. (...), w okresie od 1999 roku i nieistnienie zobowiązania pozwanego z tytułu opłat za zamieszkiwanie w przedmiotowym lokalu. Wyrok w sprawie I C 114/10 uprawomocnił się w dniu 21 października 2010 roku. Sąd Rejonowy uznał, iż w niniejszej sprawie zachodzi powaga rzecz osądzonej, skutkująca odrzuceniem pozwu.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł powód wskazując, iż ujawniła się nowa okoliczność po wydaniu wyroku co stanowi podstawę by wznowić postępowanie aby rozpatryć jeszcze raz sprawę. W tym przypadku jest to decyzja urzędnika (...) W., która w pełni pokazała, że zadłużenie nie ciąży na jego osobie i nie ma jakiegokolwiek podstawy. Podkreślił, iż to sąd winien wyjaśnić wszystkie argumenty jakie wcześniej podawał. Jego osoba nie powinna

odpowiadać za błędy urzędników, bowiem dokonano meldunku, który okazał się niezgodny z prawem. Wskazał, iż nigdy nie mieszkał w lokalu, zaś od 1999 roku przebywa w zakładzie karnym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się uzasadnione.

Odrzucenie pozwu jest decyzją sądu odmawiającą merytorycznego rozpatrywania sprawy z przyczyn procesowych. Decyzja taka staje się obligatoryjna w każdym przypadku, w którym od samego początku istnieje brak określonych dodatnich przesłanek procesowych, bądź też zachodzą ujemne przesłanki, określone w art. 199 k.p.c., art. 1099 k.p.c. i art. 1124 § 3 k.p.c. Jedną z przyczyn odrzucenia pozwu wskazanych przez powyższe przepisy jest powaga rzeczy osądzonej. Stosownie do dyspozycji art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. sąd odrzuci pozew jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa została już prawomocnie osądzona. Powaga rzeczy osądzonej zachodzi zatem w wypadkach, gdy zapadło już prawomocne rozstrzygnięcie dotyczące tego samego przedmiotu postępowania, które toczyło się między tymi samymi stronami.

Jak prawidłowo wskazał Sąd Rejonowy sprawa powoda przeciwko pozwanej (...) w W. o pozbawienie tytułu egzekucyjnego wykonalności była już przedmiotem rozpoznania sądu. Istotnie bowiem wyrokiem z dnia 16 września 2010 roku, sygn. akt I C 114/10 Sąd Rejonowy w Kamieniu Pomorskim oddalił powództwo R. R., którego żądanie dotyczyło pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności – nakazu zapłaty z dnia 19 grudnia 2007 roku, sygn. akt I Nc 614/07. Istotne jest przede wszystkim to, że zarówno w tamtym postępowaniu jak i obecnie wnosząc pozew powód powołuje się na fakt niezamieszkiwania w spornym lokalu. Jedyna okoliczność jaka uległa zmianie to okoliczność, iż aktualnie przedkłada on nowy dowód na potwierdzenie tegoż faktu.

Należy natomiast rozróżnić powtórne wniesienie powództwa o to samo roszczenie opartego na innej podstawie faktycznej lub prawnej od złożenia skargi o wznowienie postępowania w uprzednio zakończonych sprawie (tu w sprawie I C 114/10). Powód w piśmie z dnia 28 stycznia 2014 roku (k – 1) wyraźnie wskazał, że wnosi o wznowienie postępowania, albowiem przywołał wprost regulację art. 399 § 1 k.p.c., tj. przepis regulujący wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem. Powód wskazał, że składał już pozwy, natomiast obecnie ujawnił się nowy dowód, co wprost odpowiada podstawie wznowienia określonej w art. 403 § 2 k.p.c. Jednocześnie powód wniósł o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy wadliwie zakwalifikował pismo powoda jako pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, a następnie tak ukierunkował tak postępowanie, wzywając go zarządzeniem z dnia 3 lutego 2014 roku do usunięcia braków pozwu w sposób odpowiedni do postępowania o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego. Sąd Rejonowy winien bowiem przede wszystkim wyjaśnić czy powód składa nowy pozew czy też skargę o wznowienie postępowania, nie zaś samodzielnie kwalifikować pismo powoda jako nowy pozew. Z tych względów odrzucenie pozwu przed wyjaśnieniem powyższej kwestii było co najmniej przedwczesne.

Mając na uwadze powyższe na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. należało zmienić zaskarżone postanowienie, uchylając je, o czym orzeczono w sentencji.

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)

(...)

4. (...)

5. (...)

(...)