

Sygn. akt II Cz 1475/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

Przewodniczący: SSO Sławomir Krajewski (spr.)

Sędziowie: SO Violetta Osińska

SO Zbigniew Ciechanowicz

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2014 roku w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika B. B.

na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w S. D. M. (1), w postaci wyznaczenia terminu zakończenia opisu i oszacowania nieruchomości położonej w S., przy ulicy (...) dla której Sąd Rejonowy Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę o numerze KW (...), w sprawie o sygn. akt Km 2010/13

przy udziale wierzyciela (...) - Finanse Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. oraz dłużnika E. B.

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 26 maja 2014 roku, w sprawie IX Co 2723/14

postanawia

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 maja 2014 roku Sąd Rejonowy Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie (sygn.. akt IX Co 2723/14) oddalił wniosek dłużnika B. B. o zawieszenie postępowania egzekucyjnego zawarty w skardze na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie D. M. (1), w sprawie Km 2010/13, w przedmiocie wyznaczenia terminu opisu i oszacowania nieruchomości położonej w S. przy ul. (...).

W uzasadnieniu zwrócił uwagę, iż Sąd jest władny zawiesić postępowanie w oparciu o art. 821 kpc, jeżeli złożono skargę na czynność komornika lub zażalenie na postanowienie sądu. Sąd wskazał, że zawieszenie postępowania zależy od uznania sądu, który przed rozstrzygnięciem wniosku rozważa prawdopodobieństwo zasadności skargi albo zażalenia oraz ewentualną szkodę. Zdaniem Sądu w sprawie nie zaszły podstawy do jego zawieszenia. Dłużnik w żaden sposób nie uprawdopodobnił powstania szkody na skutek prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Ponadto w ocenie Sądu w sprawie nie wystąpiły żadne przesłanki uzasadniające zawieszenie postępowania wskazane w art. 820 kpc.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł dłużnik i wniósł o jego zmianę i zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu prawomocnego rozpoznania skargi na czynność komornika sądowego złożonej w sprawie oraz zasądzenie od wierzyciela na jego rzecz kosztów postępowaniu w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

Tak wnosząc postanowieniu Sądu I instancji zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych, polegających na uznaniu, że dłużnik nie uprawdopodobnił możliwości powstania szkody wskutek dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

Skarżący podniósł, że był pozbawiony możliwości działania w sprawie, nie miał wpływu na jego przebieg oraz podejmowane czynności, albowiem podjął o nim wiedzę dopiero w dniu 12 maja 2014 roku. W okresie od 2011 roku do maja 2014 roku nie mieszkał w S., nie wiedział o kierowanej na adres(...)w S. korespondencji, a nadto fakt wydania nakazu zapłaty jak też wszczęcia postępowania egzekucyjnego był utrzymywany w tajemnicy przed nim przez jego małżonkę. Postępowanie egzekucyjne znajduje się na etapie ukończenia opisu i oszacowania nieruchomości i zmierza do wyznaczenia licytacji. Gdyby zatem doszło do zakończenia postępowania egzekucyjnego przed rozparzeniem skargi na czynność komornika to dłużnik poniósłby niepowetowaną szkodę w postaci nieruchomości będącej dorobkiem jego życia.

#### Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne i jako takie podlegało oddaleniu.

Stosownie do przepisu art. 821 kpc, stanowiącego podstawę rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego sąd może na wniosek zawiesić w całości lub części postępowanie egzekucyjne, jeżeli złożono skargę na czynności komornika lub zażalenie na postanowienie sądu. Zawieszenie postępowania sąd może uzależnić od złożenia przez dłużnika zabezpieczenia.

Trafnie Sąd I instancji wskazał, iż zawieszenie postępowania egzekucyjnego na tej podstawie jest fakultatywne, o ile zaistnieją przesłanki w nim przewidziane, tj. zostanie wniesiona skarga na czynności komornika sądowego lub zażalenie na postanowienie sądu. Przy czym słusznie Sąd ten również wyjaśnił, iż w ramach przyznanej uznaniowości (sąd może), sąd rozważa zasadność skargi oraz ewentualną szkodę. Wynika to z faktu, iż do skuteczności wniosku o zawieszenie na podstawie wskazanego przepisu, nie jest wystarczający sam fakt złożenia skargi na czynności komornika albo zażalenia na postanowienie sądu.

Podkreślić należy, iż zawieszenie postępowania na podstawie art. 821 kpc stanowi swoistego rodzaju „zabezpieczenie” w ramach postępowania skargowego lub zażaleniowego. Sąd Okręgowy wskazuje, iż - choć nie wynika to wprost z brzmienia przepisu art. 821 § 1 kpc - to jednak z treści jego § 3 należy wywieść, iż zawieszenie postępowania może być uzasadnione szkodą, jaka na skutek dalszego prowadzenia postępowania może wyniknąć dla dłużnika. Zatem na podstawie wskazanego przepisu, sąd rozpoznający zażalenie lub skargę na czynności komornika, może zawiesić postępowanie egzekucyjne w całości lub w części na wniosek, w którym wnioskodawca wykaże prawdopodobieństwo powstania takiej szkody w majątku dłużnika, spowodowanej dalszym prowadzeniem egzekucji, nadto realność wystąpienia ewentualnej szkody dla wierzyciela z powodu zawieszenia postępowania. Ponadto sąd winien wziąć pod uwagę stopień prawdopodobieństwa korzystnych dla dłużnika rozstrzygnięć w tych postępowaniach.

Sąd Odwoławczy podzielił stanowisko Sądu Rejonowego, iż w przedmiotowej sprawie brak było podstaw do zawieszenia postępowania egzekucyjnego do czasu rozpoznania skargi na czynność komornika w sprawie Km 2010/13.

Aktualnie, wniosek ten jest tym bardziej nieuzasadniony, że postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 8 lipca 2014 roku ( sygn. akt IX Co 2723/14) została rozpoznana skarga dłużnika na czynność Komornika Sądowego D. M. (2) w sprawie Km 2010/13. Sąd przedmiotową skargę oddalił i postanowienie zostało doręczona pełnomocnikowi dłużnika w dniu 17 lipca 2014 roku (k. 44 akt sprawy). Jednocześnie postanowienie to z uwagi na jego niezaskarżalność (art. 767<sup>4</sup> § 1 k.p.c. a także art. 394 kpc, w zw. z art. 13 § 2 kpc) jest orzeczeniem prawomocnym.

W tej sytuacji, nie ma potrzeby zabezpieczać tego postępowania poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 385 kpc, w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzeczono jak w sentencji.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

(...)