

Sygn. akt II Cz 925/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

Przewodniczący: SSO Sławomir Krajewski

po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2013 roku w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z w wniosku R. B.

o ustanowienie pełnomocnika z urzędu do zainicjowania i udziału w postępowaniu z powództwa R. B. o zadośćuczynienie w związku ze zdarzeniami w Zakładzie Karnym w G. z dnia 26 marca 2013 roku.

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 6 maja 2013 roku, sygn. akt I Co 559/13

zmienia zaskarżone postanowienie w ten sposób, że ustanawia dla powoda adwokata z urzędu.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sad Rejonowy w Goleniowie oddalił wniosek R. B. o przyznanie pełnomocnika z urzędu.

W uzasadnieniu wskazał, iż powód, wnioskiem z dnia 30 marca 2013 roku zwrócił się o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu w celu reprezentowania go w sprawie o odszkodowanie (zadośćuczynienie) przeciwko funkcjonariuszowi Służby Więziennej w Zakładzie Karnym w G.. W uzasadnieniu wniosku nie wskazał z jakich powodów ubiega się o pełnomocnika z urzędu poza tym, że opisał swoją sprawę z powodu której chce wystąpić na drogę postępowania sądowego. Sąd Rejonowy przytoczył treść art. 117 kpc, wskazując, iż w niniejszej sprawie wnioskodawca spełniał w ocenie Sądu jedynie przesłanki do zwolnienia go od ponoszenia kosztów sądowych. Niezależnie od powyższego zdaniem Sądu Rejonowego, wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu nie zasługuje na uwzględnienia albowiem brak jest w ocenie Sądu podstaw do ustanowienia dla powoda pełnomocnika z urzędu w przedmiotowej sprawie z uwagi na jej nieskomplikowany charakter oraz postawę powoda. Zdaniem Sądu Rejonowego treść pisma złożonego przez wnioskodawcę, sposób zredagowania go wskazuje, iż wnioskodawca nie jest osobą nieporadną ani też, że ma problemy z samodzielnym podejmowaniem czynności procesowych, w sposób odpowiedni umie korzystać z przysługujących mu środków prawnych w obronie swoich praw. Pismo powoda nadto jest zredagowane w sposób jasny, wnioskodawca w sposób jednoznaczny określa swoje stanowisko w sprawie. W ocenie Sądu pierwszej instancji, wnioskodawca będzie w stanie samodzielnie występować przed Sądem w przedmiotowej sprawie, czego wnioskodawca nawet sam nie kwestionuje, albowiem stan faktyczny sprawy nie jest skomplikowany, ani pod względem formalnym, ani faktycznym, czy prawnym. Nadto Sad Rejonowy podkreślił, że w razie zaistnienia takiej potrzeby, Sąd może udzielić powodowi w toku procesu niezbędnych pouczeń, co też uczynił, a jeśli zajdzie taka konieczność w toku postępowania, które okaże się jednak zbyt skomplikowane, wówczas ustanowi dla powoda pełnomocnika, jeśli ten złoży taki wniosek.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca R. B. i wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia, poprzez przyznanie mu pełnomocnika z urzędu.

Skarżący wskazał, iż jest nieporadny, czyli ślepy i nie może sam czytać drobnego druku z sądu i pism, jest chory z na zanik nerwów wzrokowych i ma trudności z podejmowaniem decyzji w związku z tym, iż wielokrotnie był leczony psychiatrycznie w szpitalu psychiatrycznym w Z. – S.. Wskazał, iż w chwili obecnej także zażywa leki psychotropowe.

Dodał, że aby napisać wniosek o pełnomocnika musiał prosić innego mecenasa, który występuje w jego sprawie. Skarżący podkreślał, iż jest depresji i stresie, a służba zdrowia więzienna doprowadziła go do kalectwa. Zaznaczył, iż nie zna się na prawie cywilnym, a pracownik służby więziennej, który go naraził na niebezpieczeństwo poniżał go będzie zapewne miał adwokata.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się zasadnym.

Osoba fizyczna zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub w części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego (art. 117 § 1 kpc). Zgodnie z treścią art. 117 § 4 kpc wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy (...). W myśl zaś art. 117 § 5 kpc sąd uwzględni wniosek strony o ustanowienie dla niej adwokata lub radcy prawnego, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny.

Wbrew stanowisku Sądu Rejonowego udział w sprawie po stronie wnioskującego pełnomocnika, który zainicjuje postępowanie sądowe o roszczenie szczegółowo opisane w złożonym wniosku - uznać należy za potrzebny, w rozumieniu art. 117 § 5 kpc. Przeciwniej konstatacji nie można wysnuć wyłącznie w oparciu o analizę pism procesowych składanych przez wnioskującego, które w istocie redagowanie są w sposób dość czytelny.

Istotnym bowiem pozostaje, że z uwagi na przymusowe odosobnienie, wnioskujący nie może korzystać z literatury prawniczej i tekstów aktów prawnych. Odbywanie przez niego kary pozbawienia wolności uniemożliwia również swobodny udział w postępowaniu, dla którego wniósł o ustanowienia pełnomocnika z urzędu, w szczególności udział w rozprawach.

Mając na uwadze powyższe należało, na podstawie art. 386 § 1 kpc, w zw. z art. 397 § 2 kpc. orzec jak w sentencji.

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)