

**Sygn. akt II Cz 762/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 02 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w (...)Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SO Dorota Gamrat - Kubeczak (spr.)

SSO Marzenna Ernest

SSO Zbigniew Ciechanowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 02 października 2013 r. w S.

sprawy z powództwa W. P., A. P.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego (...) z dnia 25 lutego 2013r. Sygn. akt I C 366/13

**oddala zażalenie.**

**Sygn. akt II Cz 762/13**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 25 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy (...)udzielił zabezpieczenia uprawnionym W.P., A. P.poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego, prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)T. S.w sprawie, prowadzonej pod sygnaturą KM 350/13 do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w niniejszej sprawie.

W uzasadnieniu Sąd ten wskazał, iż w dniu 20 lutego 2013r. powodowie wnieśli pozew przeciwko pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...)w S.o pozbawienie wykonalności w całości tytułów wykonawczych wskazanych w pozwie. Jednocześnie wnieśli o zabezpieczenie niniejszego roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego, prowadzonego przez Komornika Sądowego przy (...)T. S.w sprawie prowadzonej pod sygnaturą KM 350/13 do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, wskazując, iż w przedmiocie należności wynikających ze wskazanych tytułów wykonawczych, będących przedmiotem niniejszego postępowania, uprzednio toczyło się już przeciwko powodom postępowanie egzekucyjne, prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym(...)A. O.pod sygn. KM 3595/12. Było one prowadzone na podstawie tych samych tytułów wykonawczych, co postępowanie egzekucyjne o sygn. KM 350/13. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego celem zaspokojenia całości roszczeń wierzyciela zostały uregulowane wszelkie należności wynikające z tytułów wykonawczych objętych postępowaniem KM 350/13. Uregulowana została zarówno należność główna jak i naliczone od niej odsetki ustawowe, a z postanowienia w sprawie KM 3595/12 z dnia 19 października 2012r. wynika, iż zostało ono zakończone albowiem cała należność objęta w/w tytułami wykonawczymi została spłacona. W ocenie powodów ich roszczenie tym samym zostało uprawdopodobnione, a wniosek o udzielenie zabezpieczenia jest zasadny. Brak stosownego zabezpieczenia w tych okolicznościach mogłoby doprowadzić do wypłacenia pozwanemu nienależnego świadczenia, co w konsekwencji mogłoby prowadzić do uniemożliwienia lub poważnego utrudnienia wykonania zapadłego w sprawie orzeczenia. Ich zdaniem pozwany wiedział o tych okolicznościach, a nadto obecnie postępowanie

egzekucyjne toczy się ze spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego, położonego w S.przy ul. (...), w którym powodowie zamieszkują. Doprowadzenie do sprzedaży tego prawa może spowodować dla nich nieodwracalne skutki i pozbawić ich jedyne mieszkania.

W ocenie Sądu Rejonowego powodowie uprawdopodobnili okolicznościami przytoczonymi w pozwie oraz dołączonymi kopiami dokumentów, że roszczenie takie im przysługuje. W ocenie Sądu spełniona została również druga przesłanka określona w art. 730<sup>1</sup> §1 k.p.c., której kumulatywne spełnienie jest konieczne dla udzielenia zabezpieczenia, a mianowicie powodowie uprawdopodobnili, że brak zabezpieczenia mógłby uniemożliwić lub poważnie utrudnić wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwić lub utrudnić osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiodła pozwana wnosząc o oddalenie powództwa w całości, uchylenie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, uchylenie zawieszenia egzekucji oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania na rzecz pozwanej Spółdzielni.

W uzasadnieniu wskazała, iż twierdzenie powoda, że postępowanie egzekucyjne KM 3595/12, prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) A. O.prowadzone na podstawie tych samych tytułów wykonawczych co wszczęte obecnie postępowanie egzekucyjne sygn. KM 350/13 doprowadziło do zaspokojenia wszelkich należności wynikających z egzekwowanych tytułów nie odpowiada stanowi faktycznemu. Pozwana Spółdzielnia w trakcie egzekucji KM 3595/12 prowadzonej przez Komornika A. O.otrzymała jedynie część dochodzonych należności tj. kwoty należności głównych oraz kosztów dochodzonych tytułami wykonawczymi, nie otrzymała natomiast części należności wynikających z zasądzonych odsetek ustawowych o czym w trakcie egzekucji informowała komornika. Skarżąca podniosła, iż nie są prawdą twierdzenia powodów, iż Komornik nie pozostawił tytułów wykonawczych w aktach sprawy KM 3595/12 albowiem na wniosek Spółdzielni zwrócił przedmiotowe tytuły egzekucyjne w celu prowadzenia dalszej egzekucji w zakresie odsetek ustawowych. Tytuły te zostały przyłączone pod kolejną sygnaturą KM 350/13 do toczącej się już egzekucji KM 2639/12, prowadzonej przez Komornika Sądowego T. S.z prawa własnościowego do lokalu mieszkalnego należącego do dłużników. Pozwana Spółdzielnia, jeszcze przed wszczęciem egzekucji, pismem z dn. 21-11-2012r poinformowała powodów o braku całkowitego zaspokojenia należności i pozostałej do spłaty kwocie zadłużenia. Zaproponowała też umorzenie wszystkich egzekucji i odstąpienie od dochodzenia 50% odsetek ustawowych pod warunkiem jednorazowej spłaty istniejących należności w określonym terminie. Powód nie dokonał spłaty należności.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jako nieuzasadnione podlega oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 730<sup>1</sup> §1 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Natomiast jak stanowi § 2 przepisu, interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Ponadto, w myśl art. 731 kpc, zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia, chyba że ustawa stanowi inaczej.

A zatem, punktem wyjścia dla rozważań Sądu Odwoławczego jest reguła, iż zabezpieczenie roszczenia jest zasadne w przypadku uprawdopodobnienia roszczenia oraz uprawdopodobnienia interesu prawnego w jego zabezpieczeniu.

Podkreślić należy, iż uprawdopodobnienie nie oznacza automatycznie, iż istnienie roszczenia musi zostać w postępowaniu zabezpieczającym udowodnione. Wystarczy bowiem, gdy istnieje uzasadniona podstawa do przypuszczenia, że ono w ogóle istnieje i jest wymagalne. Analiza akt sprawy wyraźnie wskazuje, że w sprawie spełnione zostały warunki do wystąpienia z wnioskiem jak przedmiotowy. Dokumenty załączone do pozwu potwierdzają wywody strony powodowej. Załączyli oni bowiem postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie

Rejonowym (...)- (...)A. O.z dnia 19.10.2012 r. Sygn. Akt KM 3595/12 o zakończeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na fakt, iż cała należność objęta tytułami wykonawczymi, w oparciu o który ponownie wszczęto egzekucje - została spłacona.

Zdaniem Sądu Odwoławczego bez dogłębnego badania kwestii merytorycznych, a istotnych dla rozstrzygnięcia samego powództwa, zaprezentowane dowody i twierdzenia strony powodowej prima facie wskazują na istnienie roszczenia. W toku rozpoznania sprawy Sąd Rejonowy pochylił się nad argumentami strony pozwanej i zbadał zakres wyegzekwowanych należności w ramach egzekucji Km 3595/12. Na tym etapie postępowania jednak roszczenie uznano za uprawdopodobnione, co stanowi przesłankę jego zabezpieczenia.

Kolejną kwestią wymagającą rozważania w ramach oceny wniosku o udzielenie zabezpieczenia był interes prawny w jego udzieleniu. Skoro aktualnie prowadzona egzekucja skierowana została do majątku powodów w postaci prawa do lokalu w którym zamieszkują, to wyegzekwowanie tychże należności, w wyniku sprzedaży komorniczej nieruchomości, w przypadku uwzględnienia powództwa uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia. Nadto udzielenie zabezpieczenia w przypadku oddalenia powództwa nie spowoduje niemożności prowadzenia dalszej egzekucji z omawianego prawa.

Mając na uwadze powyższe na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 par. 2 kpc należało orzec jak w sentencji.

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)