

POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Ciechanowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 września 2013 r. w S.

sprawy z powództwa (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W.

przeciwko K. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin - P. i i Zachód w S. z dnia 25 lutego 2013 r., sygn. akt III C 215/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu Szczecin - P. i Zachód, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej.

UZASADNIENIE:

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 25 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie umorzył postępowanie w sprawie z powództwa (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W. przeciwko K. S. o zapłatę. Sąd pierwszej instancji wskazał, że powód, pomimo wezwania, nie podał prawidłowego adresu zamieszkania pozwanego, co uzasadniało umorzenie postępowania stosownie do art. 505³⁷ § 1 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód, zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylecia oraz zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Skarżący podniósł, że podanie złego adresu pozwanego może skutkować jedynie zawieszeniem postępowania a nie jego umorzeniem.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie doprowadziło do uchylecia skarżonego postanowienia.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 505³⁷ § 1 k.p.c., po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³, 505³⁴ oraz 505³⁶ k k.p.c. przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu oraz uzupełnienia pozwu, w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznawana – w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. w przypadku nieusunięcia braków formalnych pozwu sąd umarza postępowanie.

Jak wynika z akt sprawy, zarządzeniem z dnia 24 stycznia 2013 r. pełnomocnik powoda został wezwany do usunięcia braków formalnych pozwu przez: - złożenie pozwu na urzędowym formularzu P wraz z odpisem, - wskazanie aktualnego adresu miejsca zamieszkania strony pozwanej, - przedłożenia pełnomocnictwa procesowego, na które

powołał się wnosząc pozew w niniejszej sprawie, w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania.

Odpis tego zarządzenia pełnomocnik powoda odebrał w dniu 5 lutego 2013 r.

W określonym terminie pełnomocnik strony powodowej złożył do akt pozew na urzędowym formularzu P wraz z odpisem (gdzie jako adres pozwanej wskazał ten sam adres, pod którym doręczenie nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym nie było możliwe) oraz przedłożył pełnomocnictwo procesowe.

W tych okolicznościach, zdaniem Sądu Okręgowego, nie sposób jest uznać, aby strona powodowa, nie sprostała nałożonemu na nią obowiązkowi.

W ocenie Sądu Okręgowego, w sprawie nie było podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 505³⁷ § 1 k.p.c. W przepisie tym mowa jest o umożliwieniu stronie uzupełnienia pozwu w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznawana i konieczny do nadania biegu sprawie po jej przekazaniu (np. złożenie dokumentu pełnomocnictwa). Przyjęcie w uzasadnieniu projektu ustawy wprowadzającej elektroniczne postępowanie upominawcze zasady pełnej kontynuacji postępowania po uchyleniu nakazu sprawia, że nie można przejść do porządku dziennego nad faktem, że w sądzie elektronicznym wydano nakaz zapłaty, a więc toczyło się postępowanie. W związku z tym, nawet jeżeli nie zostaną usunięte braki formalne pozwu w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznawana, to nie można już pozwu wniesionego w e.p.u. zwrócić, lecz należy umorzyć postępowanie.

Dodatkowo zaakcentować należy, iż przyjmuje się również w literaturze, iż po przekazaniu sprawy sądowi właściwości ogólnej w przypadku braku podstaw do wydania nakazu bądź po jego uchyleniu następuje kontynuacja postępowania, a na sądzie właściwości ogólnej ciąży w myśl art. 505³⁷ § 1 k.p.c. obowiązek wezwania powoda do usunięcia braków formalnych pozwu oraz uzupełnienia pozwu, w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznana - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania (Jakubecki A. (red.), Bodio J., Demendecki T., Marcewicz O., Telenga P., Wójcik M.P. „Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. 2012” SIP Lex). Wskazanie niewłaściwego adresu pozwanego nie może być więc uznane za brak formalny w rozumieniu powyższych przepisów w sytuacji, gdy ta niewłaściwość zostanie ujawniona dopiero w toku postępowania.

W tym też kontekście nieprawidłowym było wezwanie pełnomocnika powoda do wskazania miejsca zamieszkania pozwanego pod rygorem umorzenia postępowania.

Nie ulega bowiem wątpliwości, że adres zamieszkania pozwanego został oznaczony już przy pierwotnym złożeniu pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym, co skutkowało nadaniem sprawie biegu. Jeżeli pismo nie spełnia któregoś z wymogów określonych w art. 126 k.p.c. oznacza to, że zawiera braki formalne. Braki formalne pism procesowych są wynikiem niezachowania właściwych wymagań przewidzianych ogólnie dla wszystkich pism procesowych lub dla szczególnego ich rodzaju, np. dla pozwu czy apelacji. Brak formalny stanowi przeszkodę do nadania sprawie biegu i rozpoznania jej w trybie właściwym. Tymczasem adres pozwanego został wskazany zgodnie z wiedzą powoda i przy uwzględnieniu posiadanych dokumentów. Z brzmienia art. 126 § 2 k.p.c. nie wynika, że adres zamieszkania podawany w pozwie musi być adresem prawidłowym. Z przepisu tego wynika jedynie obowiązek oznaczenia adresu pozwanego co w niniejszej sprawie nastąpiło. W ocenie Sądu odwoławczego ujawniona w toku postępowania informacja, że wskazany w pozwie adres nie jest rzeczywistym adresem zamieszkania pozwanego, nie stanowi braku formalnego tegoż pozwu. Choć okoliczność ta oczywiście stanowi przeszkodę dla kontynuacji postępowania, niemniej niewskazanie w tej sytuacji przez powoda aktualnego adresu pozwanego, nie może być uznane za nieusunięcie braków formalnych pozwu, a zatem nie może stanowić przyczyny umorzenia postępowania na podstawie art. 505³⁷ § 1 zd. 2 k.p.c.

Stąd też podkreślenia wymaga fakt, iż postępowanie w niniejszej sprawie może być ewentualnie zawieszona na mocy art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., zgodnie z którym sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu. Zawieszenie postępowania może jednak nastąpić dopiero po bezskutecznym upływie terminu określonego powodowi do podania aktualnego adresu zamieszkania pozwanego pod rygorem zawieszenia postępowania.

Zauważyć również należy, iż takie same czynności zostałyby podjęte w przypadku wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym na podstawie art. 498 § 1 k.p.c. i gdyby doręczenie tego nakazu nie mogło nastąpić z przyczyn wskazanych w art. 499 pkt 4 tj. jeżeli miejsce pobytu pozwanego nie jest znane. Wówczas stosownie do treści art. 502¹ § 1 k.p.c. sąd z urzędu uchyla nakaz zapłaty, a przewodniczący podejmuje odpowiednie czynności, w tym w zakresie wezwania powoda do wskazania adresu pozwanego pod rygorem zawieszenia postępowania (art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.). Powód nie może zatem znajdować się w gorszej sytuacji procesowej tylko dlatego, że złożył pozew w postępowaniu elektronicznym.

To z kolei powoduje, iż zaskarżone orzeczenie, jako błędne, nie może się ostać i podlega uchyleniu w całości.

Przedstawiona tu argumentacja prawna sprawie, iż Sąd Okręgowy w niniejszym składzie nie może podzielić stanowiska wyrażonego przez Sąd Okręgowy w Szczecinie w sprawie o sygn. akt II Cz 1767/12, tym bardziej, iż odmienny od tego ostatniego, a pokrywający się z wyrażonym w niniejszej sprawie został wyartykułowany w sprawie II Cz 320/13, w postanowieniu z dnia 28 maja 2013 r.

Z tych względów, po myśli art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak sentencji.

Zarządzenia:

1. odnotować i zakreślić,
2. doręczyć pełn. powoda i pozwanemu,
3. po nadejściu zwrotek zwrócić akta SR.

dnia 5.09.2013 r.

nk.