

Sygn. akt II Cz 398/13

POSTANOWIENIE

Dnia 19 czerwca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dorota Gamrat- Kubeczak

Sędziowie: SO Sławomir Krajewski (spr.)

SO Violetta Osińska

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2013 roku w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) (Luxembourg) Spółki Akcyjnej z (...) w Luksemburgu

przy udziale dłużnika J. K.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 28 stycznia 2013 roku, w sprawie o sygn. akt III Co 1/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 stycznia 2013 roku Sąd Rejonowy Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie (sygn. akt III Co 1/13) oddalił wniosek podając, iż w świetle art. 788 § 1 K.p.c. przesłanką uzyskania klauzuli wykonalności przez następcę prawnego wierzyciela wskazanego w tytule egzekucyjnym jest w szczególności wykazanie przejścia praw lub obowiązków w tym tytule stwierdzonych za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Z dokumentów załączonych do wniosku wymogi formalne określone przepisem art. 788 § 1 k.p.c. spełniają wszystkie, jednakże z treści tych dokumentów, a przede wszystkim z wyciągu umowy sprzedaży wierzytelności nie wynika, by obejmowała ona wierzytelności stwierdzone nakazem zapłaty z dnia 15 grudnia 2009 roku, dotyczącą dłużnika J. K., a jedynie stwierdzić można że wnioskodawcy przysługuje wierzytelność względem dłużnika J. K.. Sąd wskazał też, że na gruncie art. 788 § 1 K.p.c. koniecznym jest złożenie dokumentów, które mają charakter dowodu wyłącznego, a których obowiązkowi złożenia nie można wyegzekwować w trybie wezwania do uzupełnienia braków formalnych wniosku, co za tym idzie brak było podstaw do zastosowania w niniejszej sprawie tym zakresie przepisu art. 130 § 1 K.p.c. w zw. z art. 13 § 2 K.p.c. Niezłożenie dowodów określonych w analizowanym przepisie prowadzi do niewykazania określonych w nim przesłanek i uniemożliwia nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności w tym trybie.

Ze względu na to, iż wnioskodawca nie wykazał przejścia obowiązków stwierdzonych przedmiotowym nakazem zapłaty, Sąd postanowił jak w postanowieniu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wierzyciel i zaskarżając postanowienie w całości, wniósł o jego uchylenie i uwzględnienie kosztów postępowania zażaleniowego jako kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazał, że do wniosku załączył nie tylko umowę cesji wierzytelności, ale również wyciąg z załącznika tej umowy, który zawiera wskazanie dokładnych danych będących przedmiotem, cesji tj. numer umowy, datę jej zawarcia, imię dłużnika, numer PESEL dłużnika oraz kwoty podlegające cesji. Przedłożony wyciąg z umowy cesji wierzytelności wraz z załącznikiem w sposób jednoznaczny dowodzi przejście uprawnień z cedenta na cesjonariusza, stwierdzonej w/w tytułem wykonawczym. Z przedmiotowego wyciągu z umowy cesji wierzytelności wraz z załącznikiem wynika, iż przedmiotowa wierzytelność dotyczy umowy nr (...) zawartej przez J. K. dnia 10.09.2004 r. Wnioskodawca nadmienił, iż we wniosku została wskazana sygnatura akt sprawy tj. III Nc 9278/09, w której to znajduje się zarówno pozew jak i dokumentacja będąca podstawą do wydania dnia 15.12.2009 r. nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. akt III Nc 9278/09. Wnioskodawca dodał też, iż w aktach sprawy o sygnaturze III Nc 9278/09 znajduje się umowa z dnia 10.09.2004 r. o nr (...), zawarta przez J. K., która była podstawą do wydania dnia 15.12.2009 r. nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. akt III Nc 9278/09. Zatem skoro we wniosku o nadanie klauzuli została wskazana sygnatura akt sprawy, która charakteryzuje daną wierzytelność oraz został przedłożony wyciąg umowy wraz załącznikiem, który również ją cechuje, trudno zgodzić się ze stanowiskiem sądu, iż z umowy cesji nie wynika jakoby obejmowałyby wierzytelność z tyt. nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 15.12.2009 r. w sprawie o sygn. akt III Nc 9278/09. Dalej skarżący wskazał, że brak nadania klauzuli wykonalności na swoją rzecz spowoduje to, iż obecny wierzyciel nie będzie mógł dochodzić swoich roszczeń na drodze postępowania egzekucyjnego, albowiem wytoczenie ewentualnego powództwa będzie skutkowało jego odrzuceniem z uwagi na powagę rzeczy osądzonej. Na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. sąd odrzuci pozew jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadnym i jako takie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 788 § 1 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Przepis ten umożliwia, więc realizację istniejącego już tytułu egzekucyjnego w sytuacji, gdy wymienione w nim osoby straciły przmiot wierzyciela lub dłużnika. Warunkiem koniecznym do uwzględnienia wniosku w tym przedmiocie jest wykazanie przez stronę zainteresowaną, iż w wyniku zaistnienia określonych zdarzeń o charakterze materialno - prawnym nastąpiły zmiany podmiotowe w zakresie praw i obowiązków jednej ze stron. Co istotne, środkiem dowodowym potwierdzającym ten fakt może być w tym zakresie jedynie dokument urzędowy lub dokument prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym. Zaznaczyć także należy, iż Sąd ocenia ten dokument pod względem formalnym (np. czy dokument spełnia kryteria wymagane dla dokumentu urzędowego), natomiast, według dominującego stanowiska nauki i judykatury, wykluczone jest merytoryczne badanie, czy do przejścia praw lub obowiązków rzeczywiście doszło.

Zważyć dalej należy, że dokumenty urzędowe sporządzane w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 § 1 kpc).

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy, stwierdzić należy, że jakkolwiek złożone przez wierzyciela wraz z wnioskiem dokumenty spełniają wymogi, co do formy dokumentów określonych przepisem art. 788 § 1 kpc, to jednak, wbrew stanowisku skarżącego, nie wynika z nich, aby na wierzyciela przeszły uprawnienia wynikające z tytułu wykonawczego wydanego przez Sąd Rejonowy Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, w sprawie o sygn. akt III Nc 9278/09, a dotyczące dłużnika J. K..

Skoro sam tytuł wykonawczy nie zawiera, co oczywiste, danych o źródle zobowiązań dłużnika, a z kolei załącznik do umowy cesji nie odwołuje się do tego tytułu wykonawczego, a jedynie precyzuje osobę dłużnika, wysokość jego

zobowiązań i ich źródło, bez podania danych identyfikacyjnych tytułu wykonawczego, dla uzyskania pozytywnej odpowiedzi w tym przedmiocie koniecznym byłoby sięgnięcie do dokumentów zawartych w aktach sprawy III Nc 9278/09, co jest niemożliwym z dwóch powodów.

Po pierwsze wierzyciel nie zgłosił w tym przedmiocie wniosku dowodowego, powołując się jedynie we wniosku z dnia 19 grudnia 2012 roku, na sygnaturę akt tej sprawy.

Po wtóre i co ważniejsze pozew i inne dokumenty tejże sprawy, pochodzące od strony powodowej nie posiadają waloru dokumentów, o jakich mowa w art. 788 § 1 kpc.

Dla rozstrzygnięcia sprawy bez znaczenia pozostaje, jakie dalsze skutki dla sytuacji prawnej wierzyciela, w szczególności możliwości dochodzenia przez niego wierzytelności objętej przedmiotowym tytułem wykonawczym w odrębnym procesie, ma oddalenie wniosku w niniejszej sprawie.

Reasumując, skoro wierzyciel nie przedłożył dokumentu wykazującego (stwierdzającego) nabycie przezeń wierzytelności objętej przedmiotowym tytułem egzekucyjnym, w rozumieniu art. 788 § 1 kpc, to zasadnym było oddalenie jego wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.

W tym stanie rzeczy należało, na podstawie art. 385 kpc, w zw. z art. 397 § 2 kpc, w zw. z art. 13 § 2 kpc, orzec jak w sentencji postanowienia.

Zarządzenia:

- odnotować, zakreślić,
- odpisy postanowienie doręczyć stronom,
- zwrócić akta sprawy SR.