

**Sygn. akt: I C 175/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 3 lutego 2016 r.**

Sąd Rejonowy w Sulęcinie I Wydział Cywilny w składzie:

|                 |                                             |
|-----------------|---------------------------------------------|
| Przewodniczący: | <b>SSR Sebastian Petlik</b>                 |
| Protokolant:    | <b>st. sekr. sądowy Jolanta Arbaczevska</b> |

po rozpoznaniu w dniu **3 lutego 2016 r.** w Sulęcinie

na rozprawie

sprawy z powództwa **S. J. (1)**

przeciwko **(...) Zakładowi (...) na (...) S.A. w W.**

**o zapłatę**

I. zasądza od pozwanego (...) Zakładu (...) na (...) S.A. w W. na rzecz powoda S. J. (1) kwotę 3.100,00 zł (słownie: trzy tysiące sto złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 16.07.2014r. do dnia 31.12.2015r. oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 01.01.2016r. – do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 717,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 617,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 175/15

## UZASADNIENIE

Powód S. J. (1) w pozwie skierowanym przeciwko (...) Zakładowi (...) za (...) SA w W. wniósł o zasądzenie kwoty 3100 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 16.07.2014r. do dnia zapłaty wraz z należnymi kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu podał, iż w dniu 28.09.2012r. podczas pracy w gospodarstwie rolnym doznał urazu skrętnego prawego stawu skokowego. Po zakończeniu leczenia zgłosił wniosek o odszkodowanie z tytułu polisy (...). W wyniku postępowania likwidacyjnego uzyskał odszkodowanie za stwierdzony 1 % uszczerbku na zdrowiu w kwocie 200 zł, zaś KRUS ustalił 5 % uszczerbku na zdrowiu. W wyniku odwołań powoda biegły sądowy w sprawie IV U 163/13 Sądu Rejonowego w Gorzowie W. stwierdził 20% stały uszczerbek na zdrowiu, zaś (...) ustaliło ten uszczerbek na 9% i wypłaciło powodowi dodatkową kwotę 700 zł. Zdaniem powoda kwota wypłacona przez stronę pozwaną winna wynosić 4000 zł w związku z ustalonym 20% uszczerbkiem, dlatego też roszczenie wyniosło 3100 zł. Powód też wskazał, iż strona pozwana z nieznanymi przyczynami obniżyła podstawę wyliczenia świadczenia o 4,5 %, co w rezultacie dało wypłaconą powodowi łączną kwotę 900 zł.

Nakazem zapłaty z dnia 29.06.2015r. w sprawie VI Nc 731/15 ( k. 16) roszczenie powoda zostało uwzględnione w całości.

Od nakazu zapłaty sprzeciw wniósł pozwany (...) Zakład (...) na (...) SA w W., wnosząc o oddalenie powództwa (k. 20-21). W uzasadnieniu sprzeciwu strona pozwana przyznała zgłoszenie przez powoda w okresie trwania umowy dodatkowego grupowego ubezpieczenia na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu Podniosła, iż zgodnie z §2 ust. 1 OWU trwałym uszczerbkiem na zdrowiu jest trwałe, nie rokujące poprawy uszkodzenie danego organu, narządu lub układu, polegające na fizycznej utracie tego organu, narządu lub układu lub upośledzeniu jego funkcji. Wysokość trwałego uszczerbku jest ustalana po zakończeniu leczenia i rehabilitacji, przez lekarza orzecznika, zgodnie z tabelą norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu. Doznany przez powoda uraz został uznany za trwały uszczerbek na zdrowiu w rozmiarze 9%, z uwagi jednak na istniejący wcześniej stan zwyrodnienia, ustalono uszczerbek na 4,5 % i wypłacono po 200 zł za każdy procent, czyli łącznie 900 zł.

### **SĄD USTALIŁ NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY**

S. J. (1) i (...) SA w W. łączyła umowa grupowego ubezpieczenia na życie nr (...). Zgodnie z umową za 1 % trwałego uszczerbku na zdrowiu kwota świadczenia wynosiła 200 zł.

( **dowód:** - bezsporne)

S. J. (1) doznał w dniu 28.09.2012r. urazu skrętnego prawego stawu skokowego. Po zakończeniu leczenia zgłosił do (...) Na (...) wniosek o wypłatę odszkodowania. W toku postępowania likwidacyjnego ustalono początkowo, iż trwały uszczerbek na zdrowiu powoda w wyniku doznanego urazu, zakwalifikowanego wg tabeli norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu jako poz. 163 a, wyniósł 1 %, a kwota odszkodowania to 200 zł. W wyniku odwołania S. J. (2) ponownie ustalono trwały procent uszczerbku na zdrowiu, który tym razem wyniósł 9% - zakwalifikowany jako (...), jednocześnie z uwagi na wcześniejszy stan chorobowy obniżono trwały uszczerbek o 50%, ustalając go ostatecznie na poziomie 4,5 %, a odszkodowanie w kwocie łącznej 900 zł.

( **dowód:** - dokumenty k. 27-51).

W związku z odwołaniem S. J. (1) od decyzji Prezesa KRUS w sprawie IV U 163/13 wydana została opinia biegłego sądowego ortopedy-traumatologa, w której ustalono, iż stały uszczerbek na zdrowiu powstały wskutek urazu skrętnego prawego stawu skokowego to 20% wg pozycji 162b załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. Konsekwencją tego urazu jest niestabilność przechodnia, ograniczenie ruchomości, niewydolność bólowa, obrzęki, niewydolność chodu.

( **dowód:** - akta IV U 163/13 SR w Gorzowie W. k. 18).

### **SĄD ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE**

Roszczenie należy uznać za uzasadnione w całości.

W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości podstawa odpowiedzialności strony pozwanej – art. 805§2 pkt 2 kc: świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie: \_@ (...)@ \_\_@KON@ przy ubezpieczeniu osobowym - umówionej sumy pieniężnej, renty lub innego świadczenia w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku w życiu osoby ubezpieczonej. Kwestią sporną było ustalenie procentu uszczerbku na zdrowiu, jakiego doznał powód w wyniku urazu z dnia 28.09.2012r.

Zgodnie z tabelą norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu ( załącznik do OWU k. 27-42) uraz powoda został sklasyfikowany ostatecznie jako (...) : „uszkodzenie stawu goleniowo-skokowego i/lub skokowo-piętowego skręcenia, stłuczenia, uszkodzenia więzadeł , torebki, uszkodzenia tkanek miękkich, blizny- w zależności od zniekształceń, funkcji stopy, zmian wtórnych i innych powikłań : średniego stopnia zaburzenia ruchomości i zniekształcenie – po częściowym uszkodzeniu więzadeł, z niestabilnością w stawach”. Poziom procentowego uszczerbku w tabeli określony został w przedziale 5-10%, zaś wobec powoda ustalono 9% trwałego uszczerbku z uwzględnieniem wcześniejszego stanu chorobowego i obniżeniu o 50% - do 4,5 % trwałego uszczerbku na zdrowiu.

***W opozycji do powyższej okoliczności pozostaje opinia biegłego sądowego ortopedy-traumatologa, wydana w sprawie IV U 163/13 Sądu Rejonowego w Gorzowie W., gdzie biegły stwierdził 20% stały uszczerbek na zdrowiu, zgodnie z pozycją 162 b tabeli - załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania ( Dz. U. tj. 2013r., poz. 954). Pozycja ta jest opisana w następujący sposób: „ ograniczenie ruchomości i zniekształcenia w stawach skokowych ( w następstwie wykręcenia, zwichnięcia, złamania kości tworzących staw, zranień, ciał obcych, blizn itp.) w zależności od ich stopnia i dolegliwości : ze zniekształceniem, upośledzeniem funkcji ruchowej i statycznej stopy”. Poziom uszczerbek określony został w przedziale 15-25%. Biegły sądowy ustalił uszczerbek na zdrowiu powoda w związku z doznanym urazem na poziomie 20%.***

***W ocenie sądu dwa zaprezentowane wyżej opisy na uszczerbek na zdrowiu polegający na skręceniu stawu skokowego nie mogą prowadzić do odmiennych ustaleń w zakresie trwałego uszczerbku na zdrowiu powoda.***

W sprawie niniejszej strona pozwana powołuje się na opinie lekarzy wydane w trakcie postępowania likwidacyjnego jako wyznacznik ustalonego procentu uszczerbku na zdrowiu powoda. W ocenie sądu nie może być traktowana jako dowód w procesie opinia specjalisty ( w tym również biegłego ) , choćby był nim stały biegły sądowy, sporządzona na piśmie na zlecenie strony ( tutaj w postępowaniu likwidacyjnym) a następnie złożona do akt sądowych. (...) ekspertyzy opracowane na zlecenie stron, czy to w toku procesu, czy jeszcze przed jego wszczęciem należy traktować, w razie przyjęcia ich przez sąd orzekający, jako wyjaśnienie stanowiące poparcie, z uwzględnieniem wiadomości specjalnych, stanowiska stron. W takiej sytuacji, jeżeli istotnie zachodzi potrzeba wyjaśnienia okoliczności sprawy z punktu widzenia wymagającego wiadomości specjalnych, sąd powinien według zasad unormowanych w Kodeksie postępowania cywilnego dopuścić dowód z opinii biegłego. Oparcie rozstrzygnięcia na prywatnych ekspertyzach złożonych w innym procesie jest przede wszystkim naruszeniem przepisów Kodeksu, które regulują zasady przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego (wyr. SN z: 12.4.2002 r., I KKN 92/00, L.; 9.5.2007 r., II CSK 77/07, L.). Jeżeli strona dołącza do pisma procesowego ekspertyzę pozasądową i powołuje się na zawarte w niej twierdzenia i wnioski, ekspertyzę tę należy traktować jako część argumentacji faktycznej i prawnej przytaczanej przez stronę. Jeżeli strona składa taką ekspertyzę z intencją uznania jej przez sąd za dowód w sprawie, istnieją podstawy do przypisania jej znaczenia dowodu z dokumentu prywatnego (art. 245 kpc). Oznacza to, że pozasądowa opinia stanowi jedynie dowód tego, że osoba, która ją podpisała wyraziła zawarty w niej pogląd, nie korzysta natomiast z domniemania zgodności z prawdą zawartych w niej twierdzeń (wyr. SN z 19.12.2012 r., II CNP 41/12, L.) ( por.: komentarz do art. 278 kpc : Kodeks postępowania cywilnego – Komentarz, prof. dr hab. Andrzej Zieliński, dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, Wydanie 8, CH Beck 2015).

Okoliczność powyższa częściowo została zweryfikowana w sprawie IV U 163/13, gdzie również w toku postępowania przesądowego uszczerbek na zdrowiu powoda był określany na poziomie 5%, a opinia biegłego ortopedy określiła ten uszczerbek w rozmiarze 20%. Strona pozwana nie zakwestionowała opinii biegłego ze sprawy IV U 163/13 , nie wniosowała o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, a wskazała jedynie na argumentację, która miała wykazać odmiennność w zakresie ustalenia uszczerbku na zdrowiu powoda w postępowaniu likwidacyjnym i dokonanym w sprawie IV U 163/13. W ocenie sądu nie może być odmienności w ustalaniu % uszczerbku na zdrowiu albowiem powód doznał jednego urazu, który wywołał określone konsekwencje w stanie zdrowia powoda. Tym samym nie było przesłanek do powoływania kolejnego biegłego w sprawie niniejszej, zwłaszcza że strona powodowa takiego wniosku nie złożyła a brak również było podstaw do zastosowania art. 232 zd. 2 kpc i dopuszczenia takiego dowodu z urzędu. Dlatego też Sąd uznał, iż opinia biegłego w sprawie IV U 163/13 może stanowić dowód w sprawie niniejszej na okoliczność ustalonego uszczerbku na zdrowiu powoda, doznanego wskutek urazu z dnia 28.09.2012r. Wzrost opinii biegłego posiada wyłącznie opinia sporządzona na zlecenie sądu przez osobę przez niego wyznaczoną, bowiem to postanowienie o przeprowadzeniu dowodu wydane stosownie do art. 236 kpc i art. 278 § 1 kpc nadaje opinii

wskazanego w nim eksperta w danej dziedzinie charakter dowodu z opinii biegłego. Opinia wydana w innej sprawie ma charakter prywatnej ekspertyzy. Tego rodzaju dokument należy do dowodów, które na zasadach ogólnych podlegają ocenie według reguł przewidzianych w art. 233 § 1 kpc, tj. w oparciu o całokształt ujawnionych okoliczności w sprawie, zgodnie z zasadami logiki i doświadczenia życiowego ( por. wyrok SA w Szczecinie z dnia 25.06.2014r., I ACa 169/14). Jeśli strona pozwana nie zgłasza wobec tej opinii merytorycznych zarzutów, kwestionowanie zawartych w tym opracowaniu wniosków nie znajduje uzasadnionych przyczyn ( por. wyrok SA w Katowicach z dnia 04.09.2014r., I ACa 411/14).

Analiza powyższych okoliczności daje podstawę do jednoznacznego ustalenia, iż to właśnie opinia biegłego – jako dokument prywatny w sprawie niniejszej - wydana w sprawie IV U 163/13 winna stanowić wyznacznik do ustalenia procentu uszczerbku na zdrowiu, jakiego doznał powód.

Biorąc powyższe pod uwagę, jak również treść stosunku obligacyjnego wiążącego strony sporu, koniecznym było zasądzenie na rzecz powoda od strony pozwanej kwoty 3100 zł zgodnie z żądaniem pozwu jako uzupełniającej roszczenie o odszkodowanie wynikające z 20% uszczerbku na zdrowiu powoda i należności w kwocie 200 zł należnej za 1 procent uszczerbku na zdrowiu. O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 kc.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc , przy ustaleniu, iż strona pozwana przegrała proces w 100%, a koszty powoda to : 100 zł opłaty sądowej, 617 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.