

Sygn. akt I Ns 239/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Słubicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marian Jarmolowicz
Protokolant	st. asyst. sędziego Dominik Filończuk

po rozpoznaniu w dniu 4 stycznia 2018 r. w Słubicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Słubicach

z udziałem R. W.

o sprzedaż naczepy marki T. nr rej. (...)

postanawia:

oddalić wniosek P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) w S., z dnia 30.12.2017r (data wpływu 30.12.2017r.) w przedmiocie zasądzenia od Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w Słubicach kwoty:

- 762,60 zł (siedemset sześćdziesiąt dwa złote 60/100) z tytułu przechowywania depozytu za okres od dnia 01.12.2017r. do dnia 31.12.2017r. wynikającej z faktury nr (...).

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30.09.2016r. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Słubicach umorzył śledztwo przed jego wszczęciem w sprawie o sygn. akt 1Ds 924/2016. W toku postępowania przygotowawczego organy ścigania dokonały zabezpieczenia dowodu rzeczowego w postaci naczepy marki T. nr rej. (...), nr VIN: (...). Dysponent w/w ruchomości PR S. zwrócił się do tutejszego Sądu, z wnioskiem o orzeczenie przepadku w/w naczepy. W dniu 27.01.2017r. w sprawie o sygn. II Kp 382/16 Sąd wydał postanowienie, w którym nie uwzględnił wniosku prokuratora w przedmiocie orzeczenia przepadku naczepy m-ki T. o nr rej. (...) wraz z dowodem rejestracyjnym (...) i umowy (...) nr (...). W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż naczepa nie stanowiła mienia sprawcy przestępstwa, lecz osoby trzeciej – R. W.. W następstwie nieuwzględnienia wniosku PR w S. Sąd zwrócił wnioskodawcy przedmiotową naczepę. Prokuratura dotarła do osoby właściciela przyczepy tj. R. W.. R. W. poinformował, iż zamieszkuje poza granicami kraju, nie jest w żadnym stopniu zainteresowany odbiorem naczepy, wyraził także zgodę na jej zełomowanie. Stosowne oświadczenie w tym zakresie wpłynęło w dniu 19.06.2017r. do PR w S.. Następnie Prokurator Rejonowy w Słubicach pismem z dnia 22.06.2017r. (data wpływu do Sądu w dniu 29.06.2017r.) wniósł do tutejszego Sądu o zarządzenie sprzedaży przedmiotowej naczepy stanowiącej własność R. W. z uwagi na odmowę jej odbioru, przechowywanej na parkingu strzeżonym AUTO POMOC S. P. – S., ul. (...). W dniu 17.08.2017r. Sąd działając na podstawie art. 7 ust. 2 Ustawy z dnia 18 października 2006r. o likwidacji niepodjętych depozytów zarządził sprzedaż naczepy. Postanowienie, to nie zaskarżone przez strony, uprawomocniło się z dniem 25.08.2017r. W dniu 04.10.2017r. do tutejszego Sądu wpłynęła faktura nr (...) wystawiona przez AUTO POMOC S. P. w S. na kwotę 738,00 zł z tytułu przechowywania

depozytu od dnia 01.09.2017r. do 30.09.2017r. W piśmie przewodnim dołączonym do faktury wystawiający skazał, iż według informacji uzyskanych w Prokuraturze Rejonowej w Słubice po dniu 25.08.2017r. po dniu 25.08.2017r. przedmiotowa naczepa jest w dyspozycji Sądu Rejonowego w Słubicach do chwili przekazania depozytu do likwidacji dla organów do tego powołanych. Powyższe uzasadnia obarczenie Sądu kosztami przechowywania naczepy za okres 01.09.2017r. do dnia 30.09.2017r. Postanowieniem z dnia 10.10.2017r. Sąd oddalił wniosek P. S. w przedmiocie zasądzenia od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Słubicach kwoty 738,00 zł z tytułu przechowywania depozytu w postaci przedmiotowej naczepy za okres od dnia 01.09.2017r. do dnia 30.09.2017r. W uzasadnieniu wskazano, iż koszty przechowywania winien ponosić dysponent przedmiotowej naczepy czyli PR w S.. Odpis postanowienia został doręczony stronom postępowania oraz przechowującemu pojazd. W dniu 14.12.2017r. do tutejszego Sądu wpłynęły kolejne dwie faktury (nr (...)) przechowującego przedmiotowy depozyt AUTO POMOC S. P. w S. odpowiednio na kwotę 762,60 zł i 738 zł za okres października i listopada 2017r. W piśmie przewodnim wskazano, iż „w ocenie Prokuratury Rejonowej w Słubicach przedmiotowy depozyt pozostaje do dyspozycji Sądu Rejonowego w Słubicach do momentu wykonania postanowienia z dnia 17.08.2017r. o sprzedaży”. Wobec powyższego koszty przechowania depozytu za okres października i listopada 2017r. winien ponieść Skarb Państwa- Sąd Rejonowy w Słubicach. Postanowieniem z dnia 20.12.2017r. Sąd Rejonowy w Słubicach oddalił wnioski P. S. w przedmiocie zasądzenia od Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w Słubicach kwot wynikających z faktur nr (...). W dniu 03.01.2017r. do tutejszego Sądu wpłynęła kolejna faktura P. S. datowana na dzień 30.12.2017r. na kwotę 762,60 zł z tytułu przechowywania naczepy ciężarowej (...) za okres od 01.12.2017r. do dnia 31.12.2017r.

Wniosek P. S. z dnia 30.12.2017r. należało oddalić.

Sąd z uwagi na brak zmiany okoliczności w sprawie ponowił twierdzenia wskazane w uzasadnieniu postanowienia z dnia 20.12.2017r., a mianowicie, iż Sąd nigdy nie był dysponentem przedmiotowej naczepy. Na powyższe wskazuje sama treść wniosku PR w S. z dnia 22.06.2017r. (k.2v). Niniejsza sprawa I Ns 239/17 jest sprawą cywilną, nie mają więc do niej zastosowania przepisy postępowania karnego oraz treść § 369 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych. Stąd też to na wnioskodawcy, czyli PR w S., jako na dysponencie przedmiotowej naczepy nadal spoczywa obowiązek przedsięwzięcia dalszych czynności związanych z jej sprzedażą. Wszelkie zaniechania w tym zakresie (PR w S. do dnia dzisiejszego nie wystąpił do tutejszego Sądu w wnioskiem o wydanie postanowienia z dnia 17.08.2017r. opatrzonego klauzulą wykonalności) nie mogą więc obciążać tutejszego Sądu. Wskazać należy, iż odpis prawomocnego postanowienia zapadłego w sprawie I Ns 239/17 z dnia 17.08.2017r. PR w S. otrzymał w dniu 01.09.2017r (k.19). Kolejny wniosek P. S. dotyczy okresu grudnia 2017r. Mało tego, Sąd Rejonowy w Słubicach postanowieniami z dnia 10.10.2017r. oraz z dnia 20.12.2017r. oddalił analogiczne wnioski P. S. w przedmiocie zasądzenia od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Słubicach odpowiednio kwoty 738,00 zł, 762,60 zł oraz 738,00 zł z tytułu przechowywania przedmiotowej naczepy za miesiąc wrzesień 2017r. , październik 2017r. i listopad 2017r.

Stąd też wniosek (...) Pomoc S. P. z dnia 30.12.2017r. jako bezprzedmiotowy należało oddalić.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

## ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w rep. Ns

2. Odpis postanowienia doręczyć:

-PR S.

-A. P. S. w S. z pouczeniem o zażaleniu

-uczestnikowi z pouczeniem o zażaleniu- na adres jak na k.14

3. Za 10 dni lub z zażaleniem.