

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 11.08.2016r. pełnomocnik wnioskodawcy M. S. o podział majątku wspólnego majątku wspólnego wnioskodawcy M. S. i uczestniczki postępowania J. S. wskazując szereg składników majątku ich wartość i sposób działu.

Uczestniczka postępowania J. S. co do zasady nie sprzeciwiła się dokonaniu podziału majątku wspólnego stron. Przedstawiła jednocześnie szereg dodatkowych składników majątku do podziału i wskazała nieco inny sposób podziału.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17.02.1996r. J. S. zd. P. i M. S. zawarli związek małżeński. W trakcie trwania związku małżeńskiego strony nie zawierały umów małżeńskich majątkowych. Wyrokiem z dnia 23.04.2014r. zapadłym w sprawie VIII RC 10/14 Sąd Rejonowy w Międzyrzeczu – VIII Zamiejskowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w S. ustanowił rozdzielność majątkowa pomiędzy stronami, powstała na skutek zawarcia w/w związku małżeńskiego, z dniem 02.01.2014r. Wyrok ten uprawomocnił się z dniem 02.01.2014r.

Dowód:

- odpis aktu małżeństwa k. 11

- wyrok SR w Międzyrzeczu, VIII Zamiejskowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z siedzibą w S. z dnia 23.04.2014r. w sprawie VIII RC 10/14 k.14

W trakcie trwania małżeństwa uczestnicy nabyli prawo własności nieruchomości zabudowanej, położonej w S. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Sulęcinie prowadzi księgę wieczystą nr (...), tj. prawo o wartości 556.360,00 zł oraz spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego, położonego w S., na Osiedlu (...), znajdujące się w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej w S., dla którego Sąd Rejonowy w Sulęcinie prowadzi księgę wieczystą nr (...), tj. prawo o wartości 151.520,00 zł.

Dowód:

-odpis zwykły księgi wieczystej nr (...) k.12

-odpis zwykły księgi wieczystej nr (...) k.13

-opinia biegłego rzeczoznawcy majątkowego k. 224-281

Składnikami majątku wspólnego stron w zakresie ruchomości były:

- dwie skórzane sofy marki K., w kolorze kremowym, o wartości łącznej 8.000 zł

- dwie lampy z kryształkami, jedna kulista, druga podłużna, o łącznej wartości 1.500 zł

- organy mechaniczne o wartości 500,00 zł

-telewizor marki S. (...) cale, o wartości 500,00zł ,

-zestaw kina domowego marki S., składający się z 4 głośników stojących i 1 głośnika basowego, o wartości łącznej 500,00 zł ,

-materac o wymiarach 220x200cm, o wartości 650,00 zł

- odkurzacz wodny marki K. o wartości 500,00 zł
- zegar wiszący, o wartości 250,00 zł
- osiem zasłon na okna, w kolorze szarym, o wartości łącznej 500,00 zł
- stół ogrodowy metalowy z drewnianym blatem, z sześcioma krzesłami, o wartości łącznej 1000,00 zł
- komplet garnków marki A., o wartości 1500,00 zł ,
- filtr do wody marki A., o wartości 1000,00 zł ,
- zestaw pięciu noży kuchennych marki A., o wartości łącznej 500,00 zł
- serwis obiadowo – kawowy porcelanowy, z firmy (...), w kolorze białym, z błękitno szarą oblamówką, o wartości łącznej 500,00 zł
- pralka Samsung o wartości 400,00 zł
- meble kuchenne zabudowane z płyty (...), składające się z 7 szafek wraz z kuchenką gazową i pochłaniaczem marki M. oraz butlą gazową, o wartości łącznej 1000,00 zł
- lodówka z zamrażarką 3 - szufladową marki P., o wartości 500,00 zł
- szafa zabudowana z drzwiami rozsuwanymi, o wartości 700,00 zł

Dowód:

- zeznania wnioskodawcy M. S. k.306-306v.
- zeznania uczestniczki J. S. k. 306v.-307

W połączeniu ze wskazaniem stron co do składu majątku wspólnego k.152v.-155, k.201

Składnikiem majątku wspólnego stron była także kwota 500 zł stanowiąca wartość pojazdu F. (...) sprzedanego przez wnioskodawcę w dniu 04.04.2016r. tj. po ustanowieniu rozdzielności majątkowej.

Dowód:

- zeznania wnioskodawcy M. S. k.306-306v.
- zeznania uczestniczki J. S. k. 306v.-307
- uwierzytelnione kserokopie dokumentów dotyczących pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) k.164, k.168-183

Na dzień ustanowienia rozdzielności majątkowej uczestnicy postępowania nie byli członkami Otwartych Funduszy Emerytalnych.

Dowód:

- pismo (...) S.A. z dnia 20.06.2017 k.187

W ramach konta ubezpieczeniowego M. S. i J. S. Zakład Ubezpieczeń Społecznych prowadzi subkonta, na których na dzień ustanowienia rozdzielności majątkowej tj. 02.01.2014r. zostało zgromadzone odpowiednio:

- na koncie wnioskodawcy 8.248,65 zł

- na koncie uczestniczki 23.378,99 zł

Dowód:

- pisma Zakładu Ubezpieczeń Społecznych k. 156, k.185

Uczestniczka J. S. po ustaniu związku małżeńskiego opłacała z majątku osobistego podatek od nieruchomości, na co wydatkowała kwotę ogółem 1.364 zł i tak:

- w dniu 02.06.2014r. kwotę 191,00 zł tytułem „1 i 2 rata”
- w dniu 12.01.2015r. kwotę 190,00 zł tytułem „podatek od nieruchomości 3 i 4 rata za 2014”
- w dniu 11.03.2015r. kwotę 99,00 zł tytułem „podatek od nieruchomości 1 rata za 2015”.
- w dniu 15.05.2015r. kwotę 98,00 zł tytułem „2 rata za 2015”
- w dniu 14.09.2015r. kwotę 98,00 zł tytułem „3 rata za 2015”
- w dniu 16.11.2015r. kwotę 98,00 zł tytułem „4 rata za 2015r”
- w dniu 31.03.2016r. kwotę 99,00 zł tytułem „1 rata 2016r podatek od nieruchomości”
- w dniu 31.05.2016r. kwotę 98,00 zł tytułem „2 rata za 2016”
- w dniu 13.09.2016r. kwotę 98,00 zł tytułem „3 rata za 2016”
- w dniu 05.12.2016r. kwotę 98,00 zł tytułem „rata za 2016”
- w dniu 16.03.2017r. kwotę 99,00 zł tytułem „I rata za 2017”.
- w dniu 11.05.2017r. kwotę 98,00 zł tytułem „II rata podatek od nieruchomości za rok 2017”.

Dowód:

-decyzje Burmistrza S. w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości k.116, k.118, k.122-123

-wydruki dowodów wpłat k.117, k.119-121, k.124-125, k.146-151

Wnioskodawca M. S. po ustaniu wspólności majątkowej opłacał z majątku osobistego ubezpieczenie budynku mieszkalnego położonego w S. przy ulicy (...). Wnioskodawca z tego tytułu wpłacił łącznie kwotę 2,364 zł.

Dowód:

-zeznania wnioskodawcy M. S. k.306-306v.

-zeznania uczestniczki J. S. k. 306v.-307

-wnioski wraz z polisami k.36-40

W dniu 30.11.2010r. zawarta została umowa kredytu hipotecznego pomiędzy (...) Bankiem (...) S.A oddział w S. a J. S. i M. K. udzielonego kredytu tj. 54.816,08 euro przeznaczona miała być na budowę domu jednorodzinnego przy ul. (...) w S.. Kredyt został udzielony na 180 miesięcy licząc od dnia zawarcia umowy. Kredyt ten po zniesieniu wspólności majątkowej spłacany jest w całości przez wnioskodawcę M. S.. Do stycznia 2018r. wnioskodawca z tego tytułu spłacił 87.106,19 zł.

Dowód:

-zeznania wnioskodawcy M. S. k.306-306v.

-zeznania uczestniczki J. S. k. 306v.-307

-umowa kredytu z dnia 30.11.2010r. k.15-22

-zestawienie operacji na rachunku (...) k.23-32

-historie operacji na kontrakcie kredytowym k.33-35, k.300-304, k.325

-potwierdzenie stanu zadłużenia k.83

-pismo (...) S.A. w W. k.310

W trakcie trwania wspólności majątkowej uczestnicy postępowania w równym stopniu przyczynili się do powstania majątku wspólnego.

Bezsporne

Wnioskodawca z prowadzonej działalności gospodarczej uzyskuje dochód w kwocie około 6.000-7.000 zł miesięcznie. Uczestniczka J. S. z wykonywanej pracy uzyskuje miesięczny dochód w kwocie około 1.700 zł. Dodatkowo otrzymuje od wnioskodawcy alimenty na utrzymanie dwojga dzieci wraz z nią zamieszkałych w kwocie 1.400 zł.

Dowód:

-zeznania wnioskodawcy M. S. k.306-306v.

-zeznania uczestniczki J. S. k. 306v.-307

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 31 § 1 krio z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa), obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Przedmioty nieobjęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków.

Zgodnie z art.43 § 1 krio udziały małżonków w majątku wspólnym są równe, co stanowi wyraz równego traktowania małżonków i ich równouprawnienia w stosunkach majątkowych po ustaniu wspólności majątkowej, niezależnie od przyczyny ustania wspólności. Zasada ta odpowiada normalnemu układowi wzajemnych stosunków w małżeństwie, w którym dorobek jest z reguły owocem wspólnych starań obojga małżonków, niezależnie od tego w jakiej postaci starania te się przejawiają, chodzi przy tym o to, aby należycie uwzględnić wartość, jaką w tym zakresie przedstawia osobista praca w gospodarstwie domowym, co zresztą przepisy kodeksu rodzinnego i opiekuńczego wyraźnie podkreślają w art.43 § 3 i art. 27.

Mając na uwadze zatem, że ustanowiona w art.43 § 1 krio zasada nie została zakwestionowana w toku niniejszego postępowania, Sąd zgodnie z cytowanym przepisem ustalił, że udziały obojga byłych małżonków w majątku wspólnym są równe.

Zasadą jest, że podział majątku wspólnego obejmuje składniki należące do tego majątku w dacie ustania wspólności oraz istniejące w chwili dokonywania podziału. Mówiąc inaczej, rozliczeniu podlega całość stosunków majątkowych między małżonkami według stanu na dzień ustania wspólności ustawowej, natomiast przedmiotem podziału pozostaje stan czynny masy majątkowej w czasie orzekania o podziale.

Zgodnie z art. 567 § 3 kpc, do postępowania o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące postępowania w przedmiocie działu spadku, a zatem, między innymi, również art. 684 kpc (skład i wartość majątku ulegającego podziałowi ustala sąd) i art. 688 kpc (do działu stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące zniesienia współwłasności, a w szczególności art. 618 § 2 i 3 kpc).

Wobec powyższego podobnie jak skład i wartość spadku, także skład i wartość majątku wspólnego byłych małżonków ustala Sąd. Identyfikacja też, jak w wypadku działu spadku, chwilą właściwą dla określenia wartości wspólnego majątku byłych małżonków jest chwila dokonywania podziału tego majątku, tj. chwila zamknięcia rozprawy (art. 316 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 1 kpc).

Jak wskazano wcześniej w postępowaniu o podział majątku wspólnego Sąd rozstrzyga o składzie i wartości tego majątku. Nie oznacza to jednak, że Sąd ma obowiązek prowadzić z urzędu dochodzenie, czy i jaki istnieje jeszcze inny majątek wspólny (vide post. SN z dnia 18 stycznia 1968 r., sygn. III CR 97/67), wyręczając strony w ciężających na nich obowiązkach procesowych wynikających z zasady kontradiktoryjności postępowania cywilnego, a zwłaszcza obowiązku dowodzenia określonego w art. 6 k.c. oraz art. 232 k.p.c.

W niniejszej sprawie bezspornym było, że w skład majątku wspólnego wnioskodawcy i uczestniczki postępowania wchodzi:

- prawo własności nieruchomości zabudowanej, położonej w S. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Sulęcinie prowadzi księgę wieczystą nr (...),
- spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego, położonego w S., na Osiedlu (...), znajdujące się w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej w S., dla którego Sąd Rejonowy w Sulęcinie prowadzi księgę wieczystą nr (...)

Z uwagi na odmienne stanowisko stron co do wartości w/w nieruchomości Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu szacowania nieruchomości. Biegły T. R. w swojej opinii (k.224-281) wskazał, iż na dzień 02.01.2014r. wartość rynkowa spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu położonego w S. na Os. (...) wynosiła 151.520,00 zł, natomiast wartość rynkowa w/w nieruchomości gruntowej położonej w S. przy ul. (...) na dzień 02.01.2014r. wynosi 556.360,00 zł. Zauważyć należy, że wartość domu została przez biegłego podwyższona z uwagi na istniejące zabudowy i kominek. Wskazana opinia biegłego nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Jako że sporządzona została przez osobę posiadającą wiadomości specjalne w dziedzinie szacowania nieruchomości należało uznać, że jest ona wiarygodnym dowodem w sprawie; nadto została sporządzona w sposób logiczny, spójny i zgodny z wiedzą i doświadczeniem biegłego; tym samym Sąd uczynił ją podstawą ustaleń w sprawie odnośnie wartości w/w nieruchomości.

Wskazać należy, iż dla ustalenia wartości przedmiotowej nieruchomości przy ul. (...) w S. bez znaczenia pozostaje okoliczność obciążenia jej kredytem hipotecznym, zabezpieczającym udzielony małżonkom kredyt bankowy (k. 15-22). W postępowaniu o podział majątku wspólnego po ustaniu ustawowej wspólności majątkowej sąd – ustalając wartość wchodzącego w skład majątku wspólnego spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego, obciążonego hipoteką zabezpieczającą udzielony małżonkom kredyt bankowy – uwzględnia wartość rynkową tego prawa, z pominięciem wartości obciążenia hipotecznego (vide. post. S.N. z dnia 26.01.2017r. sygn. I CSK 54/16).

Strony były także zgodne, co do przynależności do majątku wspólnego i co do wartości ruchomości w postaci:

- dwóch skórzanych sof marki K., w kolorze kremowym, o wartości łącznej 8.000 zł
- dwóch lamp z kryształkami, jednej kulistej, drugiej podłużnej, o łącznej wartości 1.500 zł
- organów mechanicznych o wartości 500,00 zł
- telewizora marki S. (...) cale, o wartości 500,00zł ,

- zestawu kina domowego marki S., składającego się z 4 głośników stojących i 1 głośnika basowego, o wartości łącznej 500,00 zł ,
- materaca o wymiarach 220x200cm, o wartości 650,00 zł
- odkurzaczka wodnego marki K. o wartości 500,00 zł
- zegara wiszącego, o wartości 250,00 zł
- ośmiu zasłon na okna, w kolorze szarym, o wartości łącznej 500,00 zł
- stołu ogrodowego metalowego z drewnianym blatem, z sześcioma krzesłami, o wartości łącznej 1000,00 zł
- kompletu garnków marki A., o wartości 1500,00 zł ,
- filtra do wody marki A., o wartości 1000,00 zł ,
- zestawu pięciu noży kuchennych marki A., o wartości łącznej 500,00 zł
- serwisu obiadowo – kawowego porcelanowego, z firmy (...), w kolorze białym, z błękitno szarą oblamówką, o wartości łącznej 500,00 zł
- pralki Samsung o wartości 400,00 zł
- mebli kuchennych zabudowanych z płyty (...), składające się z 7 szafek wraz z kuchenką gazową i pochłaniaczem marki M. oraz butlą gazową, o wartości łącznej 1000,00 zł
- lodówki z zamrażarką 3 - szufladową marki P., o wartości 500,00 zł
- szafy zabudowanej z drzwiami rozsuwanymi, o wartości 700,00 zł

W tym miejscu odnieść się należy, do kwestii w/w szafy zabudowanej z drzwiami rozsuwanymi o wartości 700 zł, której to zabudowa została wyremontowana przez wnioskodawcę po ustaniu wspólności majątkowej. Strony zgodnie ustaliły, iż wartość tej szafy wg stanu na dzień ustania wspólności wynosiła 0 zł (k.154v.) Uczestniczka przyznała jednak, iż wnioskodawca poniósł nakłady w kwocie 700 zł odbudowując ją z zewnątrz. Stąd też zgodziła się ona na ustalenie jej wartości na kwotę 700 zł i rozliczenie jej przez przydział. Wskazać należy, iż zgodnie z orzecznictwem skład majątku podlegającego podziałowi powinien być ustalany na chwilę, w której ustaje wspólność majątkowa małżeńska, tj. majątek objęty wspólnością małżeńską majątkową przestaje być majątkiem wspólnym i staje się majątkiem, do którego stosuje się odpowiednio przepisy o wspólności majątku spadkowego (art. 46 KRO). Między chwilą ustania wspólności majątkowej małżeńskiej a chwilą dokonywania podziału majątku, który był objęty tą wspólnością, mogą jednak zajść zmiany w stanie jego składników, konieczne jest więc ustalenie wartości tych składników według ich stanu z chwili podziału majątku. W sytuacji, w której zmiany stanu składników majątku są (także) wynikiem nakładów poczynionych na nie po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej, w grę wchodzi ich rozliczenie, co może nastąpić w postępowaniu o podział majątku (vide post. S.N. z dnia 26.10.2017r. sygn. akt II CSK 883/16).

Ostatecznie poza sporem w sprawie pozostawało, że w skład majątku wspólnego na dzień ustanowienia rozdzielności majątkowej wchodził samochód osobowy marki F. (...), który następnie został sprzedany przez wnioskodawcę. Strony zgodnie przyjęły, że rozliczeniu w niniejszym postępowaniu podlega kwota 500 zł stanowiąca wartość tego samochodu (k.306v.-307).

Strony także zgodnie odstąpiły od podziału następujących składników majątku wspólnego:

- dwóch materaców o wymiarach 2m x 1,4 m

-środków znajdujących się na lokacie inwestycyjnej Akcji zrównoważony nr (...) w (...) S.A. oraz środków na rachunku-
lokacie Standardowej nr (...) w (...) S.A. w łącznej kwocie około 6.000 zł

- urządzeń i sprzętów budowlanych w postaci wkrętarki, szlifierki, wiertarki, piły ręcznej, małej piły do płytek,
kompresora, zepsutej wkrętarki B., pilarki tarczowej, przecinarki do glazury, szlifierki kątowej małej, szlifierki kątowej
dużej, wyrzynarki do drewna

- środków wpłaconych tytułem ubezpieczenia na życie wnioskodawcy

(zeznania wnioskodawcy M. S. k.306-306v, zeznania uczestniczki J. S. k. 306v.-307)

Bezspornym było, że do dzielonego majątku zgodnie z art. 31 § 2 pkt 3 k.rio. wchodzi kwoty zaewidencjonowane na
subkontach stron w ZUS, w wysokościach na datę ustania wspólności majątkowej. Informacje uzyskane w ZUS, które
nie były przez zainteresowanych kwestionowane, wskazują, iż na dzień 02.01.2014r. na subkoncie:

-wnioskodawcy znajdowała się kwota 8.248,65 zł (k.185)

-uczestniczki znajdowała się kwota 23.378,99 zł (k.156).

O zwrocie wydatków i nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny orzeka Sąd wyłącznie na wniosek, a nie
z urzędu, gdyż roszczenia te nie wchodzi w skład majątku wspólnego małżonków. Zatem domagający się ich zwrotu
zobowiązany jest dokładnie określić te żądania, a sformułowanymi przez stronę żadaniami Sąd jest związany. Jedynie
gdy chodzi o wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na majątek osobisty, to Sąd uwzględnia je bez
osobnego żądania uczestników postępowania, gdyż roszczenia te wchodzi w skład majątku wspólnego. Dalej trzeba
wskazać, że w sprawach o podział majątku wspólnego znajduje zastosowanie art. 686 kpc poprzez odesłanie zawarte w
przepisie art. 567 § 3 kpc. Przepis ten stanowi, że do postępowania o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności
majątkowej między małżonkami, stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku. Zgodnie z postanowieniem Sądu
Najwyższego - Izby Cywilnej z dnia 15 kwietnia 2011 r. II CSK 430/10 „stosując odpowiednio art. 686 KPC do
postępowania o podział majątku wspólnego, sąd rozstrzyga w tym postępowaniu - i to ze skutkami wynikającymi z
dyspozycji art. 618 § 3 KPC w związku z art. 688 i art. 567 § 3 KPC - tylko o takich długach związanych z majątkiem
wspólnym i ciążących w czasie trwania wspólności na obojgu małżonkach jako podmiotach wspólności majątkowej
małżeńskiej, które zostały spłacone przez jednego z małżonków z własnych środków po ustaniu wspólności majątkowej
a przed dokonaniem podziału majątku wspólnego”. Ponadto w postanowieniu z dnia 11 marca 2010 r. IV CSK 429/09
Sąd Najwyższy wskazał, że „jeżeli małżonek po ustaniu wspólności majątkowej a przed podziałem majątku wspólnego
spłacił z własnych środków dług, który powstał w trakcie trwania wspólności ustawowej i był długiem wspólnym
małżonków albo jednego z nich, ale w związku z majątkiem wspólnym, to taki dług, zgodnie z art. 686 KPC w związku
z art. 567 § 3 KPC, powinien zostać rozliczony w ramach podziału majątku wspólnego. Podstawę rozliczenia takiego
długu nie stanowi jednak art. 45 § 1 KRO.”

W zakresie żądania wnioskodawcy a dotyczących rozliczenia części kredytu hipotecznego wspólnie zaciągniętego przez
strony a spłacanego po ustaniu wspólności majątkowej przez wnioskodawcę, to stwierdzić należało, że nie było ono
kwestionowane przez uczestniczkę. Wysokość spłaty dokonanej przez wnioskodawcę z tytułu kredytu hipotecznego
potwierdzona została dokumentami bankowymi, których autentyczność i prawdziwość nie została zakwestionowana
przez żadną ze stron, jak również Sąd nie znalazł uzasadnionych powodów, żeby odmówić im wiarygodności. Stąd też
należało uznać, że M. S. w okresie od 02.01.2014r. do 27.11.2017r. spłacił z tego tytułu kwotę 83.795,64 zł (k.310).
Dodatkowo wpłacił ratę za miesiąc grudzień 2017r. w kwocie 1.660,48 zł oraz za styczeń 2018r. w kwocie 1.650,07
zł (k.325). Sąd uznał więc za zasadne obciążenie uczestniczki obowiązkiem zwrotu na rzecz wnioskodawcy połowy
spłaconego przez niego kredytu hipotecznego.

Sąd nie znalazł także podstaw do nie uznania za nakład z majątku osobistego wnioskodawcy wydatku z tytułu opłacenia
polisy OC budynku mieszkalnego położonego przy ul. (...) w S. (k.36-40). Okoliczności tej nie podważała uczestniczka
(k.307). Pierwszy okres ubezpieczenia obejmował okres od 18.05.2013r.do dnia 17.05.2014r. (k.36), a więc należało

przyjąć, że została ona opłacona z majątku wspólnego stron. Zasadnym więc było przyjęcie do rozliczenia nakładów wnioskodawcy opłaconych z tytułu ubezpieczenia za okres od maja 2014r., a więc czterokrotnie, każdorazowo w kwocie po 591 zł co dało łącznie kwotę 2.364 zł.

Sąd uwzględnił, okoliczność że uczestniczka po ustaniu wspólności majątkowej wpłaciła kwotę w łącznej kwocie 1.364 zł z tytułu zapłaty podatku od nieruchomości za cały okres 2014r., 2015r., 2016r. oraz I i II ratę za 2017r. (k.117, k.119-121, k.124-125, k.146-151). Okoliczności tej nie kwestionował wnioskodawca (k.306v.), dlatego też wniosek w tym zakresie należało uwzględnić.

Wskazać należy, iż strony były w zasadzie były zgodne co do sposobu podziału nieruchomości jak i ruchomości. Uczestniczka wskazała, iż przede wszystkim „chce otrzymać mieszkanie na K.” (k.307) oraz „zestaw obiadowy, ten serwis z K., filtr do wody, noże i garnki firmy (...), niech będzie ta pralka” (k.306v.) Sąd dodatkowo przyznał na rzecz uczestniczki ruchomości stanowiące wyposażenie w/w lokalu opisane w pkt 20-23 postanowienia oraz kwotę 23.378,99 zł składek zewidencjonowanych na przypisanym do niej koncie ZUS. Sąd przyznał na wyłączną własność wnioskodawcy nieruchomość wskazaną w pkt I postanowienia pkt 1, ruchomości od pkt 3 do 12 stanowiące w większości wyposażenie zakupione do domu wolnostojącego, kwotę 500,00 zł uzyskaną przez wnioskodawcę z tytułu sprzedaży samochodu F. (...) oraz kwotę 8.248,65 zł składek zewidencjonowanych na koncie ZUS przepisany do wnioskodawcy.

Sąd ustalił, że wartość całego majątku dorobkowego zainteresowanych wynosi 760.007,64 zł. Zatem każdemu winny przypaść składniki o wartości po 380.003,82 zł.

Wnioskodawca poniósł nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny w kwocie łącznej 89.470,19 zł. Uczestniczka winna więc zwrócić mu kwotę 44.735,09 zł.

Uczestniczka poniosła nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny w kwocie 1.364 zł. Wnioskodawca winien jej więc zwrócić kwotę 682 zł.

Uczestniczka winna więc zwrócić wnioskodawcy kwotę 44.053,09 zł (44.735,09 zł – 682 zł) z tytułu poniesionych przez wnioskodawcę nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny.

Z treści pkt II orzeczenia wynika, że wnioskodawcy przyznano składniki majątkowe o wartości 579.008,65 zł, zaś uczestniczce postępowania o wartości 180.998,99 zł. Wnioskodawca winien więc dopłacić uczestniczce kwotę 199.004,83 zł tytułem wyrównania jej udziału w majątku wspólnym. Przy czym od powyższej kwoty należało odjąć kwotę 44.053,09 zł stanowiącą różnicę pomiędzy nakładami wnioskodawcy i uczestniczki z majątku osobistego na majątek wspólny.

Dlatego też, stosownie do treści art. 212 § 2 k.c., Sąd zasądził tytułem dopłaty od wnioskodawcy na rzecz uczestniczki kwotę 154.951,74 zł. Stosownie do art. 212 § 3 k.c. w zw. z art. 46 krio, art. 567 § 3 k.p.c. i art. 688 k.p.c., jeżeli ustalone zostały dopłaty lub spłaty, Sąd oznaczy termin i sposób ich uiszczenia, wysokość odsetek, a w razie potrzeby sposób ich zabezpieczenia. M. S. wnosił o rozłożenie płatności na sześć równych kwartalnych rat, na co przystała uczestniczka (k- 324,326). W związku z powyższym sąd rozłożył płatność na sześć równych kwartalnych rat, po 25.825,29 zł każda, płatnych do 30 dnia ostatniego miesiąca każdego kwartału, od 30 marca 2018r. poczynając. Sąd stosownie do w/w przepisów, określił także obowiązek płatności odsetek ustawowych za opóźnienie w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat (vide. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 25 czerwca 1971 r., sygn. akt III CZP 34/71).

W pkt VI Sąd nakazał wnioskodawcy wydać uczestniczce składniki majątku wspólnego, przyznanego uczestniczce w wyniku podziału, a nie znajdujące się w jej posiadaniu w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się postanowienia.

Sąd nie uwzględnił wniosku uczestniczki w przedmiocie umożliwienia jej zamieszkiwania w przedmiotowym domu przy ul. (...) do momentu zapłaty przez wnioskodawcę całości należnej jej dopłaty. Powyższa sytuacja byłaby możliwa jedynie przy założeniu, iż uczestniczka nie miałaby gdzie zamieszkać, co nie ma miejsca w niniejszej sprawie.

Uczestniczka otrzymała spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego, położonego w S., na Osiedlu (...). Zdaniem Sądu wydanie przez uczestniczkę wnioskodawcy przyznanych mu składników majątku winno nastąpić w terminie 30 dni od uprawomocnienia się postanowienia, nie wcześniej jednak niż po zapłaceniu przez wnioskodawcę uczestniczce pierwszej raty przyznanej w pkt V postanowienia. Powyższa kwota pozwoli uczestniczce przeprowadzić się oraz wykonać ewentualny remont mieszkania. Dodatkowo niesłuszne byłoby, aby strony użytkowały przez następne półtora roku ruchomości przyznane drugiej stronie, a tak musiałyby się stać, ponieważ w większości przyznane ruchomości stanowią wyposażenie, które może być użytkowane wyłącznie w konkretnym miejscu a ponadto – gdyby nawet doszło do wcześniejszego wydania, to wnioskodawca nie miałby gdzie ruchomości z domu umieścić (jak podawała uczestniczka, w mieszkaniu nie ma możliwości aby korzystać z mebli i wyposażenia z domu).

O kosztach postępowania rozstrzygnięto stosownie do zasady wyrażonej w art. 520 § 1k.p.c. Zgodnie z regułą wyrażoną w art. 520 § 1 k.p.c, każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. Sąd nie znalazł podstaw do odstąpienia od tej zasady. Strony były w równym stopniu zainteresowane wynikiem niniejszego postępowania, a zatem zasady słuszności przemawiają przeciwko przyjęciu, że tylko jedna z nich powinna ponieść jego koszty.

W punkcie IX wyroku rozstrzygnięto o poniesionych przez Skarb Państwa tymczasowo w toku postępowania kosztach sądowych. Zgodnie z treścią przepisu art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator albo prokurator, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu. Kierując się powyższymi regulacjami, Sąd obciążył strony brakującymi kosztami z tytułu udzielonej informacji bankowej w kwocie 50 zł, które to koszty zostały wyłożone tymczasowo przez Skarb Państwa, i tak Sąd nakazał pobrać od uczestników po 25 zł.

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w rep. Ns
2. Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć:
 - pełnomocnikowi wnioskodawcy
 - uczestniczce z pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia apelacji
3. Za 21 dni lub z apelacją.