

Sygn. akt II K 44/15

VI Ds. 59/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Kamil Jarocki

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Ławniczak

przy udziale Prokuratora Agnieszki Leszczyńskiej

po rozpoznaniu w dniach: 17 listopada 2015 r. , 18 listopada 2015 r.

sprawy:

1) **Ł. C. s. Z. i G. zd. A. ur. (...) w Z.**

oskarżonego o to, że :

1. w okresie od stycznia 2014 r. do 26 marca 2014 r. w W., G. W. i innych miejscowościach, wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której działał wraz z innymi ustalonymi osobami, której celem było wyłudzenie pożyczek i kredytów ze S. w W., poprzez uzyskiwanie ich na podstawie osoby, które posługiwały się podrobionymi zaświadczeniami o zatrudnieniu i wysokości wynagrodzenia oraz aktami notarialnymi dotyczącymi ustanowienia hipotek stanowiących zabezpieczenie w/w pożyczek i kredytów na nieruchomościach o znacznie zawyżonej wartości, co stanowiło istotne okoliczności dla uzyskania w/w kredytów, czym działał na szkodę S. w W.

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

A. W okresie od stycznia 2014 r. do 26 marca 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w warunkach ciągu przestępstw, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jaką uzyskał o łącznej wartości co najmniej 17.000 zł, doprowadził do uzyskania dla 19 kredytobiorców ze S. w W., kredytów w łącznej kwocie 18.902.000 zł., biorąc udział w dostarczaniu poszczególnym kredytobiorcom podrobionych zaświadczeń o zatrudnieniu i wysokości zarobków oraz poświadczających nieprawdę operatów szacunkowych, nabywaniu nieruchomości o znacznie zawyżonej wartości celem ustanowienia na nich hipotek, stanowiących zabezpieczenie poszczególnych kredytów, co stanowiło istotne okoliczności dla uzyskania tych kredytów, czym doprowadził (...) w W. do zawarcia 19 umów kredytowych i niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 18.902.000zł., czyniąc sobie z tej działalności stałe źródło dochodu, czym działał na szkodę (...) w W. i tak:

2. W okresie od stycznia 2014 r. do 27 stycznia 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **M. F.** kredytu Nr (...) w kwocie **998.000 zł**, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, druków (...) za okres od 08.2013 r. do 10.2013 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W. , zarówno co do zdolności kredytowych M. F., jak i osób na rzecz których miał zostać zawarty kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia umowy kredytu nr (...) na nazwisko M. F., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w

W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **998.000 zł.**, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art. 297§ 1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

3. W okresie od 23 stycznia 2014 r. do 30 stycznia 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **M. S. (1)** kredytu Nr (...) w kwocie **997.000 zł.**, brał udział w dostarczeniu ww. celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, druków PIT -37 za rok 2012, druków (...) za okres od 10.2013 r. do 12.2013 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W. , zarówno co do zdolności kredytowych M. S. (1), jak i osób na rzecz których miał zostać zawarty kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia umowy kredytu nr (...) na nazwisko M. S. (1), a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **997.000 zł.**, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 65§1 kk

4. W okresie od 28 stycznia 2014 r. do 30 stycznia 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **R. K.** kredytu Nr (...) w kwocie **998.000 zł.**, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, druków PIT -37 za rok 2012, druków (...) za okres od 10.2013 r. do 12.2013 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W. , zarówno co do zdolności kredytowych R. K., jak i osób na rzecz których miał zostać zawarty kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia umowy kredytu nr (...) na nazwisko R. K., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **998.000 zł.**, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

5. W okresie od 22 stycznia 2014 r. do 31 stycznia 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **M. Z.** kredytu Nr (...) w kwocie **999.000 zł.**, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, druków PIT -37 za rok 2012, druków (...) za okres od 10.2013 r. do 12.2013 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W. , zarówno co do zdolności kredytowych M. Z., jak i osób na rzecz których miał zostać zawarty kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia umowy kredytu nr (...) na nazwisko M. Z., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **999.000 zł.**, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

6. w okresie od stycznia 2014 r. do 24 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej ze S. w W. przez **M. G.** kredytu Nr (...) w kwocie **990. 000 zł.**, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...)

Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, druków (...) za okres od 09.2013 r. do 11.2013 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej M. G., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko M. G., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **990.000 zł**, za co uzyskał korzyść majątkową

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

7. w okresie od 7 stycznia 2014 r. do 24 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **G. G.** kredytu Nr (...) w kwocie **990. 000 zł.**, brał udział w dostarczeniu w/w celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, druków (...) za okres od 09.2013 r. do 11.2013 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej G. G., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko G. G., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **990. 000 zł.**, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

8. w okresie od 18 lutego 2014 r. do 25 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **Z. T.** kredytu Nr (...) w kwocie **997. 000 zł.**, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu, poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W. , umowy o pracę, druków PIT-37 za 2012 rok. , druków (...) za okres od 11.2013 r. do 01.2014 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej Z. T., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko Z. T., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **997. 000 zł.**, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

9. w okresie od 17 lutego 2014 r. do 25 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **W. M.** kredytu Nr (...) w kwocie **999. 000 zł.**, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., druków (...) za okres od 11.2013 do 01.2014 zeznania o wysokości osiągniętego dochodu PIT 37 za 2012 rok, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej W. M., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko W. M., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **999. 000 zł.**, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

10. W okresie od 25 lutego 2014 r. do 27 lutego 2014 r. w G. W. i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **A. R.** kredytu Nr (...) w kwocie **997.000 zł** brał udział w dostarczeniu w/w, celem

przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, zeznania PIT-37 za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 11.2013 r. do 12.2013 r. oraz nabył nieruchomości, której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działki o nr (...) położonej w miejscowości A., gm. R., woj. (...), celem ustanowienia na niej hipoteki, stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej A. R., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko A. R., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **997. 000 zł.**, za co uzyskał korzyść majątkową

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

11. W okresie od 25 lutego 2014 r. do 27 lutego 2014 r. w G. W. i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **R. M. (1)** kredytu Nr (...) w kwocie **997. 000 zł.**, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, zeznania PIT-37 za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 11.2013 r. do 12.2013 r. oraz nabył nieruchomości, której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działki o nr (...) położonej w miejscowości A., gm. R., woj. (...), celem ustanowienia na niej hipoteki, stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej R. M. (1), jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko R. M. (1), a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **997. 000 zł.**, za co uzyskał korzyść majątkową ,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 65§1 kk

12. W okresie od 25 lutego 2014 r. do 27 lutego 2014 r. w G. W. i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **R. R. (1)** kredytu Nr (...) w kwocie **995. 000 zł.**, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, zeznania PIT-37 za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 11.2013 r. do 12.2013 r. oraz nabył nieruchomości, której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działki o nr (...) położonej w miejscowości A., gm. R., woj. (...), celem ustanowienia na niej hipoteki, stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej R. R. (1), jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko R. R. (1), a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **995. 000 zł.**, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

13. W okresie od 25 lutego 2014 r. do 27 lutego 2014 r. w G. W. i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **A. S. (1)** kredytu Nr (...) w kwocie **996.000 zł**,

brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, zeznania PIT-37 za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 11.2013 r. do 12.2013 r. oraz nabył nieruchomości, której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działek o nr:(...)położonych w miejscowości A., gm. R., woj. (...), celem ustanowienia na nich hipoteki , stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej A. S. (1), jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko A. S. (1), a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...)

W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **996. 000 zł.**, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

14. W okresie od 25 lutego 2014 r. do 27 lutego 2014 r. w G. W.. i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **D. C.** kredytu Nr (...) w kwocie **995. 000 zł.**, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, zeznania PIT-37 za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 11.2013 r. do 12.2013 r. oraz nabył nieruchomości, której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działki nr (...) w miejscowości J. celem ustanowienia na niej hipoteki, stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej D. C., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko D. C., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **995. 000 zł.**, za co uzyskał korzyść majątkową

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

15. W okresie od 25 lutego 2014 r. do 27 lutego 2014 r. w G. W.. i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **Z. O.** kredytu Nr (...) w kwocie **997. 000 zł.**, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, zeznania PIT-37 za 2012 r. oraz druków (...) za okres 11.2013 r. oraz nabył nieruchomości, której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działek o nr : (...) i(...) położonej w miejscowości R., gm. O., woj. L., celem ustanowienia na nich hipoteki , stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej Z. J. i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko Z. O., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **997. 000 zł.**, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

16. W okresie od 25 lutego 2014 r. do 27 lutego 2014 r. w G. W.. i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **M. K.** kredytu Nr (...) w kwocie **990. 000 zł.**, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, zeznania PIT-37 za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 11.2013 r. do 12.2013 r. oraz nabył nieruchomości,

której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działki nr (...) w miejscowości J., gm. W. woj. (...) celem ustanowienia na niej hipoteki, stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej M. K., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko M. K., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **990. 000 zł.**, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

17. W okresie od 19 lutego 2014 r. do 5 marca 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **L. C.** kredytu Nr (...) w kwocie **997. 000 zł.**, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, zeznania PIT-37 za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 11.2013r. do 12.2013 r. które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej L. C., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko L. C., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **997. 000 zł.**, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

18. W okresie od 03 marca 2014 r. do 25 marca 2014 r. w G. W.. i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **L. G.** kredytu Nr (...) w kwocie **990.000 zł.**, brał udział w dostarczeniu w/w celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, zeznania PIT-37 za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 12.2013 r. do 01.2014 r. oraz nabył nieruchomość, której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działki o nr (...) o powierzchni o, (...) hektara w miejscowości B., gm. M. woj. (...), celem ustanowienia na niej hipoteki, stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowych L. G., jak i osób na rzecz których miał zostać zawarty kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia umowy kredytu nr (...) na nazwisko L. G., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **990.000 zł.**, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

19. W okresie od 11 marca 2014 r. do 18 marca 2014 r. w G. W.. i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **Z. W.** kredytu Nr (...) w kwocie **990.000 zł.**, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, zeznania PIT-37 za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 12.2013 r. do 02.2014 r. oraz nabył nieruchomość, której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działki o nr (...) o powierzchni 0,66 hektara w miejscowości K., gm. N., woj. (...) celem ustanowienia na niej hipoteki, stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowych Z. W., jak i osób na rzecz których miał zostać zawarty kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia umowy kredytu nr (...) na nazwisko Z. W., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym

doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **990.000 zł.**, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

20. W okresie od 28 lutego 2014 r. do 25 marca 2014 r. w G. W. i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **R. M. (2)** kredytu Nr (...) w kwocie **990.000 zł.**, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, druków (...) za okres od 12.2013 r. do 02.2014 r. oraz nabył nieruchomości, której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działki o nr (...) o powierzchni 0, (...) hektara w miejscowości B., gm. M., woj. (...), celem ustanowienia na niej hipoteki, stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowych R. M. (2), jak i osób na rzecz których miał zostać zawarty kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia umowy kredytu nr (...) na nazwisko R. M. (2), a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **990.000 zł.**, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

B. W okresie od 5 lutego 2014r. do 26 marca 2014 r. w W., działając w warunkach ciągu przestępstw, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu uzyskania dla 6 kredytobiorców ze S. w W., kredytów w łącznej kwocie **5.964.000 zł.**, dostarczał tym osobom, które w swoim imieniu ale na rzecz innych osób, składały wnioski o przyznanie kredytów, podrobione zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków, umowy o pracę, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tych kredytów, czym wprowadził (...) w W. w błąd, zarówno co do zdolności kredytowej poszczególnych wnioskodawców, jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miały zostać udzielone kredyty, co w następstwie miało doprowadzić do zawarcia 6 runów o kredyt, czym działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz na szkodę (...) w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji i tak:

21. W okresie od 5 lutego 2014 r. do 26 marca 2014 r. w G. W. i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **K. S. (1)** kredytu w kwocie **997.000 zł.**, brał udział w podrobieniu i dostarczeniu w/w celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W. oraz druków (...) i umowy o pracę, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził (...) w W. w błąd, zarówno co do zdolności kredytowej K. S. (1), jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie miało doprowadzić do zawarcia umowy o kredyt stanowiący mienie o znacznej wartości, opiewający na kwotę 997 000 zł., czym działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz na szkodę (...) w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji,

tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

22. W okresie od 4 marca 2014 r. do 26 marca 2014 r. w G. W. i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **G. W.** kredytu w kwocie **996. 000 zł.**, brał udział w podrobieniu i dostarczeniu w/w celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W. oraz druków (...) i umowy o pracę, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził (...) w W. w błąd, zarówno co do zdolności kredytowej G. W., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie miało doprowadzać do zawarcia umowy o kredyt stanowiący mienie o znacznej

wartości, opiewający na kwotę 996 000 zł., czym działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz na szkodę (...) w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji,

tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

23. W okresie od 10 marca 2014 r. do 26 marca 2014 r. w G. W.. i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **K. S. (2)** kredytu w kwocie **980. 000 zł.**, brał udział w podrobieniu i dostarczeniu w/w celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z; o.o. ul. (...) w W. oraz druków (...) i umowy o pracę, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził (...) w W. w błąd, zarówno co do zdolności kredytowej K. S. (2), jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie miało doprowadzić do zawarcia umowy o kredyt stanowiący mienie o znacznej wartości, opiewający na kwotę 980 000 zł., czym działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz na szkodę (...) w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji,

tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

24. W okresie od 4 do 26 marca 2014 r. w G. W.. i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **G. R.** kredytu w kwocie **998. 000 zł.**, brał udział w podrobieniu i dostarczeniu w/w celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W. oraz druków (...) i umowy o pracę, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził (...) w W. w błąd, zarówno co do zdolności kredytowej G. R., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie miało doprowadzić do zawarcia umowy o kredyt stanowiący mienie o znacznej wartości, opiewający na kwotę 998.000 zł., czym działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz na szkodę (...) w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji,

tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

25. W okresie od 24 marca 2014 r. do 26 marca 2014 r. w G. W.. i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **J. G.** kredytu w kwocie **995.000 zł.**, brał udział w podrobieniu i dostarczeniu w/w celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W. oraz druków (...) i umowy o pracę, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził (...) w W. w błąd, zarówno co do zdolności kredytowej J. G., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie miało doprowadzić do zawarcia umowy o kredyt stanowiący mienie o znacznej wartości, opiewający na kwotę 995.000 zł., czym działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz na szkodę (...) w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji,

tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

26. W okresie od 19 lutego 2014 r. do 26 marca 2014 r. w G. W.. i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze S. w W. przez **A. K.** kredytu w kwocie **998. 000 zł.**, brał udział w podrobieniu i dostarczeniu w/w celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W. oraz druków (...) i umowy o pracę, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził (...) w W. w błąd, zarówno co do zdolności kredytowej A. K., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie miało doprowadzić do zawarcia umowy o kredyt stanowiący mienie o znacznej

wartości, opiewający na kwotę 998 000 zł., czym działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz na szkodę (...) w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji,

tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§ 1 kk w zb. z art. 297§ 1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

2) Z. O. syna J. i D. z domu M., ur. (...) w P.

oskarżonego to, że :

27. W okresie od 25 lutego 2014 r. do 28 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z Ł. C. i innymi osobami, w celu uzyskania na swoje dane osobowe, ale z przeznaczeniem dla innych osób ze S.w W. kredytu Nr (...) w kwocie 997 . 000 zł , przedłożył wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) sp. z o.o. ul. (...) w W., umowę o pracę, zeznania PIT-37 za 2012 r. oraz druków (...) za okres 11.2013 r., przy czym zabezpieczenie w/w kredytu stanowiła nieruchomości w postaci działek o nr : (...) i (...) położonych w miejscowości R., gm. O., których wartość została znacznie zawyżona, a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził (...) w W. w błąd, zarówno co do własnej zdolności kredytowej, jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko Z. O., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości w kwocie 997.000, za co uzyskał korzyść majątkową w kwocie 1.000 zł

tj. o czyn z art. 286§1kk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

3) G. G. s. J. i B. zd.(...) ur. (...) w R.

oskarżonego o to, że :

28. W okresie od 7 stycznia 2014 r. do 24 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z Ł. C. i innymi osobami, w celu uzyskania na swoje dane osobowe, ale z przeznaczeniem dla innych osób ze S. w W. kredytu Nr (...) w kwocie 990. 000 zł., przedłożył wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o.

ul. (...) w W., umowę o pracę, druki (...) za okres od 09.2013 r. do 11.2013 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził w/w (...) w W. w błąd, zarówno co do własnej zdolności kredytowej, jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko G. G., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 990. 000 zł., za co uzyskał korzyść majątkową w kwocie 10.000 zł,

tj. o czyn z art. 286§1kk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2

4) R. M. (1) syna W. i H. z d. M., ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że::

29. W okresie od 25 lutego 2014 r. do 27 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z Ł. C. i innymi osobami, w celu uzyskania na swoje dane osobowe, ale z przeznaczeniem dla innych osób ze S. w W. kredytu Nr (...) w kwocie 997. 000 zł., przedłożył wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...)

Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowę o pracę, zeznania PIT-37 za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 11.2013 r. do 12.2013 r., przy czym zabezpieczenie w/w kredytu stanowiła nieruchomość w postaci działki o nr (...) położona w miejscowości A., gm. R., której wartość została znacznie zawyżona, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził (...) w W. w błąd, zarówno co do własnej zdolności kredytowej, jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko R. M. (1), a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 997. 000 zł., za co uzyskał korzyść majątkową w kwocie 500 zł.,

tj. o czyn z art. 286§1kk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

5) A. S. (1) syna L. i Z. z d. P., ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

30. W okresie od 25 lutego 2014 r. do 28 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z Ł. C. i innymi osobami, w celu uzyskania na swoje dane osobowe, ale z przeznaczeniem dla innych osób ze S. w W. kredytu Nr (...) w kwocie 996. 000 zł., przedłożył wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowę o pracę, zeznania PIT-37 za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 11.2013 do 12.2013 r., przy czym zabezpieczenie w/w kredytu stanowiła nieruchomość w postaci działek o nr: (...)położonych w miejscowości A., gm. R., których wartość została znacznie zawyżona, które to dokumenty miał' istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził (...) w W. w błąd, zarówno co do własnej zdolności kredytowej, jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko A. S. (1), a uzyskaną . sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 996. 000 zł., za co uzyskał korzyść majątkową w kwocie 1.900 zł.,

tj, o czyn z art. 286§1kk w zb. z art. 297§ lkkw zw. z art. 294§1 kkwzw. z art. 11 § 2 kk

6) R. M. (2), syna R. i T. zd. S., ur. (...) w miejscowości F. powiat D.

oskarżonego o to, że :

31. W okresie od 28 lutego 2014 r. do 25 marca 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z Ł. C. i innymi osobami, w celu uzyskania na swoje dane osobowe, ale z przeznaczeniem dla innych osób ze S. w W. kredytu Nr (...) w kwocie 990. 000 zł., przedłożył wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych dochodów w (...) sp. z o.o. w W., umowę o pracę, druki (...) za okres od 12.2013 r. do 02.2014 r.

przy czym zabezpieczenie w/w kredytu stanowiła nieruchomość w postaci działki o nr (...) o powierzchni o, (...) hektara w miejscowości B., gm. M., której wartość została znacznie zawyżona, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził (...) w W. w błąd, zarówno co do własnej zdolności kredytowej, jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko R. M. (2), a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 990. 000 zł., za co uzyskał korzyść majątkową w wysokości 5.000 zł.,

tj. o czyn z art. 286§1kk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

7) M. K. G. zd. (...) córkę M. i R. zd. S., ur. (...) w R.

oskarżonej o to, że :

32. W okresie od 7 stycznia 2014 r. do 25 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z Ł. C. i innymi osobami, w celu uzyskania na swoje dane osobowe, ale z przeznaczeniem dla innych osób ze S. w W. kredytu Nr (...) w kwocie 990.000 zł., przedłożyła wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowę o pracę, druki (...) za okres od 09.2013 r. do 11.2013 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadziła w/w (...) w W. w błąd, zarówno co do własnej zdolności kredytowej, jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu (...) (...) na nazwisko M. G., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadziła (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 990.000 zł., za co uzyskała korzyść majątkową w wysokości 10.000 zł.,

tj. o czyn z art. 286§1kk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

I. Oskarżonego Ł. C. uznaje za winnego zarzuczanych mu czynów i za nie wymierza mu kary:

1) za czyn opisany w punkcie 1 części wstępnej wyroku, kwalifikując go jako występki z art. 258§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r., na podstawie powołanego przepisu wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2) za czyny opisane w punkcie A (2-20) części wstępnej wyroku, kwalifikując je jako ciąg przestępstw z art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 65§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r., na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11§3 kk w zw. z art. 65§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i art. 33§2 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. wymierza mu kary 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł (dwadzieścia złotych);

3) za czyny opisane w punkcie B (21-26) części wstępnej wyroku, kwalifikując je jako ciąg przestępstw z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 65§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r., na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11§3 kk w zw. z art. 14§1 kk w zw. z art. 65§1 kk w zw. z art. 91§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. wymierza mu karę roku i miesiąca pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 91§2 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. orzeczone wobec oskarżonego Ł. C. kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

III. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 kk i art. 73§2 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego Ł. C. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora.

IV. Na podstawie art. 46§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. za ciąg przestępstw opisanych w punkcie A (2-20) części wstępnej wyroku orzeka wobec oskarżonego Ł. C. obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego – S. w W. w upadłości likwidacyjnej kwoty 17.000 zł (siedemnaście tysięcy złotych).

V. Na podstawie art. 63§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego Ł. C. kary grzywny zalicza okres rzeczywistego pozbawienia go wolności – tymczasowego aresztowania od dnia 26 marca do dnia 7 kwietnia 2014r. (dwanaście dni) przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny.

VI. Oskarżonego Z. O. uznaje za winnego zarzuczanego mu czynu stanowiącego występki z art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11§3 kk i art. 33§2 kk według stanu prawnego

obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. wymierza mu kary roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności i 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł (dwadzieścia złotych).

VII. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego Z. O. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat.

VIII. Na podstawie art. 46§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. orzeka wobec oskarżonego Z. O. obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego – S. w W. w upadłości likwidacyjnej kwoty 1.000 zł (tysiąc złotych).

IX. Na podstawie art. 63§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego Z. O. kary grzywny zalicza okres rzeczywistego pozbawienia go wolności – dzień 2 grudnia 2014r. przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny.

X. Oskarżonego G. G. uznaje za winnego zarzucanego mu czynu stanowiącego występki z art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11§3 kk i art. 33§2 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. wymierza mu kary roku pozbawienia wolności i 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł (dwadzieścia złotych).

XI. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego G. G. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata.

XII. Na podstawie art. 46§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. orzeka wobec oskarżonego G. G. obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego – S. w W. w upadłości likwidacyjnej kwoty 10.000 zł (dziesięć tysięcy złotych).

XIII. Na podstawie art. 63§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego G. G. kary grzywny zalicza okres rzeczywistego pozbawienia go wolności – dzień 2 grudnia 2014r. przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny.

XIV. Oskarżonego R. M. (1) uznaje za winnego zarzucanego mu czynu stanowiącego występki z art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11§3 kk i art. 33§2 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. wymierza mu kary roku pozbawienia wolności i 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł (dwadzieścia złotych).

XV. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego R. M. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata.

XVI. Na podstawie art. 46§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. orzeka wobec oskarżonego R. M. (1) obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego – S. w W. w upadłości likwidacyjnej kwoty 500 zł (pięćset złotych).

XVII. Na podstawie art. 63§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego R. M. (1) kary grzywny zalicza okres rzeczywistego pozbawienia go wolności – dzień 3 grudnia 2014r. przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny.

XVIII. Oskarżonego A. S. (1) uznaje za winnego zarzucanego mu czynu stanowiącego występki z art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. z tą zmianą, że ustala, że uzyskał korzyść majątkową w kwocie 2.000 zł i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11§3 kk i art. 33§2 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. wymierza mu kary roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności i 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł (dwadzieścia złotych).

XIX. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego A. S. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat.

XX. Na podstawie art. 46§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. orzeka wobec oskarżonego A. S. (1) obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego – S. w W. w upadłości likwidacyjnej kwoty 2.000 zł (dwa tysiące złotych).

XXI. Na podstawie art. 63§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego A. S. (1) kary grzywny zalicza okres rzeczywistego pozbawienia go wolności – dzień 3 grudnia 2014r. przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny.

XXII. Oskarżonego R. M. (2) uznaje za winnego zarzucanego mu czynu stanowiącego występki z art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11§3 kk i art. 33§2 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. wymierza mu kary roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności i 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł (dwadzieścia złotych).

XXIII. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego R. M. (2) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat.

XXIV. Na podstawie art. 46§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. orzeka wobec oskarżonego R. M. (2) obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego – S. w W. w upadłości likwidacyjnej kwoty 5.000 zł (pięć tysięcy złotych).

XXV. Na podstawie art. 63§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego R. M. (2) kary grzywny zalicza okres rzeczywistego pozbawienia go wolności od 2 do 3 grudnia 2014r. (dwa dni) przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny.

XXVI. Oskarżoną M. K. G. uznaje za winną zarzucanego jej czynu stanowiącego występki z art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11§3 kk i art. 33§2 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. wymierza jej kary roku pozbawienia wolności i 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł (dwadzieścia złotych).

XXVII. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej M. K. G. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata.

XXVIII. Na podstawie art. 46§1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. orzeka wobec oskarżonej M. K. G. obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego – S. w W. w upadłości likwidacyjnej kwoty 10.000 zł (dziesięć tysięcy złotych).

XXIX. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. S. (2) 1.180,80 zł (tysiąc sto osiemdziesiąt złotych 80/100) tytułem wynagrodzenia za obronę udzieloną z urzędu oskarżonemu G. G..

XXX. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. S. (2) 1.180,80 zł (tysiąc sto osiemdziesiąt złotych 80/100) tytułem wynagrodzenia za obronę udzieloną z urzędu oskarżonej M. K. G..

XXXI. Na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonych z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.