

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2014 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Barbara Białecka (spr.)
Sędziowie:	SA Romana Mrotek SA Zofia Rybicka - Szkibiel

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2014 roku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania W. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w K.

o wysokość świadczenia

na skutek zażalenia ubezpieczonego od postanowienia z dnia 6 grudnia 2013r. Sądu Okręgowego w Koszalinie, IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, sygn. akt IV U 436/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Zofia Rybicka - Szkibiel SSA Barbara Białecka SSA Romana Mrotek

III AUz 17/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 6 grudnia 2013r. Sąd Okręgowy w Koszalinie, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie z odwołania W. W. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S. o wysokość świadczenia odrzucił wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku oraz odrzucił apelację. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wyrokiem z dnia 13 czerwca 2013r. Sąd Okręgowy zmienił częściowo decyzję z dnia 25 stycznia 2013r. a w pozostałym zakresie odwołanie oddalił. Wniosek o uzasadnienie tego wyroku ubezpieczony mógł wnieść do 20 czerwca 2013r. , zatem wniosek złożony w dniu 12 listopada 2013r. Sąd Okręgowy uznał za wniesiony po terminie zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c. Natomiast wniosek o uzasadnienie złożony w dniu 10 maja 2012r. Sąd uznał za przedwczesny i go odrzucił na rozprawie w dniu 13 czerwca 2013r. Dalej Sąd I instancji wyjaśnił, że w piśmie procesowym z dnia 1 listopada 2013r.doręczonym 12 listopada 2013r. oprócz żądania sporządzenia uzasadnienia ubezpieczony złożył apelację w niniejszej sprawie. Skoro ubezpieczony nie złożył skutecznie wniosku o uzasadnienie, mógł wnieść tzw. „apelację wprost” w terminie do 4 lipca 2013r. a wniósł ją dopiero 12 listopada 2013r. , a więc po terminie. Zgodnie z art. 370 k.p.c. Sąd Okręgowy odrzucił apelację.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł ubezpieczony, zaskarżając je w całości.

Organ rentowy nie wniósł odpowiedzi na zażalenie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Zażalenie ubezpieczonego jest nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku. Żądanie spóźnione sąd odrzuci na posiedzeniu niejawnym.

Skoro więc wyrok w niniejszej sprawie ogłoszono w dniu 13 czerwca 2013r. żądanie sporządzenia uzasadnienia wyroku należało zgłosić do dnia 20 czerwca 2013r. Z powyższego przepisu wynika również, że wniosek o uzasadnienie wyroku można wnieść skutecznie dopiero po ogłoszeniu wyroku. Prawidłowo zatem uznał Sąd Okręgowy, że wniosek złożony w 2012 r. jest bezskuteczny. W konsekwencji słuszne jest stanowisko, że wniosek o uzasadnienie z listopada 2013r. podlegał odrzuceniu jako spóźniony.

W myśl art. 369 k.p.c. apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. Jeżeli strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia.

Zatem termin do wniesienia apelacji zależy od tego, czy strona zażądała uzasadnienia wyroku. Wobec powyższych ustaleń należało przyjąć, że ubezpieczony nie złożył wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku, tak więc termin do wniesienia apelacji upłynął ubezpieczonemu w dniu 4 lipca 2013r. Nie ma wpływu na powyższe ustalenia fakt, który podnosi skarżący w zażaleniu, że w dniu 31 października 2013r. doręczono ubezpieczonemu odpis sentencji wyroku. Nie było to doręczenie wyroku z uzasadnieniem, nie zmienia to więc terminu do wniesienia apelacji. Doręczenia tego dokonano w wyniku złożenia przez ubezpieczonego skargi do Prezesa Sądu Okręgowego w Koszalinie zawierającej również wniosek o przesłanie orzeczenia wydanego w niniejszej sprawie. Pismo to nie zawierało wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku, a gdyby nawet to byłoby spóźnione ponieważ wpłynęło do sądu w październiku 2013r.

W konsekwencji prawidłowe jest stanowisko Sądu Okręgowego, że apelacja złożona w listopadzie 2013r. została wniesiona z przekroczeniem ustawowego terminu, co powoduje jej odrzucenie na podstawie art. 370 k.p.c.

Twierdzenie ubezpieczonego zawarte w zażaleniu, że termin do złożenia wniosku o uzasadnienie upłynął mu dopiero w dniu 14 listopada 2013r. jest pozbawione podstaw zarówno faktycznych jak i prawnych.

Mając powyższe na uwadze należało uznać, że zaskarżone postanowienie odpowiada prawu, a tym samym zażalenie podlega oddaleniu na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.