

Sygn. akt III AUz 224/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 lipca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Anna Polak (spr.)
Sędziowie:	SA Urszula Iwanowska del. SO Beata Górka

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **A. P.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.**

o zwrot świadczeń z funduszu alimentacyjnego

na skutek zażalenia ubezpieczonego A. P.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 24 stycznia 2013 r. sygn. akt VII U 717/10

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSA Urszula Iwanowska SSA Anna Polak del. SSO Beata Górka

Sygn. akt III AUa 224/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 24 stycznia 2013 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie odrzucił wniosek A. P. o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 grudnia 2012 roku.

Swoje rozstrzygnięcie Sąd pierwszej instancji oparł na następujących ustaleniach i rozważaniach prawnych.

Wyrokiem z dnia 28 grudnia 2012 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie oddalił odwołanie A. P. od decyzji Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Likwidatora Funduszu Alimentacyjnego wydanej w dniu 12 kwietnia 2010 roku, w sprawie o zwrot świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Wnioskodawca A. P. uczestniczył w rozprawie w dniu 18 grudnia 2012 roku, na której Przewodnicząca zamknęła rozprawę i podała, że wyrok w sprawie zostanie ogłoszony w dniu 28 grudnia 2012 roku o godzinie 14.00 w sali nr 20. Z protokołu ogłoszenia orzeczenia wynika, że na ogłoszenie orzeczenia żadna ze stron nie stawiała się. Wnioskodawca został prawidłowo pouczone o terminie ogłoszenia wyroku ale na jego ogłoszenie nie stawiał się. Gdyby wnioskodawca stawiał się na wyznaczony termin publikacji miałby możliwość uzyskania pouczenia

o prawie, sposobie i terminie zaskarżenia wyroku, w tym możliwości złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

Jeżeli A. P. nie stawiał się na ogłoszenie wyroku, to zdaniem Sądu Okręgowego miał on obowiązek dowiedzieć się poza rozprawą jakiej treści zapadł wyrok w sprawie oraz w jaki sposób i w jakim terminie od wyroku należy wnieść odwołanie. Sąd Okręgowy podkreślił, że o tym obowiązku został pouczone w piśmie na k. 9, które zostało wnioskodawcy doręczone w dniu 21 czerwca 2010 roku k. 10 przez Sąd Okręgowy.

Sąd Okręgowy podkreślił, że w sprawie nie zostało sporządzone uzasadnienie bowiem żadna ze stron w ustawowym terminie nie złożyła wniosku o doręczenie wyroku wraz z jego pisemnym uzasadnieniem.

Jak stanowi art. 328 § 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządzone na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku. Żądanie spóźnione sąd odrzuca. W sprawie wnioskodawcy termin na zgłoszenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia upłynął w dniu 4 stycznia 2013 roku, a A. P. wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 28 grudnia 2012 roku złożył dopiero 15 stycznia 2013 roku, a więc uchybił ustawowemu terminowi.

Z tych wszystkich względów Sąd I instancji wniosek spóźniony odrzucił, o czym orzekł na podstawie art. 328§1 k.p.c.

Z rozstrzygnięciem Sądu Okręgowego nie zgodził się ubezpieczony, który wniósł zażalenie, domagając się uchylenia postanowienia i uwzględnienie wniosku o doręczenie uzasadnienia.

W uzasadnieniu zażalenia podniósł, że nie był obecny na ogłoszeniu wyroku, bowiem mieszka w miejscowości oddalonej około 100 km od siedziby Sądu. Pytał czy musi być na ogłoszeniu wyroku i otrzymał informację, że obecność nie jest obowiązkowa, a wszelkich informacji może zaczerpnąć drogą telefoniczną w sekretariacie sądu. Nie został prawidłowo poinformowany przez administrację sądu o wymogach dotyczących odwołania się od decyzji Sądu, dlatego też złożył w dniu 2 stycznia 2013 roku wniosek o doręczenie wyroku bez wskazania, że dotyczy on również doręczenia uzasadnienia. Wnioskodawca nie ma wykształcenia prawniczego, ani ukończonych studiów wyższych, ma wykształcenie średnie i tytuł zawodowy technik – ogrodnik. Składając sam wniosek o doręczenie wyroku nie miał świadomości, że nie otrzyma również jego uzasadnienia i nie będzie mógł złożyć odwołania. Wnioskodawca zamieszkiwał ponad 20 lat w Stanach Zjednoczonych Ameryki, nie zna polskich procedur prawnych i ich zawłości. Nie ustanowił pełnomocnika w sprawie ze względu na trudną sytuację materialną, co było jego błędem. Starał się sam aktywnie uczestniczyć w procesie. Nadmienia także, że od początku chodziło mu o zaskarżenie wyroku Sądu Okręgowego.

Sąd Okręgowy w ocenie skarżącego nie wywiązał się także z obowiązku jaki nakłada na niego art. 5 k.p.c.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Zażalenie A. P. okazało się niezasadne.

Sąd Okręgowy poczynił w sprawie prawidłowe ustalenia faktyczne oraz dokonał trafnej oceny prawnej złożonego wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego z dnia 28 grudnia 2012 roku. Jak stanowi art. 328§1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku. Skarżący złożył przedmiotowy wniosek po upływie tygodniowego terminu, bo w dniu 15 stycznia 2013 roku, a powinien wniosek złożyć najpóźniej w dniu 4 stycznia 2013 roku.

W tym stanie rzeczy słusznie postąpił Sąd I instancji odrzucając wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i jego doręczenie, albowiem jest spóźniony.

Sąd Apelacyjny podkreśla, że termin do złożenia wniosków o sporządzenie uzasadnienia wyroku jest terminem ustawowym, a zatem nie może podlegać jakimkolwiek zmianom, w tym wydłużeniu przez Sąd. Wszelkie okoliczności mające usprawiedliwiać uchybienie terminowi mogą być podstawą złożenia wniosku o przywrócenie terminu

do dokonania danej czynności procesowej. Tak więc wszelkie wskazane przez skarżącego okoliczności mające usprawiedliwiać uchybienie terminowi mogą być podstawą do złożenia wniosku o przywrócenie terminu. Wniosek taki skarżący złożył i Sąd powinien wniosek rozpoznać.

W niniejszym postępowaniu Sąd Apelacyjny wskazywanymi przez skarżącego przyczynami uchybienia nie mógł zajmować się, albowiem przedmiotowy wniosek został złożony po terminie i jako spóźniony podlegał odrzuceniu i to niezależnie od podnoszonych w zażaleniu zarzutów, które w istocie nie dotyczyły wydanego przez Sąd postanowienia, a dotyczyły przyczyn wyjaśniających uchybienia terminowi do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia.

Zaskarżone rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji jest prawidłowe, a zażalenie jako bezzasadne należało oddalić, o czym orzeczono na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Urszula Iwanowska SSA Anna Polak del. SSO Beata Górska