

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Barbara Białecka
Sędziowie:	SSA Jolanta Hawryszko SSO del. Gabriela Horodnicka – Stelmaszczuk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2018 roku na posiedzeniu niejawnym w Szczecinie

sprawy M. M.

przeciwko (...) SA w W.

o zapłatę odszkodowania i zadośćuczynienia pieniężnego

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 15 grudnia 2017 roku, sygn. akt VI P 43/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO (del.) Gabriela Horodnicka SSA Barbara Białecka SSA Jolanta Hawryszko

- Stelmaszczuk

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 21 listopada 2017 roku M. M. wniósł o wyłączenie od rozpoznawania sprawy z jego powództwa przeciwko (...) S.A. w W. sędziego SO Anny Stasiewicz – Kokotowskiej. W uzasadnieniu swojego wniosku zarzucił wymienionemu sędziemu, że na rozprawie z dnia 25 grudnia 2016 r. podnosił głos i nie dał powodowi możliwości skonsultowania się ze swoim pełnomocnikiem procesowym, a zamiast zarządzić krótką przerwę w rozprawie, upomniął, aby nie przerywać. Wnioskodawca zarzucił również, że istnieją powiązania rodzinne sędziego z osobą zajmującą stanowisko prawnicze w pozwanej firmie.

Sędzia SO Anna Stasiewicz – Kokotowska oświadczyła, że nie są jej znane żadne przesłanki do wyłączenia wymienione w art. 48 k.p.c. i 49 k.p.c.

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 15 grudnia 2017r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił wniosek powoda o wyłączenie sędziego SO Anny Stasiewicz – Kokotowskiej od rozpoznania sprawy

z jego powództwa przeciwko (...) SA w W. o zapłatę. Sąd Okręgowy, wskazując na treść art. 48 i 49 k.p.c., stwierdził, że powód w swoim wniosku o wyłączenie sędziego poza stwierdzeniem, że sędzia pozostaje z relacjach z prawnikiem pracującym na rzecz pozwanego w żaden sposób nie wykazał zaistnienia tego rodzaju okoliczności. Nie powołał również takich zachowań, które mogłyby wywołać wątpliwości co do bezstronności sędziego. Samo subiektywne wyobrażenie strony o negatywnym stosunku sędziego do sprawy nie jest podstawą do stwierdzenia istnienia przesłanek do wyłączenia sędziego. Wobec tego Sąd Okręgowy w oparciu o treść przepisu art. 52 k.p.c. oddalił wniosek.

Z postanowieniem tym nie zgodził się powód. W zażaleniu podniósł, że z treści nagrania rozprawy z dnia 25 grudnia 2016 r. wyraźnie wynika naganne zachowanie sędziego, który uniemożliwił skarżącemu konsultację z pełnomocnikiem w związku z spostrzeżeniami wynikającymi z przesłuchania świadków. Nadto, w kancelarii pozwanej jest matka pani sędzi.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Dokonana przez Sąd Apelacyjny kontrola instancyjna zaskarżonego postanowienia doprowadziła do wniosku, że wydane orzeczenie Sądu Okręgowego jest prawidłowe. W ocenie Sądu Apelacyjnego, Sąd pierwszej instancji dokonał trafnych (choć niekompletnych) ustaleń faktycznych i przy prawidłowej ocenie prawnej przyjął także właściwą podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia.

Należy podnieść, że w niniejszej sprawie nie wystąpił żaden z przypadków wymienionych w treści art. 48 § 1 k.p.c. Wbrew twierdzeniu zażalenia, nie została również wykazana przyczyna wskazana w art. 49 k.p.c.

Należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisem art. 49 k.p.c. sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. Instytucja wyłączenia sędziego jest przeznaczona wyłącznie do wyeliminowania od orzekania w danej sprawie osób, które z uwagi na obiektywnie istniejące okoliczności mają lub mogą mieć subiektywne podejście do sprawy. Instytucja ta nie może być wykorzystywana jako środek przeciwdziałania ewentualnym naruszeniom prawa materialnego lub procesowego, przeciwdziałaniu przewlekłości postępowania, ani doprowadzić do zmiany osoby sędziego, która nie odpowiada stronie procesowej. Niezadowolenie strony z przebiegu postępowania sądowego oraz zarzuty merytoryczne, czy procesowe dotyczące poszczególnych czynności sędziego i wydanych przez niego decyzji, nie mogą stanowić samoistnej podstawy do wyłączenia sędziego, jeśli jednocześnie nie zachodzą okoliczności pozwalające na postawienie hipotezy, że przyczyną zarzucanych nieprawidłowości jest brak bezstronności. Nie można oczywiście wykluczyć, że podstawą wnioskowania o istnieniu przesłanek wyłączenia będzie sposób prowadzenia przez sędziego sprawy. Jednakże zarzut stronnictwa nie może opierać się wyłącznie na subiektywnym przekonaniu strony, że podejmując czynności procesowe sędzia kieruje się niechęcią do jednej ze stron. Zasadność wskazanego zarzutu zależy od tego, czy przebieg postępowania może rodzić u osoby postronnej przekonanie, że na poszczególne decyzje procesowe wpływ ma osobiste nastawienie sędziego do danej strony.

W ocenie Sądu Apelacyjnego w niniejszej sprawie nie występują jakiegokolwiek okoliczności uzasadniające wyłączenie na podstawie art. 49 k.p.c. SSO w Szczecinie Anny Stasiewicz – Kokotowskiej. Wręcz przeciwnie, nagrania rozpraw wskazują, że pani sędzia wykazuje profesjonalizm, opanowanie, dociekliwość w wyjaśnieniu sprawy i przede wszystkim obiektywizm. Trafnie Sąd Okręgowy zauważył, że argumentacja wnioskodawcy sprawdza się w zasadzie do wyrażenia niezadowolenia. W żaden sposób nie została również wykazana okoliczność, aby pani sędzia była związana z „prawnikiem pracującym na rzecz pozwanego”.

Sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie Anna Stasiewicz – Kokotowska w złożonym oświadczeniu wskazała, że nie zachodzą w jej ocenie żadne okoliczności, które mogłyby uzasadniać jej wyłączenie od rozpoznawania sprawy. Tym samym,

za gołosłowne należy uznać kolejne twierdzenia powoda zawarte w zażaleniu

o istnieniu pokrewieństwa. Nie zostały wykazane przez powoda takie zdarzenia, które mogłyby wywołać jakąkolwiek wątpliwość co do bezstronności sędziego.

W odniesieniu do stanowiska żalącego się, przede wszystkim zaznaczenia wymaga,

że sam fakt, że jest on niezadowolony z przebiegu rozpraw z dnia 5 grudnia 2016 roku (a nie jak błędnie wskazał skarżący, rozprawy z dnia 25 grudnia 2016r.), czy rozprawy z dnia 6 lutego 2017r., nie przesądza o wystąpieniu braku bezstronności sędziego. Należy powtórzyć, że subiektywne odczucia wnioskodawcy wyrażone we wniosku o wyłączenie sędziego nie mogą w żaden sposób świadczyć o tym, że sędzia przy rozpoznawaniu sprawy jest, czy ewentualnie będzie w przyszłości, stronniczy.

Odnosząc się do zarzutu skarżącego, że sędzia na rozprawie uniemożliwił mu prowadzenie konsultacji z pełnomocnikiem procesowym w związku ze składaniem zeznań przez świadków, należy stwierdzić, że sędzia po złożeniu zeznań przez świadka B. D., pouczyła powoda, aby nie prowadził konsultacji ze swoim pełnomocnikiem, gdyż rozprawa jest nagrywana (02.08.10 min. nagrania na k. 455). Należy podzielić konstatację o zbędności tego rodzaju pouczenia, gdyż powód - jako strona procesowa - jest uprawniony do konsultacji z pełnomocnikiem w toku przeprowadzania dowodów z zeznań świadków. Gdyby tego rodzaju konsultacje były nadmiernie utrudniające tok postępowania, to istniała możliwość pouczenia

o możliwości zgłoszenia przez powoda osobiście, czy poprzez jego pełnomocnika, wniosku o zarządzenie przerwy celem przedyskutowania niezbędnych spostrzeżeń powoda. Inicjatywa w tym zakresie należała również bezpośrednio do powoda i jego pełnomocnika, bez udzielania stosownego pouczenia. Zdaniem Sądu Apelacyjnego, odmienne zaś pouczenie, jakiego udzieliła sędzia, przy całościowej ocenie nagrań rozpraw z dnia 5.12.2016 r. i z dnia 6.02.2017 r., nie daje podstaw do stwierdzenia, że wystąpiły jakiegokolwiek okoliczności, które mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego. Również, dyscyplinowanie powoda na rozprawie z dnia 5.12.2016 r., aby zadawał pytania świadkowi B. D. (02.00.40 min., 02.02.33 min., 02.05.55 min., 02.06.30 min. nagrania rozprawy z dnia 5.12.2016r., k. 455) – zamiast dokonywać opisów stanów rzeczy - również nie może być uznane za przejaw stronniczości sędziego.

Sąd Apelacyjny podnosi, że przy rozpoznawaniu wniosku o wyłączenie sędziego na podstawie art. 49 k.p.c. istotne są nie subiektywne wrażenia strony o konieczności wyłączenia sędziego, lecz konkretne fakty, świadczące o różnym traktowaniu stron, nieprzychylności wobec jednej z nich, co uzasadniać mogłyby subiektywne wątpliwości o bezstronności sędziego. Tylko takie traktowanie może u strony (a także u postronnych) wywoływać wątpliwości co do bezstronności sędziego i stać się przyczynkiem do wyłączenia sędziego. Sama zaś potencjalna możliwość takiego zachowania sędziego i stosunku do stron nie stanowi uprawdopodobnienia okoliczności wyłączenia sędziego. Instytucja wyłączenia sędziego na wniosek nie jest związana z wystąpieniem jakiegokolwiek wątpliwości co do bezstronności sędziego rozpoznającego sprawę, ale z ujawnieniem się uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności sędziego (art. 49 k.p.c.). Zatem o możliwości wyłączenia sędziego od rozpoznania sprawy nie decyduje samo odczucie strony co do bezstronności sędziego, na co powołuje się skarżący, ale odczucie co do tych wątpliwości musi być uzasadnione w okolicznościach danej sprawy. Ciężar uprawdopodobnienia wystąpienia takich okoliczności spoczywa na stronie wnoszącej o wyłączenie sędziego, w tym przypadku na wnioskodawcy. Żalący nie przedstawił żadnych racjonalnych okoliczności, które pozwoliłyby na uznanie jego twierdzeń za prawdziwe. W szczególności o prawdziwości tych twierdzeń nie przesądzają czynności procesowe podejmowane przez sędziego. W ocenie Sądu odwoławczego, skarżący nie wykazał istnienia jakichkolwiek okoliczności, które uzasadniać mogłyby uwzględnienie przedmiotowego wniosku o wyłączenie sędziów.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny stwierdza, iż nie znajduje podstaw do zmiany zaskarżonego orzeczenia i wyłączenia sędziego Sądu Okręgowego Anny Stasiewicz – Kokotowskiej od rozpoznania sprawy powoda. Dlatego też, na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 385 k.p.c. zażalenie, jako nieuzasadnione, oddalono w całości.

SSO (del.) Gabriela Horodnicka SSA Barbara Białecka SSA Jolanta Hawryszko

- Stelmaszczuk