

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 czerwca 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Janusz Jaromin
Sędziowie:	SA Andrzej Wiśniewski (spr.) SA Maciej Żelazowski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Patrycja Banach

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Szczecinie Grzegorza Wiśniewskiego

po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2022 r. sprawy

1. **D. P.,**
2. **M. R.,**
3. **T. Z.,**
4. **B. S.,**
5. **B. G.**

oskarżonych z art. 258 §1 k.k., z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 286 §1 k.k. i innych

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych oraz prokuratora co do B. S., M. R. i B. G.

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 11 października 2021 r., sygn. akt III K 251/18

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. uniewinnia D. P., M. R., T. Z. i B. G. od popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej zaskarżonego wyroku, zaś kosztami procesu w tej części obciąża Skarb Państwa,
2. uchyla kary łączne pozbawienia wolności orzeczone wobec D. P., M. R., B. G. i T. Z.,
3. z opisu czynów opisanych w punktach II, III, IV i V części wstępnej eliminuje znamiona wskazujące na działanie w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, z kwalifikacji prawnej eliminuje art. 65 §1 k.k. i art. 37 §1 pkt 5 k.k.s., zaś z podstawy wymiaru kary – art. 65 § 1 k.k. i art. 38 § 1 pkt 2 k.k.s.,

4. w kwalifikacji prawnej czynów opisanych w punktach III i V dodaje zastrzeżenie, że art. 62 §2 k.k.s. zastosowano w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2016r.,

5. co do czynu opisanego w punkcie VII części wstępnej wobec D. P. w miejsce art. 62 §2 k.k.s. stosuje art. 62 §2a k.k.s.,

6. w punkcie 10 części dyspozytywnej jako podstawę wymiaru kary w miejsce art. 76 ust. 2 k.k.s. wskazuje art. 76 §2 k.k.s.,

7. uchyla kary pozbawienia wolności orzeczone za czyny opisane w punktach III i V części wstępnej zaskarżonego wyroku,

8. obniża karę pozbawienia wolności wymierzoną D. P. za czyn przypisany w punkcie II części dyspozytywnej do roku i 4 (czterech) miesięcy,

9. orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary wobec B. G. odnosi do kary za czyn II, eliminując z podstawy zastosowania tego środka probacyjnego art. 41a §1 i 2 k.k.s.,

10. na podstawie art. 39 §2 k.k.s. w zw. z art. 2 §2 k.k.s. łączy kary wymierzone D. P. i wymierza jej karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

11. na podstawie art. 39 §2 k.k.s. w zw. z art. 2 §2 k.k.s. łączy kary wymierzone M. R. i wymierza mu karę roku pozbawienia wolności, orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania odnosi do tej kary łącznej, eliminując z podstawy zastosowania tego środka probacyjnego art. 41a §1 i 2 k.k.s.,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zasądza od oskarżonej D. P. 3/8 wydatków za postępowanie odwoławcze, od oskarżonych M. R., B. G. i T. Z. po 1/8 wydatków za postępowanie odwoławcze i wymierza opłaty za obie instancje:

1. D. P. – 6.300 (sześć tysięcy trzysta) złotych,

2. B. G. i T. Z. – po 2.180 (dwa tysiące sto osiemdziesiąt) złotych,

3. M. R. – 4.180 (cztery tysiące sto osiemdziesiąt) złotych.

SSA Andrzej Wiśniewski SSA Janusz Jaromin SSA Maciej Żelazowski