

Sygn. akt I ACz 4/17

POSTANOWIENIE

Dnia 16 luty 2017 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Dariusz Rystał
Sędziowie:	SSA Edyta Buczkowska - Żuk SSA Tomasz Żelazowski

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2017 roku w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. P.

przeciwko R. P., B. C., (...) Sp. z o.o.

w W.

o zadośćuczynienie

w przedmiocie zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Koszalinie z 17 października 2016 r., sygn. I C 309/16

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

SSA E. Buczkowska-Żuk SSA D. Rystał SSA T. Żelazowski

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 17 października 2016 r. przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Koszalinie w punkcie 1 zwrócił powodowi pismo z dnia 8 lipca 2016r. oraz w punkcie 2 zwrócił pozew powodowi.

W uzasadnieniu takiego rozstrzygnięcia wskazano, że powód został wezwany pismem sądowym z dnia 4 lipca 2016r. do uzupełnienia braku formalnego pozwu poprzez podanie kto dokładnie jest stroną pozwaną i ilu jest pozwanych a nadto do podania informacji o mediacyjnym lub innych pozasądowych formach rozwiązania sporu – w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu. Powód w zakreślonym mu terminie złożył do sądu pismo z dnia 8 sierpnia 2016r., uzupełniające braki formalne pozwu. Pismo to powód złożył w jednym egzemplarzu, stąd został wezwany do złożenia 3 odpisów tego pisma – w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu tego pisma. W odpowiedzi na to wezwanie powód złożył do Sądu pismo z dnia 22 sierpnia 2016r. w którym wniósł o zwrot jego pisma z dnia 8 sierpnia 2016r. w celu złożenia odpisów tego pisma do Sądu, bo nie pamięta jego treści, gdyż ma aktualnie 40 spraw.

Dalej wskazano na treść art. 126 § 2 k.p.c., zgodnie z którym gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie przedmiotu sporu oraz: oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby i adresy stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników. Zgodnie z art. 128 §1 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w

sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych. Zgodnie z art. 187 § 1 k.p.c. pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego, a nadto zawierać:

- 1) dokładnie określone żądanie, a w sprawach o prawa majątkowe także oznaczenie wartości przedmiotu sporu, chyba że przedmiotem sprawy jest oznaczona kwota pieniężna;
- 2) przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie, a w miarę potrzeby uzasadniających również właściwość sądu;
- 3) informację, czy strony podjęły próbę mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, a w przypadku gdy takich prób nie podjęto, wyjaśnienie przyczyn ich niepodjęcia.

Wskazano również, iż powód otrzymał w dniu 22 sierpnia 2016r. wezwanie do złożenia 3 odpisów pisma z 8 lipca 2016r. i w zakreślonym mu terminie 7 dni nie złożył tych odpisów, co skutkuje zwrotem pisma z 08 lipca 2016r. Dodano przy tym, że przepisy procedury cywilnej (kodeksu postępowania cywilnego) nie przewidują zwrotu pisma stronie, w celu wykonania przez stronę odpisów tego pisma. Powód, będąc pozbawiony wolności i prowadząc jak pisze 40 spraw, powinien wykazać większą staranność i zostawiać dla siebie kopię każdego pisma które składa do sądu. Zwrot pisma powoda z dnia 08 lipca 2016r. skutkuje tym, że nie są uzupełnione braki formalne pozwu określone w piśmie sądowym z dnia 04 lipca 2016r. Powód był pouczony, że nieuzupełnienie tych braków formalnych pozwu skutkować będzie zwrotem pozwu.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 k.p.c. w z. z art. 13 § 2 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

Poza powyższym powód nie uzupełnił innego jeszcze braku formalnego pozwu, o który był wezwany pismem sądowym z dnia 17 sierpnia 2016r. Tym pismem wezwano powoda także do podania adresów zamieszkania dwóch pozwanych (którzy są osobami fizycznymi) w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu. Powód w zakreślonym mu terminie nie podał takich adresów. W piśmie z dnia 22 sierpnia 2016r. powód wskazał, że adresem tych pozwanych jest adres redakcji gazety. Nie jest jednak uzupełnieniem braku formalnego pozwu podanie adresu zakładu pracy (aktualnego czy dawnego) w którym pozwany jest/był zatrudniony, gdyż czynność taka nie stanowi spełnienia wymogu formalnego pozwu, o którym mowa w przepisie art. 126 § 2 k.p.c. w zw. z art. 187 § 1 k.p.c. Niewskazanie miejsca zamieszkania strony pozwanej, będącej osobą fizyczną, uniemożliwia bowiem nadanie sprawie biegu, a Sąd nie ma obowiązku poszukiwania adresu, wyręczając tym samym powoda w jego obowiązkach procesowych. W związku z powyższym zarządzono zwrot pozwu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód, który wniósł o „uznanie jego zażalenia za zasadne”. Skarżący wniósł również o przyznanie mu obrońcy z urzędu do sprawy I C 309/16/BK.

W uzasadnieniu wskazał m.in., że Sąd wezwał do uzupełnienia braków formalnych jednak nie rozpatrzył jego wniosku o oddalenie pierwotnego pisma, co w sposób oczywisty uniemożliwiło mu realne jego uzupełnienie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu.

W rozpoznawanej sprawie podstawę faktyczną zwrotu pozwu stanowiło nieuzupełnienie jego braków formalnych. Jak wynika z akt sprawy pismem sądowym z dnia 4 lipca 2016 r. wezwano powoda do uzupełnienia braku formalnego pozwu poprzez podanie kto dokładnie jest stroną pozwaną i ilu jest pozwanych a nadto do podania informacji o mediacyjnym lub innych pozasądowych formach rozwiązania sporu – w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu. Powód w zakreślonym mu terminie złożył do sądu pismo z dnia 8 lipca 2016r., uzupełniające braki formalne pozwu.

Pismo to powód złożył w 1 egzemplarzu, stąd został wezwany do złożenia 3 odpisów tego pisma – w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu tego pisma. Wezwanie zostało doręczone powodowi za pośrednictwem administracji Aresztu Śledczego w K. w dniu 27 sierpnia 2016 roku (k. 12). Powód poza złożeniem pisma datowanego na dzień 22 sierpnia 2016 roku, nie zastosował się do treści wezwania, co przesądziło o zastosowaniu sankcji zawartej w przepisie 130 § 2 k.p.c. i wydaniu zarządzenia z 17 października 2016r. (k. 26).

Przepis art. 128 k.p.c. wyraźnie zobowiązuje każdego uczestnika postępowania wnoszącego pismo procesowe do dołączania do niego zarówno odpisów tego pisma, jak i załączników, w zależności od ilości podmiotów biorących udział w sprawie. Ustawodawca w żaden sposób nie zwolnił uczestnika postępowania z obowiązku uregulowanego w powołanym przepisie.

Co istotne powód w zażaleniu nie kwestionuje, że wniesione przez niego pismo było dotknięte wskazanymi przez Sąd Okręgowy brakami formalnymi. Wskazuje tylko, że Sąd wezwał go do uzupełnienia braków formalnych jednak nie rozpatrzył jego wniosku „o oddalenie” pierwotnego pisma, co w sposób oczywisty uniemożliwiło mu realne jego uzupełnienie.

Argumentacja powoda dotyczy zatem jedynie przyczyn niedotrzymania terminu i nie zasługuje na uwzględnienie w toku rozpoznawania niniejszego zażalenia, gdyż w tym postępowaniu ocenie podlega jedynie prawidłowość rozstrzygnięcia pod względem proceduralnym, a więc tylko zarzuty zgłoszone w tym zakresie mogą stanowić przedmiot kontroli instancyjnej.

Na gruncie niniejszego postępowania, odnoszącego się do prawidłowości zastosowania art. 130 § 2 k.p.c., podnoszone przez powoda argumenty nie mają znaczenia prawnego. Powód nie zastosował się do obowiązku z art. 128 k.p.c., a wyżej wskazany przepis nie pozostawia Przewodniczącemu możliwości podjęcia innych decyzji jak tylko zwrot pozwu, z uwagi na treść dyspozycji „zwraca pismo stronie”.

Konsekwencją zwrotu pisma z dnia 8 lipca 2016r. była konieczność zwrotu pozwu, z uwagi na brak uzupełnienia jego braków formalnych w terminie. Należy bowiem pamiętać, że termin wyznaczony do usunięcia braku formalnego pisma jest niezachowany, jeżeli strona w określonym terminie w ogóle nie podjęła czynności uzupełniającej lub wprawdzie ją podjęła, ale mimo to wskazane braki nie zostały usunięte (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 lipca 2014 r., sygn. akt I UZ 4/14, LEX nr 1483574).

Na marginesie należy wskazać, że bezzasadne jest twierdzenie powoda, zawarte w piśmie z dnia 22 sierpnia 2016 r., iż adresem pozwanych z racji wykonywanego zawodu jest redakcja gazety. Jak słusznie podkreślił Sąd I instancji nie jest uzupełnieniem braku formalnego pozwu podanie adresu zakładu pracy (aktualnego czy dawnego) w którym pozwany jest/był zatrudniony, gdyż czynność taka nie stanowi spełnienia wymogu formalnego pozwu, o którym mowa w przepisie art. 126 § 2 k.p.c. w zw. z art. 187 § 1 k.p.c. Podobne stanowisko jest akceptowane w orzecznictwie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 października 1989 r., sygn. akt II CZ 167/89, w którym wskazano, że w sprawie o ochronę dóbr osobistych i opublikowanie odpowiedzi stosownie do art. 31 pkt 2 i 39 ust. 1 prawa prasowego, żądanie pozwu musi być skierowane przeciwko konkretnej osobie oznaczonej z imienia i nazwiska ze wskazaniem miejsca jej zamieszkania, a nie siedziby redakcji oraz postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 11 października 2012 r., sygn. akt I ACz 1730/12, w którym wskazano, że wskazanie adresu miejsca pracy pozwanej nie uchyla obowiązku wskazania jej adresu)

W konsekwencji, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i 398 k.p.c., orzeczono jak w sentencji orzeczenia.

SSA E. Buczkowska-Żuk SSA D. Rostał SSA T. Żelazowski