

Sygn. akt I ACz 1003/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Danuta Jezierska (spr.)
Sędziowie:	SA Wiesława Kaźmierska SA Dariusz Rystał

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2016 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Banku Spółdzielczego w I.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powódki na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie z 20 lipca 2016r., sygn. VIII GC 294/16

***postanawia:***

***oddalić zażalenie.***

Wiesława Kaźmierska Danuta Jezierska Dariusz Rystał

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 20 lipca 2016r. Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Szczecinie zwrócił pozew Banku Spółdzielczego w I..

Podstawą powyższego rozstrzygnięcia były następujące okoliczności i wnioski: Bank Spółdzielczy w I. wytoczył powództwo przeciwko (...) sp. z o.o. w S. o zapłatę wnosząc o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym. Uiszczono opłatę w kwocie 250 zł. Zarządzeniem z dnia 16 czerwca 2016 r. Przewodniczący stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i skierował, sprawę do rozpoznania w postępowaniu zwykłym. Z uwagi na powyższe, strona powodowa została wezwana do uiszczenia brakującej opłaty od pozwu w kwocie 750 zł, w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu. Przedmiotowe wezwanie zostało doręczone pełnomocnikowi powoda w dniu 27 czerwca 2016r. W oparciu o informacje uzyskane od Oddziału Finansowego Sądu Okręgowego w Szczecinie ustalono, że brakująca opłata sądowa nie została uiszczona w zakreślonym terminie. W konsekwencji wobec niewniesienia prawidłowej opłaty od pozwu w ciągu tygodnia od wezwania, Przewodniczący stwierdził, że pozew nie został należycie opłacony a tym samym podlega zwrotowi, co też uczyniono w oparciu o art. 130 §2 k.p.c..

Powyższe rozstrzygnięcie w całości zaskarżył powód, wnosząc o jego uchylenie. W treści złożonego zażalenia wskazano, że w wyznaczonym terminie tj. 30.06.2016r. została uiszczona brakująca opłata w kwocie 750 zł, na którą to okoliczność została załączona kopia polecenia przelewu. Z uwagi na powyższe dokonany zwrot pozwu jest niezasadny.

**Sąd Apelacyjny ustalił i zważył co następuje:**

Zażalenie jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu.

W pierwszej kolejności stwierdzić należy, że w przypadku dokonywania opłaty sądowej za pośrednictwem przelewu bankowego na rachunek bankowy określonego sądu, dniem uiszczenia tejże opłaty jest data przyjęcia polecenia przez bank, jeżeli kwota przelewu miała odpowiednie pokrycie na rachunku bankowym wpłacającego. Wówczas okoliczność, kiedy bank wykonał polecenie przelewu, nie ma w takim wypadku znaczenia (por. m.in. orzeczenie SN z: 27.1.1969 r., I PZ 76/68, OSNCP Nr 9/1969, poz. 167; z 16.12.1983 r., III PZP 47/83, OSNC Nr 7/1984, OSNC Nr 7/1984, poz. 110; z 30.11.2000r., I CZ 11/00, niepubl.). Powyższe ma zastosowanie w sytuacji gdy zostały spełnione także pozostałe warunki w tym prawidłowe wskazanie danych w zleceniu przelewu, który to warunek w niniejszej sprawie nie został dochowany. Należy bowiem zaakcentować, że zlecony przez powoda przelew za pośrednictwem własnego systemu bankowego nie został ostatecznie zrealizowany na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Szczecinie skoro na dzień 19 lipca 2016r. jak również na dzień 13 września 2016r. w dalszym ciągu nie została zaksięgowana brakująca opłata od pozwu w wysokości 750 zł (k. 157 i 165).

Analizując przedłożoną przez skarżącego kopię polecenia przelewu Sąd Apelacyjny zważył, że prawidłowo zostały wskazane następujące informacje: adresat tj. Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy, strony postępowania, sygnatura akt sprawy. Jednakże numer rachunku bankowego podany w poleceniu tj. (...) (k. 162) nie zgadza się z numerem rachunku bankowego właściwego dla opłat sądowych w Sądzie Okręgowym w Szczecinie jak i z innymi rachunkami prowadzonymi przez Sąd Okręgowy Strona powodowa winna bowiem uiścić opłatę na numer rachunku (...), który widnieje na stronie internetowej Sądu Okręgowego i można go bez trudu ustalić. Powód czyniąc zadość wezwaniu sądu w przedmiocie opłaty sądowej powinien przejawiać należytą staranność w wykonywaniu swoich zobowiązań polegającą na sprawdzeniu zgodności numeru rachunku i nazwy beneficjenta przelewu, czego w niniejszej sprawie zaniechano. Tym bardziej, że strona powodowa w ramach prowadzonej działalności gospodarczej w sposób profesjonalny zajmuje się rozliczeniami pieniężnymi.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że z uwagi na błędne wskazanie danych w poleceniu przelewu przez powoda, nie ustosunkował się on do wezwania o uzupełnienie brakującej opłaty od pozwu w określonym terminie i tym samym istniała podstawa do zwrotu pozwu, co też Przewodniczący w Sądzie Okręgowym zasadnie uczynił zaskarżonym zarządzeniem.

Z uwagi na powyższe, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

Wiesława Kaźmierska Danuta Jezińska Dariusz Rystał