

Sygn. akt I ACz 908/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSA Eugeniusz Skotarczak (spr.)

Sędziowie: SSA Iwona Wiszniewska

SSA Edyta Buczkowska-Żuk

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2014 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa M. M.

przeciwko K. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie z dnia 23 września 2014r.

sygn. akt IC 598/14

***postanawia:***

***oddalić zażalenie.***

Edyta Buczkowska-Żuk Eugeniusz Skotarczak Iwona Wiszniewska

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 23 września 2014r. Przewodniczący zarządził zwrot pozwu. W uzasadnieniu wskazał, że powód w dniu 12 września 2014r. otrzymał wezwanie do uzupełnienia

braków formalnych pozwu poprzez wskazanie adresu zamieszkania pozwanego w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu. W odpowiedzi powód złożył pismo, w którym podał, że pozwany zamieszkuje w miejscowości P., jednak nie zna numeru domu oraz wyjaśnił, że zwracał się do sądu o podanie tego adresu z akt sprawy karnej, jednak mu odmówiono.

W powyższych okolicznościach Przewodniczący uznał, że pozew podlega zwrotowi, gdyż podjęte przez powoda czynności nie usunęły istniejącego braku formalnego, zaś brak wskazania dokładnego adresu pozwanego uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu.

Powód zaskarżył to zarządzenie domagając się jego uchylecia. Wskazał, że podjął wszelkie czynności, jakie z uwagi na fakt przebywania w zakładzie karnym miał możliwość, aby ustalić adres zamieszkania pozwanego. Podał, że zwrócił się z oficjalnym pismem do sądu o wskazanie adresu zamieszkania pozwanego, który znajduje się w aktach sprawy.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie nie może zostać uwzględnione.

Jednym z warunków formalnych pozwu jest oznaczenie w nim aktualnego miejsca zamieszkania stron (art. 126 § 2 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 187 § 1 k.p.c. ). Wymogu tego nie spełnia wskazanie jedynie miejscowości zamieszkania strony. Celem oznaczenia w pozwie miejsca zamieszkania stron jest zapewnienie skutecznego doręczenia im korespondencji z sądu, a to jest możliwe jedynie wówczas, gdy adres stron zostanie wskazany w sposób precyzyjny, poprzez podanie miejscowości, ulicy oraz numeru budynku, a w razie potrzeby także numeru mieszkania. Sposób, w jaki powód w pozwie określił miejsce zamieszkania pozwanego nie spełniał tego wymogu. Wezwanie powoda do usunięcia stwierdzonego braku okazało się nieskuteczne. Powyższe w świetle art. 130 § 1 i 2 k.p.c. obligowało Przewodniczącego do zwrotu pozwu. Do odmiennej konkluzji nie prowadzą przedstawione przez powoda przeszkody w ustaleniu dokładnego adresu zamieszkania pozwanego. Termin przewidziany w art. 130 § 1 k.p.c. jest terminem ustawowym, a jego bezskuteczny upływ powoduje, że aktualizuje się obowiązek zwrotu pozwu. Przyczyny, które spowodowały, że powód nie był w stanie uzupełnić braku, mają drugorzędne znaczenie. Obowiązek sporządzenia pozwu według ustawowych wymogów, w sposób umożliwiający nadanie mu dalszego biegu, spoczywa na osobie inicjującej postępowanie. Konsekwencje niedopełnienia tej powinności obciążają powoda. Zgodnie z art. 130 § 2 zd. drugie k.p.c. pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma

procesowego do sądu. Nie wyklucza to możliwości ponownego złożenia pozwu, kiedy powód będzie posiadał niezbędne informacje pozwalające na sporządzenie pozwu bez braków formalnych uniemożliwiających nadanie mu dalszego biegu.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Edyta Buczkowska-Żuk Eugeniusz Skotarczak Iwona Wiszniewska