

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Artur Kowalewski (spr.)
Sędziowie:	SSA Mirosława Gołuńska SSO del. Tomasz Sobieraj

po rozpoznaniu w dniu 28 lipca 2016 r. na rozprawie w Szczecinie  
sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.  
przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.  
o zapłatę  
na skutek apelacji pozwanej  
od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie  
z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt VIII GC 13/15

### ***postanawia:***

- I. ***uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie w sprawie;***
- II. ***zarządzić zwrot od Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Szczecinie na rzecz pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 2.829zł (dwa tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć) złotych tytułem połowy opłaty sądowej od apelacji uiszczonej w sprawie zakończonej ugodą sądową.***

***SSA M. Gołuńska SSA A. Kowalewski SSO del. T. Sobieraj***

***Sygn. akt I ACa 228/16***

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 15 października 2015 r., Sąd Okręgowy w Szczecinie uwzględnił w całości powództwo (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. przeciwko pozwanej (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. zasądając od pozwanej na rzecz powódki kwotę 113.160 zł wraz z ustawowymi odsetkami szczegółowo opisanymi w punkcie I sentencji oraz kwotą 9.275 zł tytułem kosztów procesu.

Powyższy wyrok zaskarżyła w całości apelacją pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S., która w oparciu o wskazane w niej zarzuty domagała się wydania orzeczenia reformatoryjnego, oddalającego powództwo w całości, ewentualnie jego uchylenia i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na apelację powódka wniosła o jej oddalenie.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 28 lipca 2016 r. strony zawarły ugodę sądową o treści ujawnionej w załączniku do protokołu z tej rozprawy, w której kompleksowo uregulowały wzajemne prawa i obowiązki w zakresie roszczeń stanowiących przedmiot niniejszego postępowania, łącznie z jego kosztami za obie instancje.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Przepisy postępowania odwoławczego nie zawierają regulacji związanej z zawarciem ugody w tym postępowaniu, w związku z czym na podstawie art. 391 § 1 k.p.c. w rzeczonym zakresie należy stosować odpowiednio przepisy o postępowaniu przed sądem pierwszej instancji. W oparciu o art. 355 § 1 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Na gruncie niniejszej sprawy, wobec zawarcia przez strony ugody sądowej, uznanej przez Sąd Apelacyjny za zgodną z prawem i zasadami współżycia społecznego, wydanie rozstrzygnięcia w postępowaniu wywołanym wniesieniem apelacji stało się zbędne. W świetle art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. zaszła zatem podstawa do umorzenia postępowania. Mając na uwadze powyższe, wobec treści art. 386 § 3 k.p.c., aktualizacji uległa równocześnie konieczność uchylecia wyroku wydanego przez Sąd Okręgowy i dlatego orzeczono jak w punkcie I sentencji.

Rozstrzygnięcie z punktu II postanowienia uzasadnia treść art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. d ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2005 r., nr 167, poz. 1398 ze zm.), zgodnie z którym sąd z urzędu zwraca stronie połowę opłaty uiszczonej od pisma wszczynającego postępowanie w drugiej instancji, w której sprawa zakończyła się zawarciem ugody sądowej.

SSA M. Gołuńska SSA A. Kowalewski SSO del. T. Sobieraj