

Sygn. akt: XU-211/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 stycznia 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu
w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 09 stycznia 2014r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania K. S. J.

od decyzji Z. U. S. Oddział we W.

z dnia 05 lutego 2013r. znak: Ow-07-4024042

w sprawie K. S. J.

przeciwko Z. U. S. Oddział we W.

o jednorazowe odszkodowanie

1. zmienia zaskarżoną decyzję Z. U. S. Oddział we W. i przyznaje wnioskodawczyni **K. S. J.** prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 20 sierpnia 2012r. za doznany 5 % uszczerbek na zdrowiu w kwocie 3.520,00 zł (trzy tysiące pięćset dwadzieścia złotych).
2. nie obciąża stron kosztami postępowania.

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni K. S. J. złożyła odwołanie od decyzji strony pozwanej Z. U. S. Oddział we W. z dnia 05 lutego 2013 r. odmawiającej przyznania jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 20 sierpnia 2012 r. wnosząc o uchylenie decyzji w całości i jej zmianę poprzez orzeczenie co do istoty sprawy w zakresie przyznania jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy oraz zasądzenia na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania od organu rentowego.

W uzasadnieniu odwołania, wnioskodawczyni podniosła, iż w związku z wypadkiem któremu uległa w dniu 20 sierpnia 2012 r. Lekarz Orzecznik (...) orzeczeniem z dnia 19 grudnia 2012r. przyznał jej 2 % uszczerbek na zdrowiu. Z wydanym orzeczeniem wnioskodawczyni nie zgodziła się i wniosła sprzeciw. Na skutek przeprowadzonego badania Komisja Lekarska orzeczeniem z dnia 31 stycznia 2013 r. ustaliła, że skutki wypadku z dnia 20 sierpnia 2012r. nie powodują uszczerbku na zdrowiu. Strona pozwana decyzją z dnia 05 lutego 2013r. odmówiła wnioskodawczyni prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 20.08.2012 r.

W ocenie wnioskodawczyni decyzja Komisji Lekarskiej (...) została wydana z naruszeniem przepisów ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, w tym art. 11 ust. 1 i 2 ustawy. Komisja Lekarska (...) w sposób błędny oceniła, że wnioskodawczyni nie doznała ani długotrwałego ani stałego uszczerbku na

zdrowiu. Komisja w żaden sposób nie dokonał ustaleń, jakie miałyby stwierdzać brak istnienia przesłanek do uznania uszczerbku na zdrowiu.

Wnioskodawczyni wskazała, iż odmowa przyznania uszczerbku na zdrowiu pomimo przekazania dokumentacji medycznej do wglądu oraz wywiadu z pacjentem wskazującym na konkretne dolegliwości jest całkowicie pozbawione zasadności.

*

W odpowiedzi na odwołanie Z. U. S. Oddział we W. wniósł o oddalenie odwołania z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia oraz o zasądzenie od wnioskodawcy na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, iż decyzją z dnia 05.02.2013 r. Z. U. S., nie przyznał powódce odszkodowania tytułem uszczerbku na zdrowiu spowodowanego wypadkiem przy pracy z dnia 20.08.2012 r.

Orzeczeniem z dnia 31.01.2013 r. Komisja lekarska (...) ustaliła, że obrażenia jakich doznała wnioskodawczyni podczas wypadku nie skutkują naruszeniem sprawności organizmu uzasadniającej przyznanie jednorazowego odszkodowania za uszczerbek na zdrowiu. W opisie naruszenia sprawności organizmu Komisja Lekarska stwierdziła: złamanie kości śródstopia prawego bez następstw.

Organ rentowy wskazał ponadto, iż nie podlegają rekompensacie cierpienia, uciążliwości, czy inne dolegliwości będące następstwem urazu. Nie jest to bowiem przewidziane w przepisach prawa, które kryterium ustalenia wymiaru odszkodowania ustanawiają stopień uszczerbku na zdrowiu i nie przewidują innych podstaw.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni K. S. J. w dniu 20 sierpnia 2012 roku w O. uległa wypadkowi przy pracy. Poszkodowana w dniu wypadku wizytowała placówki medyczne w tym szpital w miejscowości O.. Gdy poszkodowana wychodziła ze szpitala, potknęła się na schodach i upadła. W wyniku upadku doszło do złamania kości V śródstopia. Tego samego dnia poszkodowana udała się do szpitala, gdzie wykonano zdjęcie RTG stopy i usztywniono kończynę.

W protokole ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy pracodawca wnioskodawczyni uznał zdarzenie z dnia 20 sierpnia 2012 roku jako wypadek przy pracy. Wypadek ten spełnia w ocenie pracodawcy wymogi zdefiniowane w ustawie o świadczeniach pieniężnych z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych. Bezpośrednią przyczyną wypadku, któremu uległa wnioskodawczyni było uderzenie stopą o schody w wyniku potknięcia.

W dniu 19.12.2012 r. wydane zostało orzeczenie Lekarza Orzecznika (...), który ustalił, iż uszczerbek na zdrowiu wnioskodawczyni z tytułu wypadku przy pracy wynosi 2 %.

Od wskazanej wyżej decyzji wnioskodawczyni złożyła sprzeciw wraz z wnioskiem o ponowne ustalenie procentowego uszczerbku na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 20 sierpnia 2012 r. Orzeczeniem z dnia 31 stycznia 2013 roku Komisja Lekarska (...) ustaliła w oparciu o obowiązujące przepisy 0,0 % uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 20.08.2012 r. wskazując na przebyte złamanie kości śródstopia bez następstw.

Decyzją z dnia 05.02.2013 r. organ rentowy na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 października 2002 o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 167 poz. 1322) odmówił wnioskodawczyni prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 20.08.2012 r.

Dowód: - akta odszkodowawcze (...) i dokumentacja orzecznicza.

Postanowieniem z dnia 09 kwietnia 2013 r. Sąd na podstawie art. 468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 k.p.c. podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłych sądowych lekarzy specjalistów chirurga ortopedy i neurologa na

okoliczność ustalenia w jakiej wysokości wnioskodawczyni K. S. – J. ur. (...) doznała stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy jakiemu wnioskodawczyni uległa w dniu 20.08.2012 r. wg. oceny procentowej stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu określoną w załączniku do rozporządzenia MIPS z dnia 18.12.2002 r. – Dz. U. 234, poz. 1974. Jeżeli zdaniem biegłych wnioskodawczyni doznała większego niż 0 % uszczerbku na zdrowiu – jak to orzekła Komisja Lekarska (...)w dniu 31.01.2013 r. – to należy wskazać na czym polega odmienna ocena stanu zdrowia wnioskodawcy dokonana przez biegłych sądowych ? Czy zachodzi konieczność badania wnioskodawczyni przez innych biegłych sądowych ?

W wydanej w dniu 05.08.2013 r. opinii biegli sądowi neurolog i chirurg -ortopeda rozpoznali u wnioskodawczyni stan po złamaniu V kości śródstopia prawego. Biegli stwierdzili w opinii, iż długotrwały uszczerbek na zdrowiu u wnioskodawczyni związany z wypadkiem przy pracy z dnia 20.08.2012 r. w oparciu o Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002 (Dz. U. Nr 234, poz. 1974 – par.9.1 i 9.2) oraz załącznika do w/w Rozporządzenia p.t. Ocena procentowa stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wynosi z punktu 169 – 5%.

W uzasadnieniu opinii biegli sądowi podali, iż wnioskodawczyni doznała złamania, które wymagało jedynie leczenia zachowawczego, unieruchomienia i następowej rehabilitacji. Biegli wskazali, iż u wnioskodawczyni utrzymujące się ograniczenie ruchomości w stawie skokowym jest wynikiem przebycia również uszkodzenia tkanek miękkich okolostawowych. Zdaniem biegłych tych przesłanek nie wzięła pod uwagę Komisja Lekarska (...)w dniu 31.10.2013 r. Biegli zaznaczyli, że Komisja Lekarska (...), w której składzie nie znajdował się ortopeda obniżyła orzeczenie Lekarza Orzecznika (...), który początkowo orzekł uszczerbek w wysokości 2 %. Zdaniem biegłych nie ma konieczności badania wnioskodawczyni przez innych biegłych.

Dowód: - opinia biegłych sądowych z dnia 05.08.2013 r. /k. 33-34/.

Wnioskodawczyni ani organ rentowy nie składali zastrzeżeń do wydanej opinii biegłych sądowych.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne, Sąd zważył co następuje:

Odwołanie wnioskodawczyni zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 167, poz. 1322), za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodującą uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą: podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych: podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia: w czasie pozostawiania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy, a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy.

Na podstawie przepisu art. 3 ust. 2 pkt 1 cytowanej ustawy, na równi z wypadkiem przy pracy, w zakresie uprawnienia do świadczeń określonych w ustawie, traktuje się wypadek, któremu pracownik uległ w czasie podróży służbowej w okolicznościach innych niż określone w ust. 1, chyba że wypadek spowodowany został postępowaniem pracownika, które nie pozostaje w związku z wykonywaniem powierzonych mu zadań.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 w/w ustawy, ubezpieczonemu przysługuje jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, jeżeli na skutek wypadku lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy dokonuje lekarz orzecznik lub komisja lekarska po zakończeniu leczenia i rehabilitacji.

W zaistniałym stanie faktycznym za okoliczność bezsporną strony uznały, iż zdarzenie z dnia 20.08.2012 r. było wypadkiem przy pracy. Jednak organ rentowy odmówił wnioskodawczyni prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 20.08.2012 r. ponieważ Komisja Lekarska (...) orzeczeniem z dnia 31.01.2013 r. ustaliła 0 % uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 20.08.2012 r.

Powołani w sprawie biegli sądowi neurolog i ortopeda rozpoznali u wnioskodawczynie stan po złamaniu podstawy V kości śródstopia prawego.

Po wnikliwej analizie akt sądowo-lekarskich i po przebadaniu wnioskodawczynie biegli ustalili 5 % uszczerbek na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 20.08.2012 r. Biegli wskazali, iż Komisja Lekarska (...), w której składzie nie znajdował się ortopeda obniżyła orzeczenie Lekarza Orzecznika (...), który początkowo orzekł uszczerbek w wysokości 2 % .

Zgodnie z art. 282 § 2 k.p.c. w związku z art.283 §2 k.p.c. biegli wydający opinię w sprawie złożyli przed objęciem funkcji przysięgę, którą są związani i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłych jak i ich rzetelności przy wydaniu opinii, biorąc nadto pod uwagę wielość specjalności medycznych powołanych biegłych sądowych oraz zgodność wydanych przez tychże opinii. Opinia biegłych sądowych podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 §1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przedmiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Warto tutaj przytoczyć pogląd Sądu Najwyższego, który pomimo upływu czasu nie stracił na swojej aktualności. Mianowicie Sąd Najwyższy w swoim wyroku z dnia 19 grudnia 1990 roku w sprawie I PR 148/90 (OSP 1991/11/300) stwierdził, iż Sąd może oceniać opinię biegłego pod względem fachowości, rzetelności czy logiczności. Może pomijać oczywiste pomyłki czy błędy rachunkowe. Nie może jednak nie podzielać poglądów biegłego, czy w ich miejsce wprowadzać własnych stwierdzeń”

Sąd podzielił w całości sporządzoną w niniejszej sprawie opinię biegłych sądowych, którą ocenił jako rzetelną i wyczerpującą, sporządzoną zgodnie ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia zawodowego, i dającą odpowiedź na sformułowane w tezie dowodowej pytania.

Sąd zasądził tytułem jednorazowego odszkodowania kwotę 3 520 zł w oparciu o art. 12 Ustawy z dnia 30.10.2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych. Ubezpieczony ma prawo do wypłaty jednorazowego odszkodowania w przypadku, gdy doznał on długotrwałego lub stałego uszczerbku na zdrowiu w wyniku wypadku przy pracy lub choroby zawodowej. Mianowicie jednorazowe odszkodowanie przysługuje w wysokości 20 % przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 08 marca 2013 r. w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej w okresie od dnia 1 kwietnia 2013 r. do dnia 31 marca 2014 r. kwota jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, o której mowa w art. 12 ust.1 Ustawy z dnia 30.10.2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, wynosi 704,00 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477⁽¹⁴⁾ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego i przyznał wnioskodawczynie K. S. J. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 20.08.2012 r. za doznany 5 % uszczerbek na zdrowiu w kwocie 3.520,00 zł. o czym orzekł w punkcie I wyroku.

Orzeczenie o kosztach w pkt. II zapadło zgodnie z art. 102 kpc.