

Sygnatura akt IX C 985/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 20-03-2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IX Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Jolanta Malik

Protokolant:Miroslaw Jabłoński

po rozpoznaniu w dniu 20-03-2013 r. we W.

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o.

przeciwko (...) Publiczny Szpital (...) we W.

- o zapłatę

I zasądza od strony pozwanej (...) Publicznego Szpitala (...) we W. na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o.o. kwotę 109.495,15 zł (sto dziewięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt pięć złotych piętnaście groszy) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 28 grudnia 2012r. do dnia zapłaty.

II dalej idące powództwa oddala,

III zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 8.395 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

IX C 985/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. domagała się zasądzenia od pozwanego (...) Publicznego Szpitala (...) we W. kwoty 6539,47 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. Uzasadniając żądanie pozwu strona powodowa podała, że w ramach prowadzonej przez obydwie strony działalności sprzedała pozwanemu szpitalowi towary medyczne. Dostawa towarów nastąpiła zgodnie z umową i zamówieniami pozwanego w oparciu o umowę dostawy z dnia 28.09.2010r. zawartej trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. Sprzedaż wg wymienionej umowy nastąpiła ze skutkiem wystawienia przez sprzedającego faktur VAT w trybie określonym w przedmiotowej umowie. Dochodzona pozvem należność wynika z 3 faktur na łączną kwotę 5.892,86 zł oraz obejmuje skapitalizowane odsetki w kwocie 642,61 zł. Pozwany nie zapłacił kwot objętych tymi fakturami pomimo upływu terminów zapłaty w nich wskazanych, a także pomimo wezwania do zapłaty. Strony zgodnie z postanowieniami umowy przed wszczęciem postępowania sądowego przeprowadziły mediację, która jednak nie doprowadziła do zawarcia ugody.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Zarzuciła, że żądanie powoda nie jest wymagalne, a zatem jako przedwczesne powinno być oddalone. Pozwany szpital nie może zidentyfikować roszczenia, w szczególności czy zamawiał wskazany w fakturach asortyment, czemu przeczy. Strona powodowa załączyła do pozwu niepodpisane faktury VAT, których treść odbiega od treści zamówienia. Nie można tym samym wskazać czy powód dochodzi zapłaty za zamówione przez pozwanego towary, abstrahując od braku dowodu na zrealizowanie świadczenia niepieniężnego. Powód nie wykazał od kiedy jego roszczenie jest wymagalne, a co za tym idzie-od jakiej daty może naliczać odsetki. Zgodnie bowiem z treścią łączącej strony umowy §6 ust. 1 terminy płatności zostały przez strony ustalone z uwzględnieniem terminu doręczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT i miały być dokonywane terminie 90 dni licząc od dnia doręczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT oraz kopii zamówienia podpisanych przez uprawnione do tego osoby. Powód jednak nie doręczył wcześniej faktur VAT wraz z

kopiami zamówień. Powód nie wykazał, że doręczył faktury VAT, o których mowa w pozwie, jak również, że zrealizował dostawy. Powyższe uniemożliwia skuteczne dochodzenia należności głównej z faktur wymienionych w pozwie oraz odsetek ustawowych za opóźnienie w zapłacie. Zatem dopiero w terminie 90 liczonych od doręczenia pozwanemu odpisu pozwu pozwany może zweryfikować faktury VAT oraz doręczone kopie zamówień. W fakturach nie został wskazany nr zamówienia, zatem dopiero od chwili doręczenia odpisu pozwu pozwany może zweryfikować faktury.

(akta IX C 985/12)

Do sprawy o sygn. IX C 985/12 zostały połączone do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy IX C 987/12 oraz IX C 988/12. Stąd na rozprawie w dniu 20.03.2013 zostało wydane postanowienie o rozpoznaniu sprawy IX C 985/12 z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym.

W sprawie o sygn. **IX C 987/12** strona powodowa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. domagała się zasądzenia od pozwanego (...) Publicznego Szpitala (...) we W. kwoty 53.424,14 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. Uzasadniając żądanie pozwu strona powodowa podała, że w ramach prowadzonej przez obydwie strony działalności sprzedała pozwanemu szpitalowi towary medyczne. Dostawa towarów nastąpiła zgodnie z umową i zamówieniami pozwanego w oparciu o umowę dostawy z dnia 7.10.2010r. zawartej trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. Sprzedaż wg wymienionej umowy nastąpiła ze skutkiem wystawienia przez sprzedającego faktur VAT w trybie określonym w przedmiotowej umowie. Dochodzona pozwem należność wynika z 22 faktur na łączną kwotę 51.636,17 zł oraz obejmuje skapitalizowane odsetki w kwocie 1.787,97 zł. Pozwany nie zapłacił kwot objętych tymi fakturami pomimo upływu terminów zapłaty w nich wskazanych, a także pomimo wezwania do zapłaty. Strony zgodnie z postanowieniami umowy przed wszczęciem postępowania sądowego przeprowadziły mediację, która jednak nie doprowadziła do zawarcia ugody.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości, a ostrożności procesowej o rozłożenie należności głównej na 10 miesięcznych rat. Nadto wniosła o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu niezależnie od wyniku sprawy na podstawie art. 103 §1 i 2 kpc oraz nieobciążanie pozwanego kosztami procesu na podstawie art. 102 kpc. Pozwany szpital zaprzeczył obowiązkowi zapłaty należności dochodzonej pozwem, a także wszelkim twierdzeniom strony powodowej. Zarzucił, że żądanie powoda nie jest wymagalne, a zatem powinno być oddalone. Powód nie wykazał od kiedy jego roszczenie o zapłatę faktur VAT jest wymagalne, a co za tym idzie –od jakiej daty powód może naliczać odsetki. Zgodnie bowiem z treścią łączącej strony umowy §7 ust. 1 terminy płatności zostały przez strony ustalone z uwzględnieniem terminu doręczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT i miały być dokonywane terminie 90 dni licząc od dnia doręczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT oraz kopii zamówienia podpisanych przez uprawnione do tego osoby. Prawidłowo wystawione faktury VAT winny zawierać dane wskazane §7 ust. 7 umowy, przy czym faktury załączone do pozwu nie spełniają tych wymagań. Powód nie wykazał, że doręczył faktury VAT, o których mowa w pozwie, jak również, że zrealizował dostawy. Powyższe uniemożliwia skuteczne dochodzenia należności głównej w fakturach wymienionych w pozwie oraz odsetek ustawowych za opóźnienie w zapłacie. Zatem dopiero w terminie 90 liczonych od doręczenia pozwanemu odpisu pozwu pozwany może zweryfikować faktury VAT oraz doręczone kopie zamówień. W fakturach nie został wskazany nr zamówienia, zatem dopiero od chwili doręczenia odpisu pozwu pozwany może zweryfikować faktury.

Nadto pozwany szpital zarzucił, iż zmiana wynagrodzenia w zakresie stawki podatku VAT stanowi naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i jest nieważna.

Uzasadniając złożony z ostrożności procesowej wniosek o rozłożenie na raty pozwany szpital wskazał, że w wypadku pozytywnej weryfikacji roszczenia nie będzie w stanie dokonywać jednorazowych spłat, bez udziału pomocy publicznej, tylko z kwot otrzymywanych w ramach kontraktu NFZ. Wielokrotnie powód był o tym informowany i proszony o odroczenie kierowania pozwów o zapłatę, jak też o uzupełnienie dokumentacji. Powód nie bacząc na wielkość dochodzonego roszczenia domaga się zapłaty natychmiastowej, nie wyczerpując nawet toku mediacyjnego, jak i nie próbując podjąć próby rozstrzygnięcia sporu przed wytoczeniem powództwa w drodze rokowań. Pozwany nie uchyła się od swoich obowiązków, tym nie mniej natychmiastowa egzekucja spowoduje utratę możliwości

prowadzenia statutowej działalności. Szpital znajduje się w bardzo trudnej sytuacji finansowej, nie może jednak upaść, lecz ma obowiązek leczyć ludzi bez zapewnienia ze strony Państwa wystarczających środków na ten cel.

W sprawie o sygn. **IX C 988/12** strona powodowa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. domagała się zasądzenia od pozwanego (...) Publicznego Szpitala (...) we W. kwoty 60.058,99 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. Uzasadniając żądanie pozwu strona powodowa podała, że w ramach prowadzonej przez obydwie strony działalności sprzedała pozwanemu szpitalowi towary medyczne. Dostawa towarów nastąpiła zgodnie z umową i zamówieniami pozwanego w oparciu o umowę dostawy z dnia 23.04.2010r. zawartej trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. Sprzedaż wg wymienionej umowy nastąpiła ze skutkiem wystawienia przez sprzedającego faktur VAT w trybie określonym w przedmiotowej umowie. Dochodzona pozwem należność wynika z 5 faktur na łączną kwotę 51.966,12 zł oraz obejmuje skapitalizowane odsetki w kwocie 8.092,87 zł. Pozwany nie zapłacił kwot objętych tymi fakturami pomimo upływu terminów zapłaty w nich wskazanych, a także pomimo wezwania do zapłaty. Strony zgodnie z postanowieniami umowy przed wszczęciem postępowania sądowego przeprowadziły mediację, która jednak nie doprowadziła do zawarcia ugody.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości, a ostrożności procesowej o rozłożenie należności głównej na 10 miesięcznych rat. Nadto wniosła o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu niezależnie od wyniku sprawy na podstawie art. 103 §1 i 2 kpc oraz nieobciążanie pozwanego kosztami procesu na podstawie art. 102 kpc. Pozwany szpital złożył identyczne zarzuty przeciwko żądaniu pozwu jak w sprzeciwie w sprawie **IX C 987/12**. Nadto tak samo uzasadnił swój wniosek o rozłożenie należności na raty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Sp. z o.o.z siedzibą w W.oraz (...) Publiczny Szpital (...)we W.łączyła umowa z dnia **28.09.2010r. nr (...)** zawarta w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Przedmiotem tej umowy była dostawa opatrunków operacyjnych samowchłaniających określonych w pakiecie nr 4 w formularzu cenowym, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z ofertą. (...) Sp. z o.o.zobowiązał się do dostarczenia przedmiotu dostawy do magazynu Apteki (...)przy ul. (...). Dostawy miały być realizowane wyłącznie wg zapotrzebowania Zamawiającego, każdorazowo zgłoszonego przez Kierownika Apteki na piśmie (dopuszcza się formę przekazywania zamówień faksem) z realizacją do 3 dni roboczych. Należności za zrealizowanie przedmiotu umowy będą przelewane na konto Wykonawcy po wykonaniu umowy licząc 90 dni od dnia doręczenia prawidłowo wystawionej faktury do księgowości Zamawiającego wraz z kopią zamówienia. Aneksiem z dnia 16.12.2010r. w związku z wejściem w życie z dniem 1.01.2011 ustawy o zmianie ustawy o podatku VAT oraz §6 ust.2 ww umowy zmianie ulega stawka podatku VAT z 7 na 8% będąca składnikiem ceny brutto produktów określonych w umowie.

Dowód: umowa z dnia 28.09.2010 – k. 8-11 wraz z formularzem cenowym dla pakietu nr 4 –k. 12 oraz aneksem z 16.12.2010r. –k. 13

W ramach ww umowy (...) Sp. z o.o. dostarczyła do Apteki pozwanego szpitala m.in. towary objęte 3 fakturami, które nie zostały zapłacone.:

- FV (...) z dnia 14.01.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 14.01.2011 na kwotę 1516,89 zł z datą płatności 15.03.2011,

- FV (...)z dnia 4.02.2011 wystawiona do zamówienia nr (...) z dnia 4.02.2011 na kwotę 2863,05 zł z datą płatności 5.04.2011

- FV (...) z dnia 4.02.2011 w treści której podano nr umowy (...) wystawiona do zamówienia nr (...) z dnia 1.03.2011 na kwotę 1516,90 zł z datą płatności 30.04.2011

W treści ww faktur podano nr umowy (...), nie podano natomiast numeru zamówienia.

Dowód:

- faktura (...) –k. 14 , zamówienie –k. 15 , list przewozowy k. 69,

- faktura (...) –k. 16 i zamówienie –k. 17 , list przewozowy k. 70,

- faktura (...) –k. 18 i zamówienie –k. 19, list przewozowy k. 71,

Przesądowym wezwaniem do zapłaty z dnia 14.02.2012r. doręczonym 22.02.2012r. pozwany szpital został wezwany do zapłaty kwot objętych ww fakturami na łączną kwotę 5.892,86 zł oraz skapitalizowane odsetki w kwocie 642,61 zł.

Dowód: wezwanie do zapłaty wraz z dowodem doręczenia –k. 20-21

(...) Sp. z o.o.z siedzibą w W.oraz (...) Publiczny Szpital (...)we W.łączyła umowa z dnia **7.10.2010r. nr (...)**zawarta w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Przedmiotem tej umowy była dostawa produktów farmaceutycznych wg pakietu 1-52 określonych w formularzu cenowym, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z ofertą - w zakresie pakietu nr (...)poz. (...), nr(...)poz. (...), nr (...)poz. (...)do (...), nr (...)poz. (...), nr (...)poz. (...)/. (...) Sp. z o.o.zobowiązał się do dostarczenia przedmiotu dostawy do magazynu Apteki (...)przy ul. (...). Dostawy miały być realizowane wyłącznie wg zapotrzebowania Zamawiającego, każdorazowo zgłoszonego przez Kierownika Apteki na piśmie (dopuszcza się formę przekazywania zamówień faksem) z realizacją do 3 dni roboczych oraz zamówień nadzwyczajnych „na ratunek” z terminem dostawy do 24 godzin./§ ust. 1,2,3/. Kwoty jednostkowe, o których mowa w ust. 1 nie ulegną wzrostowi przez okres obowiązywania umowy, za wyjątkiem zmian stawek podatku VAT- wprowadza się możliwość tych zmian do umowy na podstawie obowiązujących w tym zakresie przepisów prawnych./§6 ust. 2 i 3/ Należności za zrealizowanie przedmiotu umowy będą przelewane na konto Wykonawcy po wykonaniu umowy licząc 90 dni od dnia doręczenia dokumentów rozliczeniowych Zamawiającemu tj. prawidłowo wystawionej faktury oraz kopii zamówień podpisanych przez Kierownika Apteki / §7 ust.1/. Prawidłowo wystawiona faktura VAT winna zawierać informację o numerze niniejszej umowy, numerze poszczególnego zamówienia oraz informacje o zakazie cesji /§7 ust.7/.

Aneks z dnia 17.12.2010r. w związku z wejściem w życie z dniem 1.01.2011 ustawy o zmianie ustawy o podatku VAT oraz §6 ust.3 ww umowy zmianie ulega stawka podatku VAT z 7 na 8% będąca składnikiem ceny brutto produktów określonych w umowie.

Dowód: w aktach IX C 987/12 : umowa z dnia 7.10.2010r – k. 8-12 wraz z formularzem cenowym –k. 13-20 oraz aneks z 17.12.2010r. –k. 112 w aktach IX C 985/12

W ramach ww umowy (...) Sp. z o.o. dostarczyła do Apteki pozwanego szpitala m.in. towary objęte 22 fakturami, które nie zostały zapłacone.:

1. FV (...) z dnia 7.07.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 7.07.2011 na kwotę 1852,74 zł z datą płatności 7.10.2011,
2. FV (...) z dnia 7.07.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 7.07.2011 na kwotę 3.524,90 zł z datą płatności 7.10.2011,
3. FV (...) z dnia 18.07.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 18.07.2011 na kwotę 1852,74 zł z datą płatności 18.10.2011,
4. FV (...) z dnia 18.07.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 18.07.2011 na kwotę 807,49 zł z datą płatności 18.10.2011,

5. FV (...) z dnia 20.07.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 19.07.2011 na kwotę 2779,11 zł z datą płatności 20.10.2011,
6. FV (...) z dnia 20.07.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 20.07.2011 na kwotę 807,49 zł z datą płatności 20.10.2011,
7. FV (...) z dnia 20.07.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 20.07.2011 na kwotę 1852,74 zł z datą płatności 20.10.2011,
8. FV (...) z dnia 25.07.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 22.07.2011 na kwotę 807,49 zł z datą płatności 25.10.2011,
9. FV (...) z dnia 25.07.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 22.07.2011 na kwotę 231,42 zł z datą płatności 25.10.2011,
10. FV (...) z dnia 25.07.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 22.07.2011 na kwotę 3705,48 zł z datą płatności 25.10.2011,
11. FV (...) z dnia 27.07.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 27.07.2011 na kwotę 2779,11 zł z datą płatności 27.10.2011,
12. FV (...) z dnia 27.07.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 27.07.2011 na kwotę 807,49 zł z datą płatności 27.10.2011,
13. FV (...) z dnia 28.07.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 28.07.2011 na kwotę 1852,74 zł z datą płatności 28.10.2011,
14. FV (...) z dnia 29.07.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 28.07.2011 na kwotę 3524,90 zł z datą płatności 29.10.2011,
15. FV (...) z dnia 29.07.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 28.07.2011 na kwotę 5558,22 zł z datą płatności 29.10.2011,
16. FV (...) z dnia 11.08.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 11.08.2011 na kwotę 3705,48 zł z datą płatności 11.11.2011,
17. FV (...) z dnia 11.08.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 11.08.2011 na kwotę 807,49 zł z datą płatności 11.11.2011,
18. FV (...) z dnia 16.08.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 12.08.2011 na kwotę 5558,22 zł z datą płatności 16.11.2011,
19. FV (...) z dnia 16.08.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 12.08.2011 na kwotę 1006,21 zł z datą płatności 16.11.2011,
20. FV (...) z dnia 22.08.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 22.08.2011 na kwotę 403,75 zł z datą płatności 22.11.2011,
21. FV (...) z dnia 22.08.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 22.08.2011 na kwotę 3705,48 zł z datą płatności 22.11.2011,
22. FV (...) z dnia 23.08.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 23.08.2011 na kwotę 3705,48 zł z datą płatności 23.11.2011,

W treści ww faktur podano nr umowy nr (...), nie podano natomiast numeru zamówienia.

Dowód w aktach IX C 987/12 faktury i zamówienia oraz w aktach IX C 985/12 listy przewozowe:

- 1.faktura (...) –k. 21 , zamówienie –k. 47 , list przewozowy k. 90-91,**
- 2.faktura (...) –k. 22-23 , zamówienie –k. 47 , list przewozowy k. 90-91**
- 3.faktura (...) –k. 24 , zamówienie –k. 48, list przewozowy k. 92-93**
- 4.faktura (...) –k. 25 , zamówienie –k. 48, list przewozowy k. 92-93**
- 5.faktura (...) – k. 26, zamówienie –k. 49, list przewozowy k. 94**
- 6.faktura (...) –k. 27, zamówienie –k. 50, list przewozowy k. 95-96**
- 7.faktura (...) – k. 28, zamówienie –k. 50, list przewozowy k. 95-96**
- 8.faktura (...) – k. 29, zamówienie –k. 51 list przewozowy k. 97, 99**
- 9.faktura (...) –k. 30-31 , zamówienie –k. 51, list przewozowy k. 98**
- 10.faktura (...) –k. 32, zamówienie –k. 51, list przewozowy k. 97,99**
- 11.faktura (...) –k. 33, zamówienie –k. 52, list przewozowy k. 100-101**
- 12.faktura (...) –k. 34, zamówienie –k. 52 list przewozowy k. 100-101**
- 13.faktura (...) –k. 35, zamówienie –k. 53, list przewozowy k. 102**
- 14.faktura (...) –k. 36-37, zamówienie –k. 54, list przewozowy k. 103-104**
- 15.faktura (...) –k. 38 , zamówienie –k. 54, list przewozowy k. 103-104**
- 16.faktura (...) –k. 39, zamówienie –k. 55, list przewozowy k. 105-106**
- 17.faktura (...) –k. 40, zamówienie –k. 55, list przewozowy k. 105-106**
- 18.faktura (...) –k. 41, zamówienie –k. 56, list przewozowy k. 107-108**
- 19.faktura (...) –k. 42-43, zamówienie –k. 56, list przewozowy k. 107-108**
- 20.faktura (...) –k. 44, zamówienie –k. 57, list przewozowy k. 109-110**
- 21.faktura (...) –k. 45, zamówienie –k. 57 list przewozowy k. 109-110**
- 22.faktura (...) –k. 46, zamówienie –k. 58 list przewozowy k. 111**

Przesądowym wezwaniem do zapłaty z dnia 14.03.2012r. doręczonym 14.03.2012r. pozwany szpital został wezwany do zapłaty kwot objętych ww fakturami na łączną kwotę 5.892,86 zł oraz skapitalizowane odsetki w kwocie 642,61 zł.

Dowód: wezwanie do zapłaty wraz z dowodem doręczenia –k. 59-61 w aktach IX C 987/12

(...) Sp. z o.o.z siedzibą w W.oraz (...) Publiczny Szpital (...)we W.łączyła umowa z dnia **23.04.2010r. nr (...)** zawarta w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Przedmiotem tej umowy była

dostawa produktów farmaceutycznych wg pakietu 1-28 określonych w formularzu cenowym, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z ofertą - w zakresie pakietu nr 14 poz. 12,19,27,28, nr 32 poz. 8 /§2 i 3/. (...) Sp. z o.o.zobowiązał się do dostarczenia przedmiotu dostawy do magazynu Apteki (...)przy ul. (...). Dostawy miały być realizowane wyłącznie wg zapotrzebowania Zamawiającego, każdorazowo zgłoszonego przez Kierownika Apteki na piśmie (dopuszcza się formę przekazywania zamówień faksem) z realizacją do 3 dni roboczych /§ 4 ust. 1,2,3/. Kwoty jednostkowe, o których mowa w ust. 1 nie ulegną wzrostowi przez okres obowiązywania umowy, za wyjątkiem zmian stawek podatku VAT- wprowadza się możliwość tych zmian do umowy na podstawie obowiązujących w tym zakresie przepisów prawnych./§6 ust. 2 i 3/ Należności za zrealizowanie przedmiotu umowy będą przelewane na konto Wykonawcy po wykonaniu umowy licząc 90 dni od dnia doręczenia prawidłowo wystawionej faktury do księgowości Zamawiającego wraz z kopią zamówień podpisanych przez Kierownika Apteki /§7 ust.1/.

Aneks z dnia 16.12.2010r. w związku z wejściem w życie z dniem 1.01.2011 ustawy o zmianie ustawy o podatku VAT oraz §6 ust.3 ww umowy zmianie ulega stawka podatku VAT z 7 na 8% będąca składnikiem ceny brutto produktów określonych w umowie.

Dowód: w aktach IX C 988/12 : umowa z dnia 23.04.2010r – k. 8-12 wraz z formularzem cenowym –k. 13-20 oraz aneks z 17.12.2010r. –k. 18

W ramach ww umowy (...) Sp. z o.o. dostarczyła do Apteki pozwanego szpitala m.in. towary objęte 5 fakturami, które nie zostały zapłacone.:

1. FV (...)dnia 10.03.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 9.03.2011 na kwotę 30.324,24 zł z datą płatności 10.06.2011,
2. FV (...) z dnia 14.03.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 14.03.2011 na kwotę 2777,04 zł z datą płatności 14.06.2011,
3. FV (...) z dnia 21.03.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 21.03.2011 na kwotę 1851,36 zł z datą płatności 21.06.2011,
4. FV (...) z dnia 28.03.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 23.03.2011 na kwotę 15.162,12 zł z datą płatności 28.06.2011,
5. FV (...) z dnia 4.04.2011 wystawioną do zamówienia nr (...) z dnia 1.04.2011 na kwotę 1851,36 zł z datą płatności 5.07.2011,

W treści ww faktur podano nr umowy nr (...), nie podano natomiast numeru zamówienia.

Dowód w aktach IX C 988/12 faktury i zamówienia oraz w aktach IX C 985/12 listy przewozowe:

1. faktura (...)–k. 19-20 , zamówienie –k. 32 , list przewozowy k. 78
- 2.faktura (...)–k. 21-22 , zamówienie –k. 33 , list przewozowy k.79
3. faktura (...) –k. 23-24 , zamówienie –k. 29, list przewozowy k. 80
4. faktura (...) –k. 25 -26, zamówienie –k. 30, list przewozowy k. 81
5. faktura (...) – k. 27-28, zamówienie –k. 31, list przewozowy k. 82

W zakresie wszystkich należności dochodzonych pozwem strony przeprowadziły także postępowanie mediacyjne, które nie doprowadziło jednak do zawarcia ugody przed mediatorem.

Dowód:

- w aktach IX C 985/12 wezwanie z dnia 9.05.2012 do wyznaczenia mediatora –k. 22 wraz z zpo k. 24 oraz protokół z przeprowadzonego postępowania mediacyjnego z dnia 25.07.2012 –k. 25

- w aktach IX C 987/12 wezwanie z dnia 11.05.2012 do wyznaczenia mediatora –k. 62 wraz z zpo k. 64 oraz protokół z przeprowadzonego postępowania mediacyjnego z dnia 25.07.2012 –k. 65

- w aktach IX C 988/12 wezwanie z dnia 11.05.2012 do wyznaczenia mediatora –k. 37-38 wraz z zpo k. 39 oraz protokół z przeprowadzonego postępowania mediacyjnego z dnia 25.07.2012 –k. 40-42

Sąd zważył, co następuje:

Powództwa zasługiwały na uwzględnienie w znacznej części.

W ocenie Sądu postępowanie dowodowe wykazało, że pozwany szpital zakupił w powodowej spółce towary do swej bieżącej działalności za łączną kwotę 109.495,15 zł w oparciu o 3 umowy wymienione w pozwach i zobowiązany jest w związku z tym do zapłaty ceny zgodnie z art. 535 kc.

Strona powodowa wykazała sam fakt zakupu towarów zamówieniami i fakturami VAT załączonymi do pozwów oraz potwierdzeniami odbioru towaru załączonymi do odpowiedzi na sprzeciw. Każda faktura jest skorelowana z odpowiednim zamówieniem podpisanym zgodnie z umowami łączącymi strony przez kierownika Apteki (...), Apteka (...) potwierdziła też odbiór tych towarów na listach przewozowych.

W związku z tym zasadne było zasądzenie kwot wskazanych w fakturach (i zamówieniach) tj:

- ze sprawy IX C 985/12 na łączną kwotę 5892,86 zł ,

- ze sprawy IX C 987/12 na łączną kwotę 51.636,17 zł

- ze sprawy IX C 988/12 na łączną kwotę 51.966,12 zł

Nieuzasadniony był zarzut pozwanego szpitala, że strona powodowa załączyła do pozwu niepodpisane faktury VAT, których treść odbiega od treści zamówienia. Owszem faktury nie są podpisane, ale każda z nich jest skorelowana z odpowiednim zamówieniem, czasem do jednego zamówienia były wystawiane dwie lub trzy faktury - w zależności od rodzaju zamawianego asortymentu.

W zakresie roszczeń opartych na umowie z 23.04.2010 i umowie z 28.09.2010 strona powodowa nie wykazała natomiast, że dostarczyła do księgowości Zamawiającego faktury VAT wraz z zamówieniami, co z kolei ma wpływ na żądanie odsetkowe, gdyż zapłata ceny miała następować zgodnie z §7 ust. 1 ww umów w terminie 90 dni od dnia doręczenia faktury do księgowości Zamawiającego wraz z kopią zamówienia.

W zakresie natomiast roszczeń opartych na umowie z 7.10.2010 nie wykazała natomiast, iż doręczyła dokumenty rozliczeniowe Zamawiającemu tj. prawidłowo wystawioną fakturę VAT oraz kopię zamówienia podpisaną przez Kierownika Apteki (...), gdyż zapłata ceny miała następować zgodnie z §7 ust. 1 ww umów w terminie 90 dni od dnia doręczenia tych dokumentów rozliczeniowych Zamawiającemu. Zaznaczyć należy także, że zgodnie z §7 ust. 7 tej umowy prawidłowo wystawiona faktura VAT winna zawierać informację o numerze niniejszej umowy, numerze poszczególnego zamówienia oraz informacje o zakazie cesji. Faktem jest natomiast, że faktury wystawiane do tej umowy zawierały co prawda jej numer, ale nie zawierały nr zamówienia.

Okoliczność doręczenia faktur w dacie ich wystawienia była między stronami sporna, na powódzie spoczywał więc ciężar jej udowodnienia, gdyż to on wywodzi z niej skutki prawne. Tymczasem z żadnego dowodu nie wynika kiedy były doręczane Zamawiającemu te faktury. W szczególności w treści listów przewozowych jest mowa o potwierdzeniu odbioru towaru, ale nie o odbiorze faktury (wraz z zamówieniem). W listach tych jest powołany co prawda nr faktury, ale jest to niewystarczające do ustalenia o ich doręczeniu w dacie odbioru towaru. Wobec zaprzeczenia tej okoliczności

przez pozwanego i jego stanowiska, iż doręczenie faktur wraz z zamówieniami nastąpiło dopiero z chwilą doręczenia odpisu pozwu, zasadne było uwzględnienie tego zarzutu.

Należy nadto zwrócić uwagę, iż w umowach z 23.04.2010 i umowie z 28.09.2010 Wykonawca zobowiązał się do dostarczania faktury VAT wraz z zamówieniami do księgowości Zamawiającego. Bezsprene obowiązkowi swego nie wykonał, gdyż w odpowiedziach na sprzeciw podał sam, że faktury wraz z zamówieniami dostarczał wraz z towarem do Apteki (...). Nawet gdyby ten fakt został udowodniony (co nie nastąpiło), to podnieść należy, że i tak od tak dokonanego nieprawidłowego doręczenia faktury nie mógł biegać termin do zapłaty, gdyż byłoby to wbrew §7 ust. 1 ww umów.

Jeżeli natomiast chodzi o umowę z 7.10.2010 to termin do zapłaty biegł od daty doręczenia prawidłowej dokumentacji rozliczeniowej. Abstrahując nawet od nie wykazanego faktu doręczania tych faktur wraz z towarem, to i tak faktury te nie są prawidłowo wystawione, bo nie zawierają nr zamówienia, a tylko nr umowy. Nie są więc prawidłowo wystawione, o czym stanowi §7 ust. 1 i 7 ww umowy, co faktycznie mogło utrudniać ich identyfikację.

Mając powyższe na uwadze Sąd zasądził ustawowe odsetki za opóźnienie w zapłacie kwot wskazanych w fakturach (i zamówieniach) od dnia 28.12.2012, tj. po upływie 90 dni od doręczenia pozwanemu odpisu pozwu uznając, iż strona powodowa nie udowodniła, aby wcześniej doręczyła pozwanemu faktury wraz z zamówieniami. Doręczenie odpisów pozwów we wszystkich trzech połączonych sprawach miało miejsce 26.09.2012. Z uwagi na to, iż termin zapłaty upływał w dniu wolnym od pracy, zapłata winna nastąpić 27.12.2012r., co za tym idzie odsetki ustawowe przysługują pozwanemu w oparciu o art. 481 §1 kc od dnia 28.12.2012r., a dalej idące żądanie odsetkowe Sąd oddalił, w tym o skapitalizowane odsetki, których wyliczenie bazowało na datach wymagalności wskazanych w fakturach. Tymczasem Sąd ustalił, iż żądanie stało się wymagalne w dniu 28.12.2012.

Strona pozwana w zakresie roszczeń dochodzonych od niej w sprawach IX C 987/12 i IX C 988/12 domagała się rozłożenia kwoty należnej od niej na 10 rat. Sąd nie uwzględnił jednak tego wniosku.

Zła sytuacja finansowa pozwanego szpitala opisana w sprzeciwach jest powszechnie znana, gdyż jest przedmiotem medialnych doniesień. W okolicznościach niniejszej sprawy nie uzasadnia ona jednak rozłożenia na raty. Jak powód wykazywał już w pozwach przed skierowaniem sprawy na drogę postępowania sądowego prowadził ze stroną pozwaną mediację, która jednak nie doprowadziła do zawarcia ugody. Wyczerpał więc drogę ugodową określoną w umowach, miał więc prawo wystąpić na drogę sądową skoro zamówione towary bezsprzecznie dostarczył pozwanemu szpitalowi, a nie otrzymał za nie zapłaty. De facto spór w niniejszej sprawie ostatecznie sprowadził się do kwestii prawidłowego dostarczania dokumentów rozliczeniowych. Zamówiony towar był natomiast dostarczany zgodnie z umową. Sąd prezentuje pogląd, iż nie można przerzucać na dostawców towarów i usług SPZOZów skutków zbyt niskiego kontraktu z NFZ czy też braku finansowania świadczeń ponad limitowych. Nie jest rzeczą przedsiębiorców finansowanie – kredytowanie publicznej służby zdrowia. Zła sytuacja finansowa pozwanego szpitala nie jest niczym nowym, pogłębia się od lat. Nie jest więc żadną szczególną okolicznością, o której mowa w art. 320 kpc, istniała bowiem już w chwili zawierania przez stronę pozwaną umów z powodową spółką.

Sąd nie przeprowadzał dowodu z zeznań świadków wskazanych w sprzeciwach uznając, iż zostały one zgłoszone częściowo na okoliczności niesporne tj. w celu wykazania złej sytuacji finansowej pozwanego szpitala uzasadniającej rozłożenie należności na raty. Zdaniem Sądu załączone do sprzeciwu dokumenty finansowe szpitala w wystarczający sposób dowodzą kondycji finansowej szpitala, kondycja ta została uwzględniona przez Sąd przy wydawaniu wyroku. Natomiast jeżeli chodzi o świadków zgłoszonych na okoliczność braku doręczenia faktur VAT wraz z kopiami zamówienia Sąd zważył, iż rzeczą pozwanego było zaprzeczenie okolicznościom, z których powód wywodził skutki prawne i w takiej sytuacji to na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia tej okoliczności. Tymczasem powód odpowiednich wniosków nie złożył. W tej sytuacji Sąd oddalił wnioski dowodowe pozwanego jako nieprzydatne do rozstrzygnięcia sprawy.

W sprawie niniejszej nie mógł mieć zastosowania art. 103 §1 kpc, gdyż przez "niesumienne lub oczywiście niewłaściwe postępowanie" przepis ten rozumie sposób postępowania strony w samym procesie, nie zaś przed procesem – tak SN z dnia 4 grudnia 1951 r. C 423/51 OSNCK 1953/1/21, PiP 1952/8-9/373 oraz SN z dnia 25 sierpnia 1967 r. II PR 53/67

OSP 1968/6/120. Okoliczność zatem, że powodowa spółka nie dostarczała w sposób zgodny z umową pozwanemu szpitalowi faktur przed procesem nie może mieć wpływu na orzeczenie o kosztach postępowania. W związku z tym o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 100 kpc, gdyż strona powodowa wygrała w 91%.

Strona powodowa poniosła koszty procesu w łącznej kwocie 9586 zł, na którą składają się: opłata od pozwów 5935 (250 + 3003 + 2672), 3600 zł koszty zastępstwa procesowego i 51 zł (3x 17) opłaty skarbowej od pełnomocnictw i przysługuje jej zwrot 91% tych kosztów tj. 8723 zł. Strona pozwana poniosła koszty w łącznej kwocie 3651 zł, na którą składają się: 3600 zł koszty zastępstwa procesowego i 51 zł (3x 17) opłaty skarbowej od pełnomocnictw i przysługuje jej zwrot 9% tych kosztów tj. 328 zł. Zatem do zasądzenia na rzecz powoda przypadła kwota 8395 zł (8723 – 328).

Sąd nie uwzględnił wniosku pozwanego złożonego na podstawie art. 102 kpc o nieobciążanie go kosztami procesu. Zdaniem Sądu sama zła sytuacja finansowa szpitala nie może uzasadniać nieobciążania szpitala kosztami procesu należnymi wierzycielowi, który wygrywa sprawę w sądzie. Sąd nie może bowiem jedynie chronić interesu szpitala czy to poprzez rozkładanie na raty lub nieobciążanie kosztami procesu, równie ważny jest interes wierzyciela, który powinien otrzymać zapłatę za dostarczony towar do bieżącej działalności szpitala i uzasadnione koszty procesu. Mając na względzie, iż wierzyciele masowo występują z pozwami przeciwko szpitalowi do tutaj, Sąd nie uznaje za właściwe nieobciążanie szpitala kosztami, gdyż powoduje to rażące naruszenie interesów dostawców towarów do publicznego szpitala, którzy nie mogą przecież kredytować publicznej służby zdrowia.