

*Sygn. akt VIII C 810/16*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

14 grudnia 2016

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu w VIII. Wydziale Cywilnym

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Agata Cieśla

Protokolant Aleksandra Klepacz

po rozpoznaniu na rozprawie 30 listopada 2016 we Wrocławiu

sprawy z powództwa G. (...)

przeciwko A. P.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej A. P. na rzecz strony powodowej G. (...)kwotę 8.786,43 zł ( osiem tysięcy siedemset osiemdziesiąt sześć złotych czterdzieści trzy grosze) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od:

- kwoty 7.584,91 zł od 02 lipca 2013 do 04 grudnia 2013,

- kwoty 8.786,43 zł od 05 grudnia 2013 do dnia zapłaty;

II. oddala dalej idące powództwo;

III. nie obciąża pozwanej obowiązkiem zwrotu stronie powodowej kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 810/16

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z 14 grudnia 2016 tutejszy Sąd uwzględnił żądanie pozwu w części i zasądził od pozwanej A. P. na rzecz strony powodowej G. (...) kwotę 8.786,43 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, w punkcie III. sentencji wyroku nie obciążając pozwanej obowiązkiem zwrotu stronie powodowej kosztów procesu.

Rozstrzygnięcie w zakresie kosztów procesu Sąd oparł na normie art. 102 k.p.c., zgodnie z którą w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.

Powołana norma urzeczywistnia zasadę słuszności i jako wyjątek - stanowiąc wyłom w zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu - nie podlega wykładni rozszerzającej. Nie konkretyzuje ona pojęcia „wypadków szczególnie uzasadnionych”, toteż ich kwalifikacja należy do sądu. Ocena sądu jest suwerennym uprawnieniem jurysdykcyjnym, ma charakter dyskrejonalny, oparty na swobodnym uznaniu, kształtowanym własnym przekonaniem, poczuciem sprawiedliwości oraz analizą okoliczności rozpoznawanej sprawy (por. post. SN z 02 czerwca 2010 r., I PZ 2/10, LexPolonica nr 3027650, OSNP 2011, nr 23-24, poz. 297, i z 26 stycznia 2012 r., III CZ 10/02, Biul. SN 2012, nr 4, s. 7).

Do kręgu okoliczności branych pod uwagę przez sąd przy ocenie przesłanek z art. 102 k.p.c. należą zarówno fakty związane z samym przebiegiem procesu, jak i będące „na zewnątrz” procesu, zwłaszcza dotyczące stanu majątkowego i

sytuacji życiowej strony. Okoliczności te powinny być oceniane przede wszystkim z uwzględnieniem zasad współżycia społecznego.

W ocenie Sądu sytuacja majątkowa i życiowa pozwanej uzasadnia przyjęcie wypadku szczególnie uzasadnionego. Pozwana wprawdzie pracuje i osiąga stały dochód, jednak ma na utrzymaniu dwoje małoletnich dzieci w wieku 8 i 14 lat. Mieszka z partnerem, który ma na utrzymaniu brata, dla którego jest rodziną zastępczą. Obecnie pozwana regularnie uiszcza czynsz i koszty związane z mieszkaniem. Deklaruje spłatę zadłużenia, co jednak - z uwagi na ograniczony budżet - będzie musiało się odbyć kosztem opłat za obecnie wynajmowane mieszkanie.

Powyższe okoliczności, zdaniem Sądu, uzasadniają odstąpienie od obciążenia pozwanej kosztami procesu, które dla pozwanej stanowiłyby – poza obowiązkiem zapłaty zasądzonej należności, zbyt duże obciążenie, któremu pozwana nie byłaby w stanie podołać.