

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lipca 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia, Wydział VIII Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Kontrym

Protokolant: Magdalena Kubiak – Myśliwek

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2013 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa K. S. i P. S. (1)

przeciwko D. N.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej D. N. solidarnie na rzecz powodów K. S. i P. S. (1) kwotę 2.872 zł (dwa tysiące osiemset siedemdziesiąt dwa zł) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 16 października 2012 r. do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanej solidarnie na rzecz powodów kwotę 595,11 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 16 października 2012 r. powodowie K. S. i P. S. (1), reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika, wnieśli o zasądzenie na ich rzecz od pozwanej D. N. kwoty 3466 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Ponadto wnieśli o zasądzenie na ich rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu podali, iż w dniu 5 września 2011 r. strony zawarły umowę wykonania na mocy której pozwana zobowiązała się do wykonania usługi remontowo – budowlanej w obiekcie położonym przy ul. (...) w G., polegającej na montażu stolarki drzwiowej i okiennej jakościowo określonej w karcie pomiarowej lub załączniku w ilości 5 sztuk oraz wykonaniu obróbki murarskiej okien, w zamian za wynagrodzenie w kwocie 44.849 zł. Wskazali, iż około dwóch miesiącach po podpisaniu umowy oraz rozpoczęciu prac zauważyli pierwsze wady tj. pęknięcie obudowy rolety, co niezwłocznie zgłosili wykonawcy. Gdy pojawiły się następne wady dokonali kolejnego zgłoszenia. Następnie w dniu 9 lutego 2012 r. wezwali pozwaną do dokończenia prac montażowych objętych umową. Pozwana nie uznała reklamacji oraz nie dokończyła prac montażowych. Wskazali, iż wobec braku reakcji i porozumienia ze strony pozwanej zlecili firmie (...) S.C. dokonanie wyceny robót poprawkowych dotyczących demontażu okna balkonowego, naprawy montażu okna tarasowego oraz naprawy uszkodzonej rolety, a następnie ich wykonanie. Koszt robót wyniósł 1566,00 zł. Kolejne reklamacje zostały zgłoszone w dniu 26 maja 2012 r. oraz 27 maja 2012 r. Pozwana pismem z dnia 6 czerwca 2012 r. poinformowała, iż ich rozpatrzenie reklamacji i ewentualne usunięcie wad nastąpi po całkowitym uregulowaniu płatności, pomimo, iż płatności zostały już uregulowane. Dlatego też zlecili firmie (...) S.C. wykonanie kolejnych prac za kwotę 1250 zł, dodatkowo na swój koszt dokonali obróbki okna balkonowego. Pomimo kierowanych do pozwanej wezwań kwoty te nie zostały zwrócone przez pozwaną.

W odpowiedzi na pozew pozwana D. N. wniosła o oddalenie powództwa, wskazując, iż wszystkie objęte umowa usługi zostały wykonane zgodnie z zamówieniem, czego potwierdzeniem są protokoły odbioru. Podniosła, iż jej mąż S. N. z pracownikiem J. C. dokonał oględzin wykonanych prac, na podstawie których reklamacja nie została uznana.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 5 września 2011 r. pozwana D. N. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firma (...) zawarła z powodami K. S. i P. S. (1) umowę na podstawie, której pozwana zobowiązała się do wykonania usługi remontowo - budowlanej na rzecz powodów, a powodowie zobowiązali się do zapłaty na rzecz pozwanej kwoty 44.849 zł. Przy zawarciu umowy wpłacona została zaliczka w kwocie 17 940 zł. Usługa remontowo – budowlana polegać miała na montażu stolarki okiennej PCV drzwiowej i okiennej w ilości 5 sztuk oraz rolet, jak również na wykonaniu obróbki murarskiej wstawionych okien.

Wynagrodzenie z tytułu umowy zostało w całości uiszczzone przez powodów na rzecz pozwanej.

Wszystkie prace zostały przez pozwaną wykonane. W dniu 29 października 2011 r. powodowie podpisali protokół odbioru rolet zewnętrznych z silnikami, nie zgłaszając żadnych zastrzeżeń. W dniu 26 października powodowie podpisali protokół odbioru zamontowanych okien oraz drzwi.

W dniu 14 grudnia 2011 powódka zgłosiła pozwanej wadę w postaci pęknięcia obudowy rolety.

Pismem z dnia 28 grudnia 2011 r. pozwana poinformowała powodów, iż pęknięcie rolety musiało nastąpić podczas wykonywania przez nich dalszych prac budowlanych.

Pismem z dnia 23 stycznia 2012 r. powodowie zgłosili pozwanej wady w postaci:

- nieprawidłowego montażu drzwi balkonowych, wskazując, iż okno osadzone jest za nisko, co uniemożliwia poprawne wylanie posadzek;
- niezgodności drzwi wejściowych ze złożonym zamówieniem, gdyż zostały zamontowane z przeszkleniem płaskim, a nie soczewkowym;
- nieprawidłowego montażu rolety zewnętrznej, której dotyczyło poprzednie zgłoszenie reklamacyjne, wskazując, iż jej montaż uniemożliwia prawidłowe funkcjonowanie.

Pismem z dnia 4 lutego 2012 r. pozwana poinformowała powodów, iż prace zostały wykonane prawidłowo.

Pismem z dnia 9 lutego 2012 r. powodowie, w związku z zakończeniem prac budowlanych, wezwali pozwaną do regulacji okien i drzwi, montażu klamek oraz przeprowadzenia testów poprawności funkcjonowania okien, drzwi oraz rolet zewnętrznych.

Pismem z dnia 26 maja 2012 r. powodowie zgłosili pozwanej wadę okna w postaci przebarwienia w szkle.

Pismem z dnia 27 maja 2012 r. powodowie zgłosili pozwanej wadę polegającą na niepełnym uszczelnieniu łącznej drzwi z przeszkleniem oraz wadliwości działania zamka górnego.

Pismem z dnia 27 maja 2012 r. powodowie poinformowali ponownie pozwaną o możliwości wykonania końcowej regulacji okien i drzwi.

Pismem z dnia 6 czerwca 2012 r. pozwana poinformowała powodów, iż wszelkie reklamacje zostaną rozpatrzone i ewentualnie usunięte po całkowitym uregulowaniu płatności za wykonaną usługę.

Okoliczności bezsporne

Usługi remontowo – budowlane wykonane przez pozwaną posiadały następujące wady:

- okno balkonowe zostało nieprawidłowo wykonane, gdyż okno zostało osadzone o około 4 cm za nisko, a ponadto było wyższe niż pozostałe okna w tym pomieszczeniu.
- roleta zamontowana nad oknem tarasowym na piętrze, była za krótka oraz brakowało wielu elementów gwarantujących prawidłowe funkcjonowanie rolety;
- okna i rolety były źle wyregulowane;
- okna balkonowe i tarasowe były nieprawidłowo zakotwione.

Dowód:

- Zeznania świadka P. S. (2) k. 84;
- Zeznania świadka Z. A. k. 84;
- Przesłuchanie powoda P. S. (1) k. 84-85;

Za usunięcie stwierdzonych usterek powodowie zapłacili kwotę 3.466 zł brutto, w tym:

- Kwotę 520 zł netto za demontaż okna balkonowego i przerobienie wnęki okiennej oraz ponowny montaż okna;
- Kwotę 550 zł netto za demontaż rolety, której defekty wskazywały na ich zaistnienie jeszcze przed montażem rolety, wymianę uszkodzonych elementów oraz jej ponowny montaż;
- Kwotę 380 zł netto z uwagi na konieczność poprawy sposobu zamontowania okien balkonowych i tarasowych, gdyż dolne ościeżnice nie były zakotwione;
- Kwotę 750 zł netto za wymianę rolety zamontowanej nad oknem tarasowym na piętrze, która była za krótka oraz brakowało wielu elementów gwarantujących prawidłowe funkcjonowanie rolety.
- Kwotę 407,41 zł netto za regulację wszystkich drzwi i okien;
- 650 zł za obróbkę tynkarską okna balkonowego.

Pismem z dnia 12 września 2012 r. powodowie wezwali pozwaną do zapłaty kwoty 3.466 zł, wyznaczając jej 7 dniowy termin do spełnienia świadczenia. Wezwanie zostało doręczone pozwanej w dniu 27 września 2012 r.

Okoliczności bezsporne

Sąd zważył co następuje

Powództwo w przeważającej części okazało się zasadne.

Powodowie domagali się zapłaty kwoty 3.466 zł w związku z nienależytym wykonaniem umowy zawartej pomiędzy stronami.

Pozwana wnosila o oddalenie powództwa podnosząc, iż wszystkie prace zostały wykonane prawidłowo.

W sprawie bezspornym było, iż strony łączyła umowa na podstawie której pozwana zobowiązała się do montażu w domu powodów okien, drzwi oraz rolet. Poza sporem pozostawała także okoliczność, iż powodowie wywiązali się z obowiązku zapłaty wynagrodzenia, jak również fakt iż powodowie ponieśli koszty związane z likwidacją wad w wykonanych przez pozwaną pracach. Pozwana nie kwestionowała również faktu, iż powodowie wielokrotnie

reklamowali wykonaną usługę, jednakże ich reklamacje nie zostały rozpatrzone pozytywnie. Rozstrzygnięcia wymagała natomiast kwestia czy pozwana obowiązana jest do zwrotu powodom poniesionych przez nich kosztów.

W pierwszej kolejności ustalić należało podstawę prawną żądań powodów. W ocenie Sądu strony związane były umową o dzieło. Zatem zastosowanie w niniejszej sprawie znajdzie art. 627 i n. k.c. z tym zastrzeżeniem, iż zgodnie z art. 627¹ k.c. do umowy zawartej, w zakresie działalności przedsiębiorstwa przyjmującego zamówienie, z osobą fizyczną, która zamawia dzieło, będące rzeczą ruchomą, w celu niezwiązanym z jej działalnością gospodarczą ani zawodową, stosuje się odpowiednio przepisy o sprzedaży konsumenckiej.

Stwierdzić zatem należy, iż to pozwaną, jako usługodawcę obciążał dowód tego, że dane wady nie istniały w dniu oddania dzieła.

Spór sprowadzał się do dwóch kwestii, mianowicie do oceny czy pozwana powinna była sprawdzić czy okno względem posadzki jest prawidłowo osadzone oraz do rozstrzygnięcia kto powinien zostać obciążony kosztem naprawy rolety w oknie balkonowym.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do wady w postaci źle osadzonego okna balkonowego wskazać należy, iż Sąd nie podzielił argumentacji pozwanej, która wskazywała, iż w zakresie jej działalności nie pozostaje sprawdzanie czy rozmiar montowanego okna uwzględnia poziom podłogi. Przede wszystkim wskazać należy, iż zamontowanie okna w sposób powodujący niemożność jego otwierania sam w sobie uznać należy za nienależyte wykonanie umowy i to na pozwanej jako osobie prowadzącej działalność gospodarczą w ramach której zajmuje się montażem okien spoczywał obowiązek uwzględnienia wszystkich czynników mogących powodować brak funkcjonalności zamontowanego okna. Z tych względów Sąd za zasadne uznał obciążenie pozwanej kosztami wymiany okna balkonowego w kwocie 561,60 zł brutto oraz obróbki murarskiej w kwocie 650 zł brutto.

W ocenie Sądu brak było podstaw do zasądzenia na rzecz powodów kwoty 594,00 zł tytułem kosztów naprawy rolety nad oknem balkonowym. Jak wynika z zeznań świadka P. S. (2) oraz twierdzeń samych powodów roleta była połamana i cała poobijana, wyglądała tak jakby spadła przy montażu, dlatego też mając na uwadze, iż uszkodzenie to było widoczne i dla jego stwierdzenia nie istniała konieczność uruchomienia rolety oraz fakt, iż powodowie podpisali protokół odbioru rolet nie zgłaszając zastrzeżeń nie sposób uznać, iż uszkodzenie to zostało spowodowane przez pracowników pozwanej. Tym bardziej, iż przy domu powodów trwały dalsze prace remontowe, co prowadzi do wniosku, iż rolety mogły zostać uszkodzone przez inne osoby.

Powodowie nie kwestionowali pozostałych usterek zgłoszonych przez powodów, stąd również Sąd nie mógł ich kwestionować, tym bardziej, iż powodowie w sposób należyty wykazali swoje roszczenie przedstawiając stosowne faktury, z których jednoznacznie wynika, iż ponieśli koszty zarówno montażu i demontażu okna balkonowego i obróbki murarskiej z tym związanej, koszt poprawy montażu okien balkonowych i tarasowych, koszt regulacji rolet, okien i drzwi oraz koszt wymiany rolety zamontowanej nad oknem tarasowym.

Odnosząc się do zarzutu pozwanej, która wskazywała, iż koszty wykazane przez powodów są kosztami zawyżonymi wskazać należy, iż są to koszty jakie powodowie rzeczywiście ponieśli, co zostało wykazane przedstawionymi fakturami, które nie były kwestionowane przez pozwaną, biorąc pod uwagę całkowity koszt zamówienia kwotę tę należy ocenić jako stosunkowo niską. Zauważyć ponadto należy, iż powodowie w związku z brakiem reakcji ze strony pozwanej na zgłaszane usterki zmuszeni byli poszukiwać sposobu ich usunięcia sami, nie byli przy tym obowiązani szukać jak najtańszego wykonawcy.

Dlatego też Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powodów kwotę 2.872 zł, na którą to kwotę składa się następujące kwoty poniesione przez powodów:

- 561,60 zł za demontaż i ponowny montaż okna balkonowego;
- 410,40 zł za poprawne osadzenie okien tarasowych;

- 810,00 zł za naprawę i regulację rolet;
- 440,00 zł za regulacje okien;
- 650 zł za obrobienie okna balkonowego

Orzeczenie o odsetkach znajduje swoją podstawę w art. 481 k.c. zgodnie, z którym jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie był następstwem okoliczności, za które odpowiedzialności nie ponosi. Sąd zasądził odsetki od dnia 16 października 2012 r. zgodnie z żądaniem pozwu, uznając je za zasadne. Powodowie wezwali bowiem pozwaną do zapłaty kwoty 3.466 zł wyznaczając jej 7 dniowy termin na spełnienie świadczenia. Pismo doręczone jej zostało w dniu 27 września 2012 r. Zatem roszczenie stało się wymagalne już 4 października 2012 r. i od tej daty powodowie uprawnieni byli do naliczania odsetek.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. zgodnie z którym, w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone.

Stwierdzić należy, iż powodowie wygrali sprawę w 83 %, co Sąd ustalił porównując kwotę żadaną z ostatecznie zasądzoną ($2.872 \text{ zł} / 3.466 \text{ zł} = 0,83$).

Powodowie ponieśli koszty postępowania w łącznej wysokości 717 zł, na którą to kwotę składają się kwota 100 zł tytułem opłaty od pozwu oraz kwota 617 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa. Natomiast pozwana nie poniosła żadnych kosztów. Dokonując stosunkowego rozliczenia kosztów uznać zatem należało, iż powodom należy się zwrot kosztów postępowania w wysokości 595,11 zł ($717 \text{ zł} * 0,83 \text{ zł} = 595,11 \text{ zł}$).