

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2013 roku

Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Piotr Siemkowicz

Protokolant: Iwona Malinowska – Kowalewska

w obecności Prokuratora:-----

po rozpoznaniu dnia 5 kwietnia 2013 roku sprawy:

R. F., urodzonego w dniu (...)

we W.

syna R. i E. z domu B.,

nr PESEL: (...)

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 25 stycznia 2012 roku we W., ze sklepu (...)usytuowanego w (...)przy pl. (...), zabrał w celu przywłaszczenia perfumy różnych marek o łącznej wartości 1.974 zł, na szkodę sklepu (...);

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk;

II. w dniu 19 lutego 2012 roku we W., ze sklepu (...)usytuowanego w (...)przy pl. (...), zabrał w celu przywłaszczenia perfumy różnych marek o łącznej wartości 1.429 zł na szkodę sklepu (...);

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk;

I. oskarżonego R. F. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 1 kk, i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego R. F. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 1 kk, i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk jednostkowe kary pozbawienia wolności dla oskarżonego R. F. łączy i wymierza mu karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania przez Policję od dnia 25 lutego 2012 r. do dnia 26 lutego 2012 r. przyjmując, że dzień zatrzymania odpowiada jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa i zarządza zniszczenie dowodu rzeczowego opisanego w wykazie dowodów na K. 20 akt pod poz. 1;

VI. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka o pozostawieniu w aktach sprawy dowodu rzeczowego opisanego w wykazie dowodów na K. 12 akt pod poz. 1;

VII. zwalnia oskarżonego od kosztów postępowania w sprawie w tym od opłaty.

Sygn. akt II K 103/13

UZASADNIENIE:

Na podstawie wyników rozprawy głównej, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25 stycznia 2012 r. oskarżony R. F., około godziny 15.00 przyszedł do sklepu (...)mieszczącego się we W.w (...)przy pl. (...), oraz korzystając z nieuwagi obsługi sklepu, zabrał w celu przywłaszczenia z półek sklepowych perfumy różnych marek - w tym C. (...)ml, C. (...)F.100 ml, C. (...)E. T.100 ml oraz C. (...)ml, o łącznej wartości 1.974 zł, na szkodę Sklepu (...). Następnie oskarżony bez płacenia za zabrane perfumy, wyszedł ze sklepu.

Także w dniu 19 lutego 2012 r. oskarżony R. F.ponownie przyszedł około godziny 15.00 do tego samego sklepu (...)w (...), oraz wykorzystując nieuwagę obsługi wskazanego sklepu zabrał w celu przywłaszczenia z półek sklepowych perfumy różnych marek - w tym C. (...)ml, C. (...)F.100 ml oraz C.E. T.100 ml, o łącznej wartości 1.429 zł, na szkodę sklepu (...), oraz opuścił wskazany sklep bez uiszczenia opłaty za skradziony towar.

Skradzione ze sklepu (...) w dniu 25 stycznia i 19 lutego 2012 r. perfumy oskarżony sprzedał, a uzyskane w ten sposób pieniądze przeznaczył na własne potrzeby.

/ dowód:

Zeznania świadków:

Ł. A. – K.128 – 129, 18 – 19;

I. O. – K.129, 22;

M. K. – K.1 – 4, postanowienie K.130;

Wyjaśnienia oskarżonego – K.127 – 128, 27 – 28, 77 – 78. /

W związku z tym, iż pracownicy sklepu (...) w trakcie kontroli stanu sprzedanych towarów zorientowały się, że nie zgadza się ilość towaru, dokonano przeglądu monitoringu z kamer sklepowych. W trakcie sprawdzania monitoringu przez pracownika ochrony sklepu, ujawniono na nagraniach z dnia 25 stycznia 2012 r. oraz z dnia 19 lutego 2012 r. oskarżonego R. F. zabierającego z półek sklepowych oraz chowającego w celu wyniesienia ze sklepu przedmiotowe perfumy.

Z uwagi na to, że oskarżony R. F. - który ponownie przyszedł do Pasażu (...) w dniu 25 lutego 2012 r., został rozpoznany przez pracowników ochrony, został on zatrzymany w tym dniu zanim zdążył wejść do sklepu (...), oraz przekazany funkcjonariuszom Policji. Wcześniej funkcjonariuszom Policji zostały także przekazane nagrania monitoringu, na których widać jak oskarżony dokonuje kradzieży perfum ze sklepu (...) w dniach 25 stycznia 2012 r. oraz 19 lutego 2012 r.

/ dowód:

Zeznania świadków:

Ł. A. – K.128 – 129, 18 – 19;

I. O. – K.129, 22;

M. K. – K.1 – 4, postanowienie K.130;

Wyjaśnienia oskarżonego – K.127 – 128, 27 – 28, 77 – 78;

Protokół zatrzymania rzeczy – K.6 – 10;

Płyta DVD z monitoringu sklepu (...).11;

Protokół zatrzymania osoby – K.17;

Wykaz dowodów rzeczowych – K.20. /

Oskarżony R. F. z zawodu jest technikiem przetwórstwa tworzyw sztucznych, przy czym utrzymuje się z prac dorywczych. Aktualnie oskarżony odbywa karę pozbawienia wolności.

Oskarżony R. F. w przeszłości był już czterokrotnie karany sędownie, w tym trzykrotnie za przestępstwa z art. 278 § 1 kk oraz z art. 278 § 3 kk, a także dodatkowo za czyn z art. 62 ust 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

/ dowód:

Dane osobopoznawcze o oskarżonym – K.27 i odwrot, 127;

Wywiad KP – K.34;

Dane o karalności – K.98, 32 – 33. /

Zarówno w trakcie postępowania przygotowawczego jak też na rozprawie głównej, oskarżony w całości przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego Sąd stwierdził co następuje:

Na podstawie zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego Sąd uznał, że zarówno wina jak też sprawstwo oskarżonego R. F. w zakresie popełnienia obu zarzucanych mu czynów z art. 278 § 1 kk, nie budzą żadnych wątpliwości.

Oskarżony przyznał się do popełnienia obu zarzucanych mu czynów oraz na etapie postępowania przygotowawczego odmówił składania wyjaśnień.

Na rozprawie oskarżony wyjaśnił natomiast, że w chwili dokonywania przedmiotowych kradzieży miał ciężką sytuację finansową. W szczególności wrócił wówczas z zagranicy oraz rozstał się z narzeczoną. Skończyły mu się pieniądze i nie mógł znaleźć pracy. Wyniesione ze sklepu kosmetyki w postaci perfum sprzedał, a pieniądze przeznaczył na swoje utrzymanie. Oskarżony zaznaczył także, że żałuje tego co zrobił oraz, że po wyjściu z Zakładu Karnego będzie pomagał swojej matce oraz w całości chce pokryć straty sklepu (...).

Sąd w pełni dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, albowiem były one jasne, logiczne, konsekwentne, a także znajdowały potwierdzenie w całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym w postaci zabezpieczonego w sprawie monitoringu ze sklepu (...), a także zeznań świadków M. K., Ł. A. i I. O..

Świadek M. K. zeznała w szczególności, iż jako pracownica sklepu (...) wraz z innymi sprzedawczyniami stwierdziła, że nie zgadza się stan perfum. W związku z tym pracownik ochrony, przeglądał monitoring ze sklepu (...) na którym zostały zarejestrowane kradzieże perfum z półek sklepowych przez nieznanego mężczyznę w dniach 25 stycznia 2012

r. oraz 19 lutego 2012 r. Zarówno pierwsza jak też druga kradzież została dokonana przez tego samego mężczyznę około godziny 15.00.

Podobnej treści zeznania złożyła także świadek I. O., która potwierdziła fakt dokonania dwóch kradzieży różnych marek perfum przez oskarżonego wskazując, że kradzieże te zostały zarejestrowane na monitoringu sklepu. Świadek wskazała także, że w dniu 25 lutego 2012 r. sprawca przedmiotowych kradzieży został rozpoznany przez pracownika ochrony, a także zatrzymany na korytarzu Pasażu (...) zanim wszedł do sklepu (...). Świadek rozpoznała także w zatrzymanym mężczyźnie ze 100 % pewnością sprawcę wcześniejszych kradzieży ze sklepu (...) w dniach 25 stycznia i 19 lutego 2012 r. W chwili zatrzymania, jak wynikało z zeznań wskazanego świadka, oskarżony R. F. posiadał także przy sobie torbę reklamową, która w środku była wyłożona folią aluminiową, aby nie aktywować bramek elektronicznych.

Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom świadków M. K. i I. O., albowiem zeznania te były logiczne, jasne, konsekwentne, a także znajdowały one potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, w tym w treści wyjaśnień samego oskarżonego i w nagraniu zabezpieczonego w sprawie monitoringu z wizerunkiem oskarżonego dokonującego kradzieży w sklepie (...) w dniach 25 stycznia 2012 r. i 19 lutego 2012 r.

Sąd dał także w pełni wiarę zeznaniom świadka Ł. A.- kierownika ochrony firmy GRUPA (...), ochraniającej sklepy w (...), albowiem zeznania te znajdowały pełne potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, w tym w treści wyjaśnień oskarżonego przyznającego się do winy.

Świadek Ł. A. zeznał w szczególności, iż w dniu 25 lutego 2012 r. z uwagi na zarejestrowanie na monitoringu mężczyzny dokonującego kradzieży w sklepie (...) w dniach 25 stycznia i 19 lutego 2012 r., umówił się z pracownikiem ochrony który miał służbę w sklepie (...), iż w przypadku gdyby zjawił się mężczyzna zarejestrowany na w/w monitoringu, dokonają jego zatrzymania. Faktycznie w tym dniu – 25 lutego 2012 r., w (...) zjawił się sprawca wcześniejszych kradzieży w sklepie (...), którego zarówno świadek jak też pracownik ochrony sklepu (...) rozpoznali oraz dokonali jego zatrzymania, zanim zdążył wejść do sklepu (...). Następnie sprawca przedmiotowych kradzieży – R. F. został przekazany wezwanym do Pasażu (...) funkcjonariuszom Policji.

Bez większego znaczenia w sprawie były natomiast zeznania świadka E. B.– matki oskarżonego, która zeznawała jedynie na okoliczności dotyczące miejsca pobytu oskarżonego oraz potwierdzenia jego danych osobowych. Świadek E. B. nie posiadała w szczególności żadnych informacji na temat kradzieży dokonanych przez oskarżonego w sklepie (...) w (...).

Mając powyższe na względzie Sąd uznał oskarżonego R. F. za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 1 kk, i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Dodatkowo Sąd uznał oskarżonego R. F. za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 1 kk, i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk jednostkowe kary pozbawienia wolności dla oskarżonego R. F. następnie połączył oraz wymierzył mu karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzając oskarżonemu jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz karę łączną pozbawienia wolności o charakterze bezwzględnym we wskazanej wysokości, Sąd baczyl, aby ich dolegliwość nie przekraczała stopnia winy oraz społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów. Sąd uznał, że wymierzona kara łączna pozbawienia wolności będzie adekwatna do stopnia zawinienia oraz społecznej szkodliwości czynów oskarżonego, a także uczyni zadość wymaganiom art. 53 § 1 i § 2 kk.

W przekonaniu Sądu kara łączna pozbawienia wolności w orzeczonym wymiarze 10 miesięcy pozbawienia wolności, spełni także stawiane jej cele zapobiegawcze i wychowawcze w odniesieniu do oskarżonego. Winna ona bowiem

unaocznici oskarzonemu naganność jego zachowania, oraz zapobiec powrotowi do naruszania przez niego porządku prawnego w przyszłości. Natomiast w ramach prewencji ogólnej wymierzona oskarzonemu kara łączna pozbawienia wolności, z jednej strony powinna odstraszać potencjalnych sprawców tego rodzaju występki, a z drugiej strony ukazując naganność tego rodzaju zachowań oraz nieuchronność kary, winna również pozytywnie kształtować świadomość prawną społeczeństwa.

Jako okoliczność obciążającą dla oskarżonego przy wymiarze kary, Sąd potraktował uprzednią karalność oskarżonego za takie same przestępstwa.

Okoliczności łagodzących wobec oskarżonego Sąd nie dopatrył się. W szczególności przyznanie się bowiem oskarżonego do winy, w sytuacji gdy jego wizerunek został w sposób jednoznaczny utrwalony na monitoringu ze sklepu (...) w chwili dokonywania przez niego kradzieży perfum, a także został on rozpoznany przez pracownicę sklepu i kierownika ochrony, nie było dla Sądu wystarczającą przesłanką warunkującą wymierzenie oskarżonemu łagodniejszej kary pozbawienia wolności lub też zastosowanie wobec niego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby. Nie ulega bowiem wątpliwości, że oskarżony, wobec którego wymierzano już uprzednio kary pozbawienia wolności za podobne przestępstwa z warunkowym zawieszeniem ich wykonania na okres próby, ponownie popełnił podobne występki, co zdaniem Sądu wskazuje na rażące lekceważenie przez niego podstawowych zasad porządku prawnego.

Sąd na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył także oskarżonemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności, okres zatrzymania przez Policję od dnia 25 lutego 2012 r. do dnia 26 lutego 2012 r. przyjmując, że dzień zatrzymania odpowiada jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Dodatkowo Sąd na podstawie art. 44 § 2 kk orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa i zarządził zniszczenie, dowodu rzeczowego opisanego w wykazie dowodów na K. 20 akt pod poz. 1, a także na podstawie art. 44 § 2 kk orzekł o pozostawieniu w aktach sprawy dowodu rzeczowego opisanego w wykazie dowodów na K. 12 akt pod poz. 1.

Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwolnił także oskarżonego od kosztów sądowych i nie wymierzył mu opłaty.

W szczególności Sąd uznał, iż z uwagi na aktualną sytuację materialną oskarżonego – odbywającego karę pozbawienia wolności w innej sprawie, nie posiada on wystarczających środków finansowych na pokrycie kosztów postępowania w przedmiotowej sprawie.