

Sygnatura akt I C 144/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 29-05-2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Paweł Kwiatkowski

Protokolant:Katarzyna Mulak

po rozpoznaniu w dniu 29-05-2014 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...) Bank S.A.

przeciwko E. G.

zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji (art. 841 i 842 kpc)

I. oddala powództwo.

I C 144/14

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w dniu 30 stycznia 2014 r. powód (...) Bank SA domagał się zwolnienia od egzekucji samochodu F. (...), nr rej. (...), nr nadwozia (...)zajętego przez Komornika Sądowego przy (...)E. K.w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym z wniosku pozwanego E. G.przeciwko E. R..

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że stronie powodowej przysługuje prawo własności zajętego samochodu. W dniu 7 stycznia 2014 r. strona powodowa poinformowała o tym pozwanego i złożyła wniosek o zwolnienie rzeczy od zajęcia. Pomimo tego do dnia wniesienia pozwu pozwany nie zajął w sprawie żadnego stanowiska

W odpowiedzi na pozew na rozprawie w dniu 29 maja 2014 r. pozwana E. G. wniosła o oddalenie powództwa, zarzucając, że zajęty pojazd został zwolniony od egzekucji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Strona powodowa (...) Bank SA jest właścicielem samochodu F. (...), zajętego u dłużnika przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Śródmieścia E. K. w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym z wniosku pozwanego E. G. przeciwko E. R.

(bezsporne)

W dniu 13 stycznia 2014 r. E. G. złożyła komornikowi wniosek o umorzenie egzekucji z w/w pojazdu. W dniu 20 stycznia 2014 r. Komornik zwolnił od zajęcia w/w pojazd, a odpowiednie postanowienie zostało doręczone powodowi w dniu 5 lutego 2014 r., pozwanej w dniu 5 lutego 2014 r., dłużnikowi w dniu 5 lutego 2014 r.

(dowód: akta postępowania egzekucyjnego (...)- k. 38 i 41)

Mając powyższe na uwadze, Sąd zważył, co następuje.

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 841 § 1 kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Sąd przy wydaniu wyroku bierze jednak stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy (por. art. 316 § 1 kpc). W dacie zamknięcia rozprawy rzecz objęta pozwem była już zwolniona od zajęcia, o czym powód wiedział. Wobec tego jego powództwo było nieuzasadnione i zostało oddalone, jak w pkt I wyroku.