

Sygnatura akt I C 792/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 28-03-2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Agnieszka Mękal

Protokolant:Paulina Zwolak

po rozpoznaniu w dniu 20.03.2013 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. V. (...) w W.

przeciwko G.W.oraz (...) w W.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od strony powodowej na rzecz strony pozwanej G. W.kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. zasądza od strony powodowej na rzecz strony pozwanej (...). w W.kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt: I C 148/12

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 30 maja 2012 r. strona powodowa (...) w W.V.(...)wniosła o zasądzenie na jej rzecz od strony pozwanej G. W.kwoty 3.368,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu oraz kosztów procesu wedle norm przepisanych.

W uzasadnieniu powyższych żądań strona powodowa podniosła, że w dniu 14 lipca 2011 roku w wyniku przewrócenia się drzewa doszło do uszkodzenia budynku położonego przy ul. (...)we W.. Decyzją z dnia 5 maja 2011 r., z uwagi na stan przedmiotowego drzewa jak i zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i budynku mieszkalnego przy ul. (...)we W., wydano zezwolenie na wycinkę przedmiotowego drzewa. W imieniu strony pozwanej (...)we W.w dniu 27 lipca 2011 r. przyjął odpowiedzialność za wskazaną szkodę.

Strona powodowa podniosła, że w chwili zdarzenia obowiązywała ją umowa ubezpieczenia z zarządcą uszkodzonej nieruchomości - (...) sp. z o.o. we W.. Ubezpieczyciel po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego na podstawie kosztorysu powykonawczego ustalił i wypłacił na rzecz poszkodowanego odszkodowanie w wysokości 3.367,77 zł., której zwrotu w oparciu o treść art. 828 § 1 k.c. w zw. z art. 417 k.c. domagał się od pozwanej.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 25 czerwca 2012 r. Sąd Rejonowy dla (...) uwzględnił roszczenia strony powodowej.

Od powyższego nakazu zapłaty strona pozwana G. W.w dniu 25 lipca 2010 r. wniosła sprzeciw, w którym domagała się oddalenia powództwa w całości, jak również zasądzenia od strony powodowej na jej rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wedle norm przepisanych. Równocześnie pozwana wniosła o wezwanie (...) S.A.w W.do wzięcia udziału w procesie w charakterze strony pozwanej stosownie do treści art. 194 k.p.c, jak i o

zawiadomienie o toczącym się procesie B. M. (1), prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...) oraz o wezwaniu jej do wzięcia udziału w procesie w oparciu o treść art. 84 k.p.c.

W uzasadnieniu sprzeciwu G.W.przyznała, że w dniu 14 lipca 2011 r. we W.przy ul. (...) doszło do uszkodzenia dachu budynku na skutek przewrócenia się drzewa rosnącego na terenie działki nr (...), obręb K.. Równocześnie strona pozwana zarzuciła, że w oparciu o zasadę winy nie pozostaje możliwym przypisanie jej odpowiedzialności za zdarzenie. W ocenie G.W.podjęła ona wszelkie kroki mające na celu zapobieżenie powstaniu ewentualnej szkody. Działanie reprezentującego ją (...) cechowała należyta staranność wymagana w stosunkach danego rodzaju. Z.uzyskała bowiem decyzję zezwalającą na wykonanie wycinki drzewa, którą zgodnie ze stosownymi przepisami zlecił podmiotowi wyłonionemu w przetargu - firmie (...) z P.. Termin wycinki ustalono na dzień 25 czerwca 2011 r., jednakże podmiot zajmujący się profesjonalną wycinką drzew we wskazanej dacie nie usunął drzewa, a po jego zawaleniu – także i zalegającego drewna.G. W.wskazała, że w dniu 18 lipca 2011 r. przedsiębiorca odpowiadający za wycinkę drzewa rozwiązał umowę łączącą go z pozwaną gminą.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, G. W.wniosła o zawiadomienie o toczącym się postępowaniu B. M. (1), prowadzącej w P.działalność gospodarczą pod firmą (...) oraz o wezwaniu jej do wzięcia udziału w procesie.

Wniosek o wezwanie (...). w W.pozwana gmina uzasadniła łączącą ją z nią umową z dnia 10 listopada 2009 r. w przedmiocie ubezpieczenia z tytułu prowadzonej działalności i posiadanego mienia.

Postanowieniem tutejszego Sądu z dnia 1 sierpnia 2012 r. wezwano (...) w W.do udziału w sprawie w charakterze strony pozwanej.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2012 r. zawiadomiono B. M. (2) o toczącym się postępowaniu, jednakże nie zgłosiła ona swego przystąpienia do postępowania w charakterze interwenienta ubocznego.

W odpowiedzi na pozew (...) w W.wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego wedle norm przepisanych.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew strona pozwana (...) S.A.wskazała, że pozwana G.W.zawarła z nią umowę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej potwierdzoną polisą nr (...), dotyczącą ubezpieczenia szkód osobowych i rzeczowych związanych z określoną w umowie działalnością i posiadaniem mienia wykorzystywanego w tej działalności. W związku z przyjęciem zawiadomienia o zaistnieniu zdarzenia (...) S.A.wszczęła postępowanie likwidacyjne, w toku którego nie wykazano przesłanek warunkujących przyjęcie odpowiedzialności strony ubezpieczonej. Wedle pozwanego ubezpieczyciela G.W.dołożyła należytej staranności w celu usunięcia drzewa rosnącego przy ul. (...) we W.. Po uzyskaniu decyzji zezwalającej na wycinkę zleciła jej wykonanie osobie trzeciej, zajmującej się profesjonalnymi usługami w dziedzinie wycinki drzew, a której zaniechanie doprowadziło do powstania szkody. Pozwana (...) S.A.zarzuciła także, iż wbrew stanowisku zawartemu w pozwie odpowiedzialność (...) jeżeli w ogóle, to winna kształtować się na podstawie art. 415 kc, a nie 417 kc, albowiem szkoda, w związku z którą powódka dochodziła zapłaty, nie pozostaje w związku z wykonywaniem władzy publicznej. Nadto zawarcie przez (...) umowy z podmiotem zawodowo trudniącym się m.in. wycinką drzew zwalnia (...), a co za tym idzie także jej ubezpieczyciela, od odpowiedzialności za szkodę na podstawie art. 429 kc. Wreszcie pozwana (...) S.A.zakwestionowała także wysokość należności głównej, jak i sposób wyliczenia odsetek.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strona pozwana Gmina W.w dniu 8 marca 2011 r. zawarła z B. M. (1) prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w P.umowę (...) w przedmiocie wykonywania na jej terenie usług polegających m.in. na wycinaniu drzew. Wśród elementów tworzących specyfikację zamówienia wskazano, iż obejmuje ona m.in. ścięcie drzewa przy pomocy odpowiednich narzędzi i urządzeń, a każdorazowe zlecenie wykonania usługi wycięcia drzewa będzie zgłaszane faksem lub przy pomocy środków elektronicznych w terminie najpóźniej 3 dni przed wyznaczonym terminem wykonania usługi.

Przeważający przedmiot wykonywanej przez B. M. (1) jednoosobowej działalności gospodarczej stanowi działalność usługowa związana z leśnictwem (02.40. Z (...)), oprócz której zajmuje się ona m.in. gospodarką leśną i pozostałą działalnością leśną, z wyłączeniem pozyskiwania produktów leśnych (02.10.Z); pozyskiwaniem drewna (w tym pozyskiwaniem drewna okrągłego do dalszego przerobu w przemyśle przetwórczym, drewna okrągłego używanego w postaci nieprzetworzonej takiej jak: kopalniak, zerdzie i słupy, drewna i innych produktów leśnych na cele opałowe – 02.20.Z).

Dowody: umowa (...) z dnia 8.03.11 r. – k. 64 – 68; zaświadczenie z (...) w formie wydruku elektronicznego z dnia 20.11.12 r. – k. 120.

W dniu 5 maja 2011 r. P.W. w oparciu o przepis ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) oraz Kodeksu postępowania administracyjnego, wydał decyzję nr (...).(…) zezwalającą Jednostce Budżetowej G.W.– Z. Z. K. na usunięcie drzewa rosnącego na przedmiotowej działce – lipy drobnolistnej o obwodzie pnia 325 cm. Decyzja została wydana w odpowiedzi na wniosek Z. Z. k., a u jej podstaw leżało wskazanie, że drzewo to pozostawało pochylone pod kątem ok. 20 stopni w kierunku budynku mieszkalnego przy ul. (...), w koronie stwierdzono posusz przekraczający 60%, zamieranie od wierzchołka wszystkich przewodników, głębokie wypróchnienie u nasady pnia. Wskazano, że z uwagi na lokalizację jak i zły stan zdrowotny drzewo stanowiło zagrożenie dla ludzi i budynku mieszkalnego.

Dowód: decyzja nr (...).Z. (...)W. z dnia 5.05.11 r. o zezwoleniu na usunięcie drzewa -k. 6-7.

W dniu 6 czerwca 2011r. pracownik G.W.(. Z. K.A. F. za pomocą poczty elektronicznej przesłała osobie odpowiedzialnej za kontakty z gminą na podstawie umowy z dnia 08.03.2011r. na adres mailowy (...)zlecenie na wycinkę przedmiotowego drzewa. Wraz ze zleceniem wycinki została przesłana w formie (...)mapka zawierająca szczegółową lokalizację drzewa, które miało być usunięte. Z uwagi na omyłkę w adresie elektronicznej skrzynki pocztowej, w dniu 24 czerwca 2011 r. ten sam pracownik strony pozwanej przesłał na właściwy adres, stanowiący skrzynkę pocztową przedsiębiorstwa (...), to samo zlecenie wraz z mapką zawierającą lokalizację drzewa i wzywając do natychmiastowego wykonania usługi wycinki drzewa przy ul. (...)we W., stanowiącego zagrożenie dla mieszkańców pobliskiego budynku. Nadto wraz ze zleceniem i mapką tenże pracownik G. W. przesłał swojemu kontrahentowi skan decyzji zezwalającej na wycinkę drzewa.

Dowód: znajdujący się w aktach sprawy wydruk z korespondencji mailowej z dnia 6.06.2011 r. oraz 24.06.2011r. k. 79 – 81; zeznania świadka A. F. - k.155-157.

W dniu 14 lipca 2011 r. we W. doszło do przewrócenia się drzewa rosnącego na należącej do strony pozwanej –G.W.- działce nr (...), obręb K.. Zdarzenie doprowadziło do uszkodzenia budynku położonego we W. przy ul. (...)w postaci zniszczeń poszycia dachu i naruszenia fragmentów elewacji - rynny. Nieruchomość uszkodzona w wyniku zdarzenia stanowiła własność funkcjonującej na niej wspólnoty mieszkaniowej, której zarządcą – (...) sp. z o.o. we W. posiadała umowę ubezpieczenia u strony powodowej (...) S.A. w W.V.(...). Po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego, w oparciu o sporządzony kosztorys powykonawczy, powodowa spółka wypłaciła W. M. przy ul. (...)we W. odszkodowanie w wysokości 3.367,77 zł. Zakres wykonanych przez P.H.U. (...)we W. prac obejmował wymianę 8m² pokrycia dachówki ceramicznej, wymianę 3mb rynny oraz pasa nadrynnowego, naprawę, wiatrownicy, wymianę 1 łaty (2mb), kotwienie odspojonego słupka przy werandzie pod dachem, przy których korzystano z dostawionego rusztowania.

Dowód: akta szkodowe (...) S.A.

Pomimo wystosowania przez G. W. kilku wezwań do usunięcia zalegającego drewna B. M. (1) prowadząc działalność pod firmą (...)nie wykonała zleconych czynności.

Dowód: znajdujący się w aktach szkodowych (...) S.A. wydruk z korespondencji;

zeznania świadka A. F. -k.155-157.

Pismem z dnia 18 lipca 2011 r., doręczonym G.W.najpóźniej w dacie 25 lipca 2011 r., B. M. (1) oświadczyła, iż z uwagi na trudną sytuację kadrową, uniemożliwiającą prawidłową realizację zamówienia, rozwiązuje łączącą ją z G. W.umowę (...).

Dowód: pismo B. M. (1) do G. W.z dnia 18.07.2011 r. - k.73.

W dniu uszkodzenia budynku przy ul. (...) we W.G. W.oraz pozwane Towarzystwo (...) S.A.w W.łączyła umowa ubezpieczenia (nr polisy nr (...)) obejmująca ubezpieczenie szkód osobowych i rzeczowych związanych z określoną umowie, a prowadzoną przez gminę działalnością i posiadaniem mienia wykorzystywanego w tej działalności.

Bezsporne

Ogólne warunki umowy ubezpieczeniowej zawartej przez strony pozwane określał załącznik do umowy ubezpieczenia jak i załączniki modyfikujące jego treść.

Dowód: ogólne warunki umowy ubezpieczenia – k. 121 – 132.

Strona powodowa (...) S.A.w W.V.(...)w związku z wypłatą odszkodowania za szkodę powstałą w wyniku upadku drzewa wezwała (...). w W.jako zobowiązaną do zwrotu świadczenia regresowego, do zapłaty tymże tytułem kwoty 3.367,77 zł.

W odpowiedzi na wezwanie pozwany ubezpieczyciel wskazał, iż w toku przeprowadzanego przez niego postępowania nie znaleziono dostatecznych przesłanek umożliwiających przypisanie winy ubezpieczonemu – pozwanej G. W.. (...) S.A.wskazała, iż gmina uzyskała zgodę na usunięcie drzewa przy ul. (...) we W.i zleciła jego wycinkę w dacie 25 czerwca 2011 r. firmie (...), dokładając należytej staranności w celu usunięcia drzewa.

Dowód: znajdująca się w aktach szkodowych (...) S.A. korespondencja strony powodowej z pozwanym ubezpieczycielem z dnia 5.09.2011 r. oraz 14.10.2011 r.

W tym stanie rzeczy Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w całości zasługiwało na oddaleniu.

Z poczynionych przez Sąd ustaleń wynika, że świadczenie strony pozwanej G.W.jak i jej ubezpieczyciela, tj. (...) S.A., którego spełnienia strona powodowa dochodziła w niniejszym postępowaniu, stanowiło żądanie zapłaty kwoty 3.267,77 zł tytułem zwrotu – na podstawie art. 828 kc – uiszczonych uprzednio na rzecz ubezpieczonego kosztów związanych z likwidacją szkody powstałej w wyniku upadku drzewa rosnącego na należącej do strony pozwanej – G. W.- działce nr (...), obręb K..

Bezspornym przy tym w sprawie pozostawał sam fakt zaistnienia zdarzenia w dniu 14 lipca 2011 r. polegającego na upadku na budynek mieszkalny przy ul. (...) we W. drzewa – lipy drobnolistnej, w wyniku którego doszło do uszkodzeń poszycia dachowego i rynny. Poza sporem znajdowały się także takie okoliczności jak posiadanie przez zarządcę uszkodzonej w wyniku zdarzenia nieruchomości ubezpieczenia u strony powodowej (...) S.A., jak i fakt posiadania we wskazanym czasie przez pozwaną gminę umowy ubezpieczenia drugiej strony pozwanej, a to (...) S.A.

Bezspornym pozostawał także fakt, iż działka, na której nasadzone było drzewo, w wyniku przewrócenia którego doszło do uszkodzenia budynku mieszkalnego, była własnością G. W..

Spornym i wymagającym ustalenia było natomiast czy pozwana (...) może ponosić odpowiedzialność za brak wycinki drzewa z jej działki we właściwym czasie i na jakiej podstawie.

W ocenie Sądu rację miał pozwany ubezpieczyciel (...) S.A. zarzucając, iż podstawę odpowiedzialności (...) nie mógł stanowić art. 417 kc. Szkada związana z przewróceniem się drzewa bez wątplenia bowiem nie pozostawała w związku z wykonywaniem przez gminę zadań o charakterze publicznym z zakresu administracji samorządowej

Podstawę odpowiedzialności pozwanej (...) mógł zatem stanowić art. 415 kc, zgodnie z treścią którego kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, zobowiązany jest do jej naprawienia. Podstawową przesłankę odpowiedzialności opartej na przywołanym przepisie stanowi zaś wina osoby odpowiedzialnej za szkodę. W sporze między stronami przesłanka taka, wbrew zarzutom pozwanych, została jednak wykazana. G. jako właściciel działki i nasadzonego na niej drzewa, winna w odpowiednim czasie dokonać jego usunięcia skoro z uwagi na swój stan stanowiło ono zagrożenie dla zdrowia ludzi i mienia. Fakt, iż uzyskała zezwolenie na taką wycinkę, nie mógł jeszcze stanowić o braku winy w zaniechaniu jego usunięcia. Niezależnie od zezwolenia na wycięcie drzewa pozwana winna nadto podjąć odpowiednie kroki, aby do wycięcia takiego doprowadzić. Fakt, iż zlecała wycinkę podmiotowi zewnętrznemu, nie stanowi o braku winy, ale może stanowić o zwolnieniu od odpowiedzialności za szkodę na podstawie art. 429 kc przy wykazaniu pozostałych przesłanek tegoż zwolnienia wynikających z przywołanej regulacji.

I tak też zgodnie z treścią art. 429 k.c. powierzający wykonanie czynności drugiemu staje się odpowiedzialny za szkodę wyrządzoną przez sprawcę przy wykonywaniu powierzonej mu czynności, chyba że nie ponosi winy w wyborze albo że wykonanie czynności powierzył osobie, przedsiębiorstwu lub zakładowi, które w zakresie swej działalności zawodowej trudnią się wykonywaniem takich czynności. Ciężar istnienia okoliczności uwalniających od odpowiedzialności spoczywa na stronie powierzającej dokonanie czynności, a więc w realiach rozpoznawanego sporu – na G.W.. W ocenie Sądu (...) uczyniła zadość temu ciężarowi przedkładając umowę z dnia 8 marca 2011 r. zawartą z B. M. (1) prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w P.. Zgodnie z treścią tejże umowy (...) powierzyła podmiotowi zewnętrznemu wykonywanie m.in. takich czynności jak wycinka drzew na terenach będących jej własnością. W umowie wskazano przy tym, iż każdorazowe zlecenie wykonania usługi wycięcia drzewa będzie zgłaszane przedsiębiorcy faksem lub za pomocą poczty elektronicznej (e-mail) w terminie najpóźniej 3 dni przed wyznaczonym terminem wykonania usługi. Umowa została przy tym zawarta z przedsiębiorcą prowadzącym działalność, której przedmiot - zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej - prócz działalności usługowej związanej z leśnictwem ((...)) obejmuje także gospodarke leśną i pozostałą działalność leśną, z wyłączeniem pozyskiwania produktów leśnych ((...)), a także pozyskiwanie drewna (w tym drewna okrągłego do dalszego przerobu w przemyśle przetwórczym, drewna okrągłego używanego w postaci nieprzetworzonej i innych produktów leśnych na cele opałowe - (...)). W ocenie Sądu podmiot ten bezsprzecznie można zatem uznać za przedsiębiorstwo zawodowo trudniące się działalnością zleconą umową z dnia 8 marca 2011 r. tj. m.in. wycinką drzew.

Sąd nie podzielił natomiast podnoszonego przez stronę powodową zarzutu jakoby umowa ta – jako jedynie dokument prywatny – nie mogła stanowić wystarczającego dowodu w sprawie z uwagi na zaprzeczenie jego prawdziwości przez powódkę, a to na podstawie art. 253 kpc. Przede wszystkim zarzut ten został sformułowany na tyle ogólnie, iż nie sposób było w ogóle ustalić czego konkretnie dotyczył. W szczególności niewiadomym pozostawało czy powódka zarzuca, że podpisy na umowie są sfałszowane czy że umowa w swej treści odbiega od tego na co rzeczywiście się strony umówiły wobec braku sprecyzowania czego konkretnie dotyczą zarzuty powódki odnośnie prawdziwości umowy z marca 2011r. nie sposób było w istocie je zweryfikować.

Nadto w ocenie Sądu pozwana należycie wykazała także, iż zleciła podmiotowi zewnętrznemu wycinkę tego konkretnego drzewa, którego upadek spowodował szkody. Dowodem tegoż były wydruki korespondencji prowadzonej drogą elektroniczną, a na który to sposób komunikacji strony się zgodziły w umowie. Zarzut dotyczący kwestionowania prawdziwości dokumentów prywatnych dotyczył także i tej korespondencji, jednak i w tym przypadku należało uznać go za chybiony. W szczególności wskazać należy, iż przedłożone przez pozwaną (...) (i znajdujące się w aktach szkody (...) S.A.) elektroniczne wydruki stanowią tak zwany inny środek dowodowy z art. 308. § 1k. p. c., a ich treść w zakresie dotyczącym sporu została dodatkowo w pełni potwierdzona przez osobę sporządzającą wyszczególnione w nich wiadomości elektroniczne – świadka A. F.. Świadek ten potwierdził, iż w przesyłanej przez nią korespondencji drogą elektroniczną do pracownika B. M. (1) znajdowało się wezwanie do wycinki (zgodnie z treścią umowy z dnia

8 marca 2011 r. najpóźniej w ciągu 3 dni) skonkretyzowanego, zaznaczonego na mapce jak i wskazanego w decyzji P.W.drzewa. A. F. zeznała nadto, iż do wiadomości dołączyła skan (zdigaitalizowany zapis) decyzji P.W.nr (...)(...), zezwalającej na usunięcie drzewa rosnącego na przedmiotowej działce, jak również stosowną mapkę identyfikującą konkretną roślinę. Wobec powyższego Sąd nie podzielił zarzutów strony powodowej, wedle których strona pozwana nie udowodniła rzeczywistego zlecenia wycinki przedmiotowego drzewa. Adresat tak sformułowanej wiadomości nie mógł wszak mieć wątpliwości o jakie drzewo i gdzie usytuowane chodzi. Na wycinkę drzewa podmiot, z którym (...) zawarła umowę, miał zaś trzy dni od dnia otrzymania zlecenia. Skoro zatem zlecenie bezsprzecznie dotarło do adresata w dniu 24 czerwca 2011r., to do dnia 14 lipca 2011r. , kiedy drzewo się przewróciło, miał wystarczająco dużo czasu i to ponad umówione 3 dni, aby dokonać wycinki, czego jednak nie uczynił.

Nie sposób dodatkowo nie wskazać na fakt, że z załączonej do umowy z marca 2011r. oferty wynika, iż stanowiła ona element procedury przetargowej. Umowa została zawarta w drodze przetargu nieograniczonego. Trudno zatem zarzucać (...), iż ponosi ona winę w wyborze tego, a nie innego kontrahenta, któremu zleciła wycinkę drzewa, skoro jego wybór dokonywany był spośród ofert składanych w przetargu.

Zważając na wskazane okoliczności należało uznać, że zarówno pozwana (...) jak i jej ubezpieczyciel nie ponoszą odpowiedzialności za zaistniałą szkodę, a to wobec skutecznego uwolnienia się od teźże odpowiedzialności na podstawie art. 429 kc, a mianowicie wobec wykazania, iż czynność wycięcia drzewa została powierzona osobie, która w zakresie swjej działalności zawodowej trudniła się wykonywaniem czynności tego rodzaju. Dodatkowo wskazać należy, iż okoliczności powołane w art. 429 kc mają charakter niezależnych od siebie, a zatem dla zwolnienia się powierzającego od odpowiedzialności wystarczy wykazanie jednej z nich. Przyjmując jednak nawet pojawiające się w doktrynie mniejszościowe stanowisko, że samo wykazanie, iż czynność została powierzona profesjonalnemu wykonawcy nie przesądza jeszcze definitywnie o braku odpowiedzialności, albowiem poszkodowany może wykazać winę w wyborze po stronie powierzającego, to wskazać należy, iż ciężar dowodu winy w wyborze wykonawcy spoczywa na poszkodowanym – a w realiach niniejszego sporu na jego ubezpieczycielu, czyli stronie powodowej. W niniejszym postępowaniu powódka nie wykazała natomiast okoliczności wskazujących na zaistnienie przedmiotowej winy w wyborze.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w punkcie I wyroku.

Skoro zatem brak było podstaw do przyjęcia odpowiedzialności za zdarzenie z lipca 2011r. po stronie (...) toteż zbędnym było prowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność wysokości szkody, tj. kosztów naprawy uszkodzonego budynku. Skoro bowiem co do zasady żadna z pozwanych nie odpowiada za szkodę bez znaczenia w sprawie pozostawała jej wysokość. Z tych względów Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego na okoliczność wysokości tychże kosztów. Prowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego na pozostałe okoliczności wskazywane w pozwie, a to przyczyny zdarzenia i przebiegu zdarzenia z 14/07.2011r. oraz sprawcy szkody było zaś zbędne z tego względu, iż te akurat okoliczności nie były w sprawie sporne, a wobec czego prowadzenie dowodu celem ich ustalenia nie było konieczne.

Orzeczenie o kosztach procesu zawarte w punkcie II i III wyroku oparto na art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony – koszty procesu. Zarówno pozwana G. W.jak i (...) S.A.w W.poniosły koszty procesu po 600 zł, obejmujące kwoty wynagrodzeń swoich pełnomocników procesowych.

Zważając na powyższe, orzeczono jak w sentencji wyroku.