

Sygn. akt III RC 221/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR SSR Magdalena Bombała

Protokolant: Natalia Drzazga

Po rozpoznaniu w dniu 17 września 2015 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa L. K.

przeciwko M. K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 23 lipca 2004 r. sygn. akt III RC 687/03, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 26 lipca 2004 r. w całości tj. co do kwoty po 1.000 (tysiąc) zł miesięcznie płatnej do dnia 15-tego każdego miesiąca, wraz z ustawowymi odsetkami, za okres od 1 lipca 2003 r. do 20 czerwca 2004 r.,

II. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 22 grudnia 2004 r. sygn. akt III RC 136/04, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w jego pkt. I postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 7 października 2014 r. w części tj. co do roszeń ponad kwotę 5.620 (pięć tysięcy sześćset dwadzieścia) zł,

III. dalej idące powództwo oddala ;

IV. nie obciąża pozwanej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz powoda.

UZASADNIENIE

Powód L. K., działając przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata, w dniu 3 kwietnia 2015 r. wniósł pozew przeciwko M. K. domagając się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 23 lipca 2004 r. wydanego w sprawie R III C 687/03 w całości oraz pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 22 grudnia 2004 r. wydanego w sprawie R III C 136/04. Tym samym pozwem domagał się zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu swojego żądania wskazał, że pozwana w dniu 2 października 2014 r. złożyła do Komornika Sądowego przy tut. Sądzie wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 23 lipca 2004 r. wydanego w sprawie R III C 687/03 i wyegzekwowania zaległych alimentów za okres od 01.07.2003 r. do 20.06.2004 po 1.000 zł miesięcznie. Na podstawie wniosku Komornik wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko powodowi pod sygn. akt: Kmp 81/14. W dniu 24 października 2014 r. pozwana złożyła do Komornika Sądowego przy tut. Sądzie wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 22 grudnia 2004 r. wydanego w sprawie R III C 136/04 i wyegzekwowania kwoty 5.620 zł tytułem regresu oraz

odsetek ustawowych liczonych od dnia 01.07.2003 r. W toku postępowania egzekucyjnego Komornik zajął rachunek bankowy powoda na kwotę 4.088,23 zł. Powód podniósł zarzut przedawnienia roszczenia podnosząc, iż dochodzone w postępowaniu toczącym się pod sygn. akt: Kmp 81/14 roszczenia przedawniły się z upływem trzech lat.

Pozwana M. K. wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu pozwana wskazała, iż roszczenia objęte postępowaniem egzekucyjnym nie przedawniły się z uwagi na niemożność prowadzenia egzekucji przeciwko powodowi spowodowaną jego zamieszkiwaniem na terenie Stanów Zjednoczonych Ameryki. Przeszkoda taka zdaniem pozwanej ustąpiła w 2014 r. kiedy to pozwana złożyła wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Nadto pozwana podniosła, iż w toku postępowania pod sygn. akt: Kmp 81/14 na jej rzecz wyegzekwowano jedynie kwotę 1.863,06 zł oraz, iż powództwo jest sprzeczne z art. 5 k.c.

Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny :

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 23 lipca 2004 r. wydanego w sprawie R III C 687/03 zasądono od powoda na rzecz pozwanej kwotę po 1.000 zł miesięcznie wraz z ustawowymi odsetkami za okres od 01.07.2003 r. do 20.06.2004 r. Wyrok uprawomocnił się w dniu 04.10.2004 r. W dniu 26 lipca 2004 r. wskazane orzeczenie zostało zaopatrzone przez w/w Sąd w klauzulę wykonalności. W toku postępowania wydano w dniu 26.02.2004 r. postanowienie o zabezpieczeniu powództwa.

(dowód: wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 23 lipca 2004 r. w aktach o sygn.: III RC 687/03).

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 22 grudnia 2004 r. wydanego w sprawie III RC 136/04 zasądono od powoda na rzecz pozwanej tytułem regresu kwotę 5620 zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 16.03.2005 r. W dniu 7 października 2014 r. wskazane orzeczenie zostało zaopatrzone przez w/w Sąd w klauzulę wykonalności.

(dowód: wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 22 grudnia 2004 r. w aktach o sygn.: III RC 136/04).

W dniu 2 października 2014 r. złożyła do Komornika Sądowego przy tut. Sądzie wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 23 lipca 2004 r. wydanego w sprawie R III C 687/03 i wyegzekwowania zaległych alimentów za okres od 01.07.2003 r. do 20.06.2004 po 1.000 zł miesięcznie.

(dowód: wniosek wszczęcie postępowania egzekucyjnego z dnia 1 października 2014 r. k. 13, akta postępowania egzekucyjnego KMP 81/14).

W dniu 24 października 2014 r. pozwana złożyła do Komornika Sądowego przy tut. Sądzie wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków dnia 22 grudnia 2004 r. wydanego w sprawie R III C 136/04 i wyegzekwowania kwoty 5.620 zł tytułem regresu. Pismem z dnia 24.10.2014 r. pozwana wniosła również o rozszerzenie egzekucji pod sygn. Kmp 81/14 o odsetki ustawowe liczone od dnia 01.07.2003 r.

(dowód: wniosek wszczęcie postępowania egzekucyjnego z dnia 1 października 2014 r. k. 14, pismo z dnia 24.10.2014 r. k. 15,).

Na podstawie wniosku z dnia 2.10.2014 r. Komornik wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko powodowi pod sygn. akt: Kmp 81/14 na kwotę 11.666,67. W toku postępowania egzekucyjnego Komornik zajął rachunek bankowy powoda zł. Pismem z dnia 28.10.2014 r. Komornik zawiadomił powoda o rozszerzeniu egzekucji o kwotę regresu 5.620 zł oraz odsetki od dnia 01.07.2003 r. w wysokości 15.853,63 zł. W toku postępowania egzekucyjnego Komornik przekazał w dniu 07.11.2004 r. na rachunek pozwanej kwotę 1863,06 zł.

(dowód: akta postępowania egzekucyjnego KMP 81/14, potwierdzenie przelewu z dnia 07.11.2004 r. k. 38).

Postanowieniem z dnia 19.03.2004 r. Komornik Sądowy przy Sadzie Rejonowym dla Wrocławia – Krzyków w sprawie KMO 88/2004 odmówił przyjęcia wniosku egzekucyjnego z dnia 19.03.2004 r. oraz zwrócił wierzycielowi tytuł wykonawczy w postaci postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia z dnia 26.02.2004 r. w sprawie o sygn. III RC 687/03.

(dowód: postanowienie Komornika Sądowego przy Sadzie Rejonowym dla Wrocławia – Krzyków w sprawie KMO 88/2004).

W okresie od 01.01.2000 r. do 14.12.2014 r. powód posiadał rachunek bankowy o numerze (...) prowadzony przez (...) Bank S.A.

(dowód: elektroniczne zestawienie operacji w (...) S. A. k. 45.).

Wyrokiem z dnia 14.09.2015 r. wydanym w sprawie o sygn. III RC 221/15 w sprawie z powództwa L. K. przeciwko H. K. pozbawiono wykonalności tytuł wykonawczy w postaci punktu III wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 25 października 2002 r. w sprawie o sygn. akt XIII RC 2666/02 w zakresie zasądzającym od powoda L. K. alimenty na rzecz H. K., w części tj. ponad kwotę 8.000 (osiem tysięcy) zł.

(dowód: wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 14 września 2004 r. w aktach o sygn.: III RC 136/04).

Sąd zważył, co następuje :

W ocenie Sądu powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Powód w niniejszej sprawie, domagał się pozbawienia wykonalności dwóch tytułów wykonawczych w całości powołując się na przepis art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. wskazując na zdarzenia, które nastąpiły po powstaniu tytułu egzekucyjnego, tj. w szczególności przedawnienie się roszczenia.

Jak stanowi przepis art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. dłużnik może żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Zgodnie natomiast z dyspozycją art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. tytułami egzekucyjnymi są orzeczenia Sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu jak również ugoda zawarta przed sądem.

Przewidziane w art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. zdarzenia obejmują swoim zakresem wszystkie te sytuacje, z którymi przepisy prawa materialnego łączą wygaśnięcie zobowiązania, jak dokonanie zapłaty, świadczenie w miejsce wypełnienia, zwolnienie z długu, niemożliwość świadczenia (art. 475 k.c.), potrącenie, przedawnienie itp. [szczegółowo o tych kwestiach zob. E. W., Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne. Komentarz do części drugiej Kodeksu postępowania cywilnego, W. 1998, s. 297-300; także Z. Ś., Komentarz do kodeksu postępowania cywilnego. Część druga. Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne, W. 2004, s. 184-187].

Podnieść należy na wstępie, że stosunek alimentacyjny jako szczególny rodzaj stosunku cywilnoprawnego tworzy ścisłą zależność dwu podmiotów, z których jeden ma prawo domagania się dostarczenia mu środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania, drugi natomiast obowiązany jest żądanie to zaspokoić.

Przenosząc wskazane rozważania teoretyczne na grunt przedmiotowej sprawy Sąd uznał, że powództwo jest w części uzasadnione.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd ustalił, że zdarzenia na jakie powoływał się powód powstały po powstaniu tytułu egzekucyjnego.

Wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 23 lipca 2004 r. wydanego w sprawie R III C 687/03 którego pozbawienia wykonalności domagał się powód został zaopatrzony w klauzule wykonalności w dniu 26 lipca 2004 r. Pozwana złożyła w dniu 2 października 2014 r. do Komornika Sądowego przy tut. Sądzie wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego na podstawie powyższego tytułu wykonawczego i wyegzekwowania zaległych alimentów za okres od 01.07.2003 r. do 20.06.2004 po 1.000 zł miesięcznie. Powód podniósł w pozwie, iż roszczenie powyższe przedawniło się w myśl art. 125 k.c.

Zgodnie z art. 125 k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu. W ocenie Sądu należało zgodzić się ze stanowiskiem powoda, iż dochodzone przez pozwaną roszczenie - mające charakter roszczenia alimentacyjnego - w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym pod sygn. akt: Kmp 81/14 uległo przedawnieniu. Nie sposób bowiem zgodzić się ze stanowiskiem pozwanej, iż jej wniosek w sprawie o sygn. KMO 88/2004 przerwał bieg przedawnienia. Postanowieniem bowiem z dnia 19.03.2004 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Krzyków w sprawie KMO 88/2004 odmówił przyjęcia wniosku egzekucyjnego z dnia 19.03.2004 r. oraz zwrócił wierzycielce tytuł wykonawczy w postaci postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia z dnia 26.02.2004 r. w sprawie o sygn. III RC 687/03. Powyższe postępowanie dotyczyło bowiem jedynie postanowienia o zabezpieczeniu z dnia 26.02.2004 r. w sprawie o sygn. III RC 687/03, nie zaś przedmiotowego wyroku kończącego postępowanie. Pozwana nie wykazała również, iż nie miała możliwości prowadzenia do 2014 r. postępowania egzekucyjnego przeciwko powodowi. Nadmienić należy bowiem, iż posiadała ona informację o nieruchomości, jak również rachunku bankowym prowadzonym w kraju na nazwisko powoda.

Odnosząc się zaś do drugiego z żądań pozwu stwierdzić należało, iż brak jest podstaw do stwierdzenia, iż drugie z roszczeń dochodzone przez pozwaną w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. Kmp 81/14 również uległo przedawnieniu. Wyrokiem bowiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 22 grudnia 2004 r. wydanym w sprawie III RC 136/04 zasądzono od powoda na rzecz pozwanej tytułem regresu kwotę 5. 620 zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 16.03.2005 r. W dniu 7 października 2014 r. wskazane orzeczenie zostało zaopatrzone przez w/w Sąd w klauzulę wykonalności. W dniu 24 października 2014 r. pozwana zaś złożyła do Komornika Sądowego przy tut. Sądzie wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków dnia 22 grudnia 2004 r. wydanego w sprawie R III C 136/04 i wyegzekwowania kwoty 5.620 zł tytułem regresu wraz z ustawowymi odsetkami od lipca 2003 r. W ocenie Sądu w stosunku do roszczenia wynikającego z wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 22 grudnia 2004 r. wydanym w sprawie III RC 136/04 zastosowanie niewątpliwie ma 10-cio letni termin przedawnienia wynikający z art. 125 k.c. gdyż roszczenie regresowe nie ma charakteru świadczenia okresowego należnego w przyszłości. Tym samym skoro wyrok w niniejszej sprawie uprawomocnił się w dniu 16.03.2005 r., zaś pozwana złożyła wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w dniu 24 października 2014 r. nie sposób przyjąć, iż jej roszczenie uległo przedawnieniu. W ocenie Sądu powód również w żaden sposób nie wykazał, iż rzeczywiście po wydaniu powyższego wyroku spełnił świadczenie w kwocie 5. 620 zł.

Na uwzględnienie natomiast zasługiwał żądanie powoda dotyczące braku podstaw do egzekucji w toku postępowania Kmp 81/14 odsetek ustawowych, albowiem podstawa do żądania odsetek nie wynika z treści wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków dnia 22 grudnia 2004 r. wydanego w sprawie R III C 136/04, na mocy którego zasądzono od powoda na rzecz pozwanej jedynie kwotę 5.620 zł. Ani zatem z treści wyroku bądź też innej czynności prawnej nie wynika uprawnienie pozwanej do dochodzenia odsetek ustawowych od wskazanej kwoty.

W tych okolicznościach nie sposób było przyjąć, że powód wykazał, że zostały spełnione przesłanki przewidziane przez art. 840 k.p.c. co do całości jego roszczenia dotyczącego obu wskazanych wyroków tutejszego Sądu, albowiem jak wyżej wskazano brak było podstaw do przyjęcia, iż roszczenie wynikające z wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków dnia 22 grudnia 2004 r. wydanego w sprawie R III C 136/04 uległo przedawnieniu. W tym zakresie zatem powództwo podlegało oddaleniu.

Tym samym prowadzenie egzekucji na podstawie wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 23 lipca 2004 r. wydanego w sprawie R III C 687/03 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności było bezpodstawne i należało ów tytuł pozbawić wykonalności w całości, jak również tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków dnia 22 grudnia 2004 r. wydanego w sprawie R III C 136/04 ponad kwotę 5.620 zł, a tym samym w zakresie żądanych odsetek ustawowych.

Sąd orzekł o kosztach procesu na podstawie art. 102 k.p.c. nie obciążając pozwanej obowiązkiem ich zwrotu.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w rep.(urlop s.ref. w dniach 21-30.09.2015 r.);
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. powoda,
3. kal. 14 dni.