

Sygnatura akt III RC 183/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 28 października 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Kantczak-Makowska

Protokolant: Justyna Grodek

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2015 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa małoletniego M. O. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową w osobie J. D. (1)

przeciwko T. O.

o podwyższenie alimentów

I. oddała powództwo;

II. nie obciąża powoda kosztami sądowymi.

ZARZĄDZENIE

- zakreślić w rep.;

- kal. 21 dni;

W., dnia 28 października 2015 r.

Sygn. akt. III RC 183/15

UZASADNIENIE

Małoletni powód M. O., reprezentowany przez przedstawicielkę ustawową J. D. (1) pozwem z dnia 7.04.2015 r. wniósł o podwyższenie od pozwanego T. O. alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu z dnia 13 września 2007 r., sygn. akt III RC 179/07 z kwoty 850 zł miesięcznie do kwoty 1.500 zł oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podano, że małoletni obecnie uczęszcza do III klasy szkoły podstawowej.

Przedstawicielka ustawowa małoletniego wskazała, że małoletni jest dzieckiem przewlekle chorym, od wczesnego dzieciństwa wymaga stałej opieki w warunkach ambulatoryjnych oraz domowych. Był dwukrotnie hospitalizowany, cierpi na częste infekcje dróg oddechowych, jest objęty stałą opieką stomatologiczną, kardiologiczną i ortopedyczną. Koszty utrzymania dziecka z racji upływu czasu i zmiany potrzeb małoletniego wzrosły, a matka powoda jest osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku, nadto studentką (...), przewidywany czas zakończenia studiów to czerwiec-wrzesień 2015 r. Próby znalezienia pracy utrudnia fakt, że matka powoda ma przeciwwskazania do pracy fizycznej z uwagi na problemy zdrowotne, a przyznane stypendium i zapomogi oraz zasiłki nie wystarczają na pokrycie potrzeb małoletniego. Przedstawicielka ustawowa pozwanego wskazała również na duże doświadczenie powoda w sprzedaży napojów alkoholowych, przez okres ok. 10 lat prowadził on wysokochodową działalność gospodarczą. Biegłe zna język angielski oraz posiada znajomość obsługi komputera.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni M. O., urodzony w dniu (...), jest dzieckiem T. O. i J. D. (2).

(dowód: odpis skrócony akty urodzenia małoletniego - k. 6 w aktach III RC 117/13)

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 13 września 2007 r. w sprawie III RC 179/07 zasądzone na rzecz małoletniego od ojca alimenty w kwocie po 850 zł miesięcznie. W dacie orzekania strony nie mieszkały wspólnie.

W dacie wydawania powyższego orzeczenia pozwany mieszkał z rodzicami, prowadził działalność gospodarczą, osiągał dochód miesięczny w kwocie ok. 1.000 zł miesięcznie. Jego możliwości zarobkowe wynosiły ok. 1.600 zł. W 2006 r. pozwany nie osiągnął dochodu.

Małoletni powód miał 1,5 roku, był objęty programem wczesnej interwencji, pozostawał pod opieką lekarzy z zakresu kardiologii, neurologii, psychologii oraz korzystał z zabiegów rehabilitacyjnych. Na koszty jego utrzymania składały się: leki 50 zł, koszty przejazdów do poradni specjalistycznych wraz z leczeniem 20 zł dziennie, wyżywienie 300 zł, małoletni powinien być poddany obowiązkowym szczepieniom.

(dowód: dokumenty zawarte w aktach sprawy o sygn. akt III RC 179/07)

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 20 czerwca 2013 r. w sprawie III RC 117/13 o obniżenie alimentów z kwoty 850 zł miesięcznie do kwoty 400 zł miesięcznie, Sąd oddalił powództwo. Sąd oddalił również powództwo wzajemnie, o podwyższenie alimentów z kwoty po 850 zł do kwoty po 2.350 zł miesięcznie.

W dacie orzekania o zmianie wysokości alimentów, to jest dnia 20 czerwca 2013 r., pozwany mieszkał z rodzicami, siostrą i chłopakiem siostry we W.. Pozwany nie pracował, był zarejestrowany w PUP jako bezrobotny, otrzymywał zasiłek dla bezrobotnych w wysokości ok. 600 zł miesięcznie. W utrzymaniu pomagali mu rodzice. Wcześniej pozwany prowadził działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych. W 2011 r. pozwany uzyskał dochód w wysokości 2.234,23 zł. W 2012 r. działalność gospodarcza prowadzona przez pozwanego wykazała stratę. Pozwany nie utrzymywał kontaktów z synem, ostatni raz widział syna w 2008 r., poza uiszczanymi alimentami nic dziecku nie kupował i nie uczestniczył w inny sposób w wychowaniu syna.

Przedstawicielka ustawowa małoletniego nie pracowała, studiowała zaocznie, koszty czesnego wynosiły 750 zł miesięcznie, matka małoletniego opłacała je ze stypendium szkolnego. Matka powoda ponosiła opłaty mieszkaniowe w wysokości 200-300 zł miesięcznie, telefon i Internet ok. 150 zł miesięcznie. Matka powoda w 2011 r. otrzymała stypendium socjalne (...) we W., a w 2012 r. zapomogę w kwocie 1.500 zł. W 2011 r. osiągnęła przychód w wysokości 26.571,10 zł, w 2012 r. nie osiągnęła dochodu.

Małoletni powód zamieszkiwał wraz z przedstawicielką ustawową we W.. Małoletni powód uczęszczał do szkoły podstawowej. Na jego miesięczne potrzeby składały się następujące koszty: leki 150 zł miesięcznie, wyżywienie 400 zł miesięcznie, wyprawka szkolna 30 zł miesięcznie, rozrywka w szkole 60 zł miesięcznie, obuwie 67 zł miesięcznie, odzież 100 zł, dojazdy 100 zł, koszty utrzymania mieszkania w części przypadającej na małoletniego 150 zł miesięcznie oraz koszty telefonu i Internetu przypadające na małoletniego ok. 75 zł miesięcznie.

Małoletni wymagał opieki lekarskiej, stwierdzono u niego asymetrię ciała, pozostaje pod opieką kardiologiczną, neurologiczną, stomatologiczną i ortodontyczną, często przechodził infekcje górnych dróg oddechowych. Małoletni otrzymywał stypendium szkolne w formie pomocy rzeczowej o charakterze edukacyjnym w wysokości 85 zł miesięcznie oraz zasiłek szkolny w kwocie 120 zł.

Wyrokiem z dnia 20.05.2015 r. w sprawie III RC 660/14 tut. Sąd obniżył alimenty od powoda T. O. zasądzone na rzecz małoletniego pozwanego M. O. wyrokiem tutejszego Sądu z dnia 13 września 2007 r. w sprawie o sygn. akt III RC 179/07 z kwoty po 850 zł miesięcznie do kwoty po 650 złotych miesięcznie, poczynając od dnia 10 lutego 2015 r. płatne

z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w ich płatności, do rąk matki J. D. (1) jako ustawowej przedstawicielki małoletniego pozwanego.

(dowód: dokumenty zawarte w aktach sprawy o sygn. akt XIII RC 117/13 i III RC 660/14)

Obecnie małoletni M. O. ma 9 lat, jest uczniem IV klasy Szkoły Podstawowej. Mieszka z matką. Nadal jest dzieckiem często chorującym. Małoletni wymaga opieki lekarskiej, stwierdzono u niego asymetrię ciała, pozostaje pod opieką kardiologiczną, neurologiczną, stomatologiczną i ortodontyczną, często przechodzi infekcje górnych dróg oddechowych. Był kilkakrotnie hospitalizowany, cierpi na częste infekcje dróg oddechowych, jest objęty stałą opieką ortopedyczną. Na koszt leczenia małoletniego składa się koszt: zakupu wkładek supinujących, wizyt stomatologicznych, leków przeciw częstym infekcjom. W styczniu 2015 r. małoletni uległ wypadkowi, wskutek którego doznał urazu zęba. Koszt miesięcznego leczenia stomatologicznego, w celu sprawdzania żywotności zęba wynosi od 50 do 100 zł miesięcznie. Małoletni ma zaleconą dietę, może spożywać rzeczy nie zawierające laktozy. Koszt takiego mleka to ok. 6 zł. Na miesiąc matka kupuje ponad 10 litrów takiego mleka. Kupuje również specjalny chleb. Zmiana diety nastąpiła od sierpnia 2015 r.

Obecnie koszt leczenia małoletniego wynosi ok. 250 zł miesięcznie. Małoletni ma niezaspokojone potrzeby związane z rehabilitacją na basenie. Na wydatki związane z edukacją niezbędna jest suma rzędu 135 zł miesięcznie i składają się na nią wydatki na wyprawkę szkolną 50 zł (ok. 600 zł rocznie), wydatki na wycieczki klasowe, składki klasowe, ubezpieczenie, komitet rodzicielski 35 zł oraz bilety MPK – 50zł. Usprawiedliwione potrzeby małoletniego to także wydatki związane z opłaceniem zajęć dodatkowych w postaci kółka informatycznego i nauki języka angielskiego, które wynoszą ok. 55 zł miesięcznie. Odzież i obuwie to wydatek rzędu 200 zł miesięcznie, środki czystości ok. 50 zł miesięcznie. Koszt miesięcznego wyżywienia małoletniego to 550 zł i składają się nań wydatki na obiady w szkole ok. 93 zł miesięcznie oraz na wyżywienie w domu. Koszt utrzymania mieszkania przypadający na małoletniego, w tym opłat to ok. 243 zł miesięcznie (w tym 1/2 należności za czynsz 232,14zł/mc, prąd średnio 178,17zł/mc i telefon średnio 77zł/mc). Małoletni otrzymywał do połowy 2014 r. kwotę 85 zł tytułu stypendium. Przysługuje również kwota 106 zł tytułem zasiłku rodzinnego.

(dowód: - faktury VAT – k. 134-143; 148-182 w aktach III RC 660/14

- potwierdzenia wykonania przelewów z konta J. D. (1) – k. 126-133 w aktach III RC 660/14
- dokumentacja medyczna małoletniego oraz przedstawicielki ustawowej – k. 106-122, 144-147 w aktach III RC 660/14
- zawiadomienie o wysokości opłat za mieszkanie przy ul. (...) we W. – k. 98 w aktach III RC 660/14
- 3 decyzje MOPS z 2014 i 2015 dot. uzyskanych świadczeń w postaci dodatku mieszkaniowego – k. 95-97 w aktach III RC 660/14
- potwierdzenia dla wpłacającego z T. – k. 94 w aktach III RC 660/14
- pokwitowanie zapłaty za kółko informatyczne, radę rodziców w szkole małoletniego – k. 93 w aktach III RC 660/14
- potwierdzenie nabycia biletów MPK – k. 186 w aktach III RC 660/14
- wydruk z wyszukiwania terminów na rehabilitację – k. 183-184 w aktach III RC 660/14
- decyzja Prezydenta W. dot. stypendium szkolnego z 24.10.2014 r. – k. 102 w aktach III RC 660/14
- zeznania powoda T. O. – k. 192-193; Cd k.194 w aktach III RC 660/14
- zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniego J. D. (1) – k. 255-256 cd k. 258 w aktach III RC 660/14
- zaświadczenie lekarskie - k. 21

- dokumentacja medyczna małoletniego oraz jego matki - k. 22-26
- przelewy dla (...) za Internet i telefon - k. 30-35
- przelewy za obiady - k. 36-37
- faktury VAT na nazwisko J. D. (1) - k. 38- 47 oraz k. 52-86
- dokumentacja medyczna małoletniego i jego matki - k. 48-51
- potwierdzenia poszukiwania terminów - k. 87-88
- potwierdzenia nabycia biletu w ramach U. C. - k. 90-91
- pokwitowania wpłaty należności za radę rodziców, kółko informatyczne - k. 92
- dokumentacja medyczna małoletniego – k. 101-102
- potwierdzenia zapłaty dla (...) - k. 103-104
- przelewy na obiady - k. 105
- potwierdzenia z (...) sp. z o.o. - k. 106
- faktury VAT oraz pokwitowania za radę rodziców i kółko informatyczne - k. 107
- faktury VAT na nazwisko J. D. (1) - k.108-109
- skierowanie do szpitala z 28 kwietnia 2015 r. – k. 101
- zaświadczenie lekarskie z maja 2015 r. – k. 102
- przelewy z konta J. D. (2) tytułem opłat za telefony, obiady, w czerwcu 2015 roku – k. 103-105
- faktury VAT nr: (...), (...), (...); (...) z czerwca 2015 r. – k. 107-109
- potwierdzenia dla wpłacającego z T. Polska za sprzedaż za okres od marca do lipca 2015 r. – k. 106
- karta informacyjna leczenia szpitalnego M. O. z sierpnia 2015 r. – k. 168-169
- faktury VAT z Apteki (...), Słonecznej, C. T., (...) S.A., K. P., (...) Sp. z o.o., (...) S.A., (...) LTD Sp. z o.o., z księgarni archidiecezjalnej, CCC z okresu od sierpnia do października 2015 r., (...) z sierpnia i września 2015 r. – k. 170-186, 193
- potwierdzenia wykonania przelewów na zajęcia (...) k. 187
- opłaty za energię na rzecz (...), na rzecz T. za października i wrzesień 2015 r. z konta J. D. (2) – k. 188-190
- odpowiedź specjalisty do lekarza kierującego, z poradni gastroenterologicznej – k. 192
- recepty na nazwisko J. D. (1) wystawione w sierpnia 2015 r. oraz na M. O. z października 2015 r. – k. 196-199
- potwierdzenie przelewu za energię z września 2015 r. wykonanego przez J. D. (2) – k. 191
- skierowania wystawione przez otolaryngologa dla J. D. (1) w sierpniu 2015 r. oraz lekarza prowadzącego dla M. O. z października i września 2015 r. – k. 194-195
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda – k. 158-159

- uzupełniające przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda, nagranie na płycie CD – k. 204)

Matka małoletniego J. D. (1) jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna, bez prawa do zasiłku. Ma przeciwwskazania do pracy fizycznej z uwagi na wielopoziomową dyskopatię kręgosłupa lędźwiowego, zmiany przeciążeniowe kręgow i torbiel oponową kręgosłupa. Do października 2015 r. była studentką (...), obecnie czeka ją jeszcze obrona pracy magisterskiej. Przyjmuje leki przeciwbólowe, dodatkowo stwierdzono u niej astmę oskrzelową, koszt leczenia wzrósł w związku z tym do ok. 180 zł miesięcznie. W utrzymaniu pomaga jej matka, jest na jej utrzymaniu. W pierwszym kwartale 2015 r. leczenie wspólne matki i małoletniego kosztowało ok. 800 zł.

W 2011 r. osiągnęła dochód w wysokości 19671,11 zł, w 2012 r. nie osiągnęła dochodu. Przedstawicielka ustawowa małoletniego pobierała stypendium w wysokości 633 zł miesięcznie. Od listopada 2014 r. do marca 2015 r. przyznano matce małoletniego dodatek mieszkaniowy w kwocie 210,40 zł miesięcznie, od kwietnia 2015 r. do września 2015 r. wynosił on po 204,33 zł miesięcznie. Otrzymuje ponadto świadczenie z funduszu alimentacyjnego w wysokości 500 zł miesięcznie.

J. D. (1) ponosiła koszty nauki w szkole wyższej, w wysokości 800 zł/miesiąc, które pokrywała uczelnia. Przyznano jej jednorazową zapomogę w wysokości 2.500 zł., z której pokryła koszty nauki i wydatki na bieżące utrzymanie.

Oplaty związane z utrzymaniem mieszkania obejmują opłaty za energię elektryczną ok. 178,17 zł średnio miesięcznie, opłaty za telefon i Internet – ok. średnio 77 zł miesięcznie, 232,14 zł czynszu.

(dowód: - faktura VAT– k. 134-143; 148-182 w aktach III RC 660/14

- potwierdzenia wykonania przelewów z konta J. D. (1) – k. 126-133 w aktach III RC 660/14

- PITy-11 za 2011 r. na nazwisko J. D. (1) – k. 123-125 w aktach III RC 660/14

- dokumentacja medyczna małoletniego oraz przedstawicielki ustawowej – k. 106-122, 144-147 w aktach III RC 660/14

- pisma komornika z 13.03.2015 r. – k. 103-104 w aktach III RC 660/14

- decyzja (...) Wydziału Zamiejscowego we W. z 28.11.2014 – k. 100 w aktach III RC 660/14

- decyzja odwoławczej komisji stypendialnej z 9.12.2014 r. – k. 101 w aktach III RC 660/14

- zaświadczenia z PUP – k. 99 w aktach III RC 660/14

- zawiadomienie o wysokości opłat za mieszkanie przy ul. (...) we W. – k. 98 w aktach III RC 660/14

- 3 decyzje MOPS z 2014 i 2015 dot. uzyskanych świadczeń w postaci dodatku mieszkaniowego – k. 95-97 w aktach III RC 660/14

- potwierdzenia dla wpłacającego z T. – k. 94 w aktach III RC 660/14

- informacja z PUP z dnia 23.04.2015 r. dot. okresów rejestracji rodziców małoletniego i ofert pracy – k. 244 w aktach III RC 660/14

- zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniego J. D. (1) – k. 254-256 w aktach III RC 660/14

- potwierdzenia dla wpłacającego z (...) sp. z o.o. - k. 12

- decyzja MOPS - k. 13-14

- zawiadomienie o opłatach za mieszkanie przy ul. (...) - k. 16

- decyzja Komisji Stypendialnej - k. 17-18
- decyzja Prezydenta W. - k. 19
- PIT-11 za 2011 r. - k. 27-29
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda – k. 158-159
- uzupełniające przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda, nagranie na płycie CD – k. 204)

Pozwany T. O. w dniu 3 sierpnia 2013 r. ożenił się z A. O., ze związku tego urodziła się dnia (...) córka J. O. (1). T. O. zamieszkuje we W. z rodzicami, dokłada się do rachunków.

T. O. miesięcznie na utrzymanie rodziny przeznaczą kwotę 600-700 zł, leki wydaje ok. 150-200 zł miesięcznie, utrzymanie dziecka to koszt rzędu 300 zł miesięcznie, koszt paliwa ok. 150-200, środki czystości 100 zł miesięcznie, telefony 30 zł. Córka pozwanego miała problemy z układem trawiennym, jest pod kontrolą lekarza. Małżonka pozwanego jest osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku. Pozwany obecnie nie pracuje, w okresie od kwietnia do sierpnia 2015 r. pracował w sklepie (...), gdzie zarabiał 1300-1400 zł netto miesięcznie. Następnie pracował w sklepie (...) przez ok. 2 miesiące, gdzie zarabiał 1.920 zł brutto miesięcznie. Na początku września 2015 r. został zatrudniony w sklepie (...), była to praca na 3/4 etatu. Praca polegała na załadunku zakupów do samochodu i rozwożeniu po W.. Zarabiał tam ok. 1.900 zł brutto miesięcznie.

T. O. prowadził własną działalność gospodarczą przez ok. 10 lat, zakończył jej prowadzenie w 2013 r. z powodu konkurencji, ma doświadczenie w sprzedaży napojów alkoholowych. Możliwości zarobkowe pozwanego kształtują się na poziomie 2.000 zł brutto miesięcznie. PUP we W. dysponował ofertami pracy na stanowisku sprzedawca, specjalista ds. obsługi klienta z wynagrodzeniem 1.750 zł plus premia.

T. O. nie utrzymuje kontaktu z synem, alimenty regulowane są w drodze egzekucji komorniczej.

(dowód: - zeznania świadka A. O. – k. 190-191; cd k. 194 w aktach III RC 660/14

- przesłuchanie powoda T. O. – k. 191-193; cd k. 194 w aktach III RC 660/14
- odpis zupełny aktu małżeństwa nr 53/2013 – k. 20 w aktach III RC 660/14
- odpis skróconego aktu urodzenia J. O. (2) USC D. (...) – k. 89 w aktach III RC 660/14
- decyzja PUP – k. 21,24 w aktach III RC 660/14
- decyzja Prezydenta W. – k. 22-23 w aktach III RC 660/14
- karta informacyjna z kliniki ginekologiczno-położniczej – k. 25 w aktach III RC 660/14
- zaświadczenie z 13.02.2015 r. ze szpitala w D. –k. 52 w aktach III RC 660/14
- decyzja i zaświadczenie z 12.12.2014 r. z D. – k. 51 w aktach III RC 660/14
- zaświadczenie z przychodni (...) – k. 26 w aktach III RC 660/14
- przekaz pocztowy na kwotę 42,82 zł – k. 27 w aktach III RC 660/14
- karta informacyjna leczenia szpitalnego A. O. i J. O. (1) – k. 90-92 w aktach III RC 660/14
- rozliczenia podatkowe za rok 2011-2013 powoda – k. 77-88 w aktach III RC 660/14

- faktury VAT – k. 199-201 w aktach III RC 660/14
- faktury VAT z aptek, K., A., L. W., C., (...) sp. z o.o., Biedronka, A. - k. 201-237 w aktach III RC 660/14
- informacja z PUP z dnia 23.04.2015 r. dot. okresów rejestracji rodziców małoletniego i ofert pracy – k. 244 w aktach III RC 660/14
- postanowienie Komornika Sądowego – k. 240 w aktach III RC 660/14
- dokumentacja medyczna J. O. (1) - k. 110-114
- faktury VAT na nazwisko T. O. - k. 115-116
- skierowania do szpitala dla J. O. (1) - k. 117
- faktury VAT - k. 118-156
- kopia protokołu przesłuchania świadka I. B. – k. 99-100
- przesłuchanie pozwanego, nagranie na płycie CD – k. 204)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o dokumenty zawarte w aktach III RC 660/14, przesłuchanie stron oraz liczną dokumentację skupioną wokół dokumentacji medycznej stron i członków ich rodzin, decyzje administracyjne, zaświadczenia, informacje urzędowe, faktury, rachunki, polecenia zapłaty i inne, które pozwoliły zobrazować sytuację materialną stron, ich potrzeby i możliwości majątkowe i zarobkowe rodziców małoletniego powoda. Sąd uznał za wiarygodne twierdzenia stron co do ich obecnej sytuacji życiowej i zawodowej, potwierdzona ona została wiarygodnymi dokumentami nie zakwestionowanymi przez strony i wydanymi przez uprawnione podmioty.

Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie była, w myśl art. 138 k.r.o., ocena zmiany stosunków uzasadniających zmianę wysokości obowiązku alimentacyjnego. Przez pojęcie stosunków w tym przypadku należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu. Zmiana zatem stosunków tak pojmowanych jest zmianą okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego.

Sąd przeanalizował sytuację pozwanego i matki powoda w zakresie ich możliwości majątkowych i zarobkowych, a także sytuację małoletniego powoda w kontekście jego potrzeb. Tym samym poprzez porównanie warunków istniejących w dacie ostatniego wyroku w przedmiocie zmiany obowiązku alimentacyjnego pozwanego wobec powoda, Sąd mógł ocenić, czy zachodzi przesłanka z art. 138 k.r.o. będąca jedyną podstawą zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Sąd zważył również na dyspozycję przepisu art. 133 § 1 k.r.o., w myśl którego obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka, które nie jest jeszcze w stanie samodzielnie się utrzymać, polega na zaspokajaniu jego potrzeb i wynika z niezdolności dziecka do samodzielnego utrzymania się.

Zgodnie z art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Oznacza to, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Górną granicą świadczeń alimentacyjnych są zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego, chociażby nawet w tych ramach nie znajdowały pokrycia wszystkie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentacji (orzeczenie SN z dnia 20 stycznia 1972 r., III CRN 470/71). Z treści art. 128 k.r.o. wynika natomiast, iż

obowiązkiem alimentacyjnym jest obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania.

Rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej) jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. Będzie to mieć wpływ na rozstrzygnięcie, w jakiej mierze możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego będą wzięte pod uwagę przy oznaczaniu zakresu obowiązku alimentacyjnego. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji (tak komentarz A. M., D. H., L. A., O. A., S. T., S. A., Z. A. LEX 2010).

Bez wątplenia na pozwanym ciąży obowiązek alimentacyjny względem powoda.

Powód opierał swoje żądanie na twierdzeniu, iż od daty wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów, wzrosły koszty jego utrzymania przy jednoczesnej poprawie sytuacji materialnego pozwanego.

W ocenie Sądu, odnosząc się do uzasadnionych potrzeb małoletniego M. O., należy uznać za udowodnione, że koszt utrzymania chłopca wynosi obecnie ok. 1.500 zł miesięcznie. Na koszty te składają się koszty leczenia, które wynoszą 250 zł miesięcznie. Małoletni często choruje, wymaga kupowania leków i wizyt lekarskich, rehabilitacji, które znacznie zwiększają jego potrzeby. Wydatki związane z edukacją i wychowaniem dziecka to ok. 135 zł miesięcznie, na co składają się: wyprawka szkolna ok. 600 zł rocznie, wycieczki klasowe, składki klasowe, składka na ubezpieczenie, komitet rodzicielski. Zajęcia dodatkowe wynoszą ok. 55 zł miesięcznie. Odzież i obuwie to wydatek rzędu 200 zł miesięcznie, środki czystości ok. 50 zł miesięcznie. Na wyżywienie niezbędna jest kwota 550 zł. Wydatki na wyżywienie i odzież uzasadnione są okresem intensywnego wzrostu i rozwoju małoletniego, który w związku z tym potrzebuje nie tylko odpowiednio wysokiego i prawidłowo zbilansowanego odżywiania ale również stosownej do prowadzonego trybu życia garderoby. Wydatki na ten cel winny zostać jednak dopasowane do zasobności portfela rodziców, a ceny oferty w tej kategorii produktów są bardzo zróżnicowane i umożliwiają dostosowanie wydatków do zamożności rodziny. Małoletni nadal zamieszkuje z matką w tym samym mieszkaniu, koszt utrzymania mieszkania przypadający na małoletniego wynika z przedstawionych dokumentów i pozostaje na zbliżonym poziomie jak poprzednio. Wówczas małoletni powód również uczęszczał do szkoły podstawowej. Na jego miesięczne potrzeby składały się następujące koszty: leki 150 zł miesięcznie, wyżywienie 400 zł miesięcznie, wyprawka szkolna 30 zł miesięcznie, rozrywka w szkole 60 zł miesięcznie, obuwie 67 zł miesięcznie, odzież 100 zł, dojazdy 100 zł, koszty utrzymania mieszkania w części przypadającej na małoletniego 150 zł miesięcznie oraz koszty telefonu i Internetu przypadające na małoletniego ok. 75 zł miesięcznie, czyli ok. 1.150 zł miesięcznie. Małoletni wówczas także wymagał opieki lekarskiej, pozostawał pod opieką kardiologiczną, neurologiczną, stomatologiczną i ortodontyczną, często przechodził infekcje górnych dróg oddechowych.

Matka powoda w dacie wydania poprzedniego orzeczenia studiowała, pobierała stypendium w wysokości 633 zł miesięcznie. Od listopada 2014 r. do marca 2015 r. przyznano matce małoletniego dodatek mieszkaniowy w kwocie 210,40 zł miesięcznie, od kwietnia 2015 r. do września 2015 r. wynosi on po 204,33 zł miesięcznie. Otrzymywała ponadto świadczenie z funduszu alimentacyjnego w wysokości 500 zł miesięcznie. Ponośliła koszty nauki w szkole wyższej, w wysokości 800 zł miesięcznie, które pokrywała uczelnia. Przyznano jej jednorazową zapomogę w wysokości 2.500 zł, z której pokryła koszty nauki i wydatki na bieżące utrzymanie. Obecnie już nie studiuje, nie obroniła jeszcze pracy magisterskiej. Nie pracuje, jest zarejestrowana w PUP jako bezrobotna bez prawa do zasiłku.

Sąd analizował sytuację materialną i życiową pozwanego, ponieważ, jak wynika z treści art. 135 § 1 k.r.o., zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, ale również od możliwości

zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Pozwany w dacie wydania poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego mieszkał z rodzicami, siostrą i chłopakiem siostry we W.. Pozwany nie pracował, był zarejestrowany w PUP jako bezrobotny, otrzymywał zasiłek dla bezrobotnych w wysokości ok. 600 zł miesięcznie. W utrzymaniu pomagali mu rodzice. Wcześniej pozwany prowadził działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych. W 2011 r. pozwany uzyskał dochód w wysokości 2.234,23 zł. Obecnie pozwany zawarł związek małżeński i został ponownie ojcem. Niewątpliwie pojawienie się nowego członka rodziny, wpływa na rozkład posiadanego w gospodarstwie domowym dochodu, dlatego też Sąd był zobowiązany uwzględnić tę okoliczność. Należało jednak przy tym zachować równowagę, uwzględniając również potrzeby małoletniego M.. Uwzględniając zebrany w sprawie materiał dowodowy koszt utrzymania nowo narodzonego dziecka wynosi ok. 300 zł miesięcznie. Sąd nie miał podstaw, aby nie dać wiary tym zeznaniom, ponieważ, jak można wywieść z doświadczenia życiowego, obowiązujące ceny uniemożliwiają utrzymanie niemowlęcia za kwotę niższą niż wskazana przez pozwanego.

Obecnie pozwany podejmuje zatrudnienia. Jak wynika z materiału dowodowego w sprawie w okresie od kwietnia do sierpnia 2015 r. pozwany pracował w sklepie (...), gdzie zarabiał 1300-1400 zł netto miesięcznie. Następnie pracował w sklepie (...) przez ok. 2 miesiące, gdzie zarabiał 1.920 zł brutto miesięcznie. Na początku września 2015 r. został zatrudniony w sklepie (...), była to praca na 3/4 etatu. Praca polegała na załadunku zakupów do samochodu i rozwożeniu po W.. Zarabiał tam ok. 1.900 zł brutto miesięcznie. Obecnie pozwany ponownie nie pracuje, jest zarejestrowany jako osoba bezrobotna, szuka lżejszej fizycznie pracy niż podejmowana dotychczas.

Zdaniem Sądu możliwości zarobkowego pozwanego się nie zmieniły, Sąd ustalając zakres świadczeń alimentacyjnych bierze pod uwagę przede wszystkim możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego, a nie faktycznie uzyskiwane przez niego dochody. W ocenie Sądu pozwany stara się wykorzystywać swoje możliwości zarobkowe, podejmuje zatrudnienie, za które otrzymuje wynagrodzenia w wysokości ok. 2.000 zł brutto miesięcznie. Tyle zdaniem Sądu wynoszą możliwości zarobkowe pozwanego. Zdaniem Sądu wykorzystując swoje wszystkie możliwości zarobkowe pozwany jest w stanie i powinien łożyć na rzecz małoletniego powoda alimenty w obecnej wysokości.

Wprawdzie art. 135 § 2 k.r.o. stanowi, iż wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka może polegać także na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie, to jednak, w ocenie Sądu, nie zwalnia on matki powoda od realizacji swojego obowiązku alimentacyjnego także poprzez wkład finansowy. Sąd rozumie jej trudną sytuację związaną z ograniczeniami wynikającymi ze stanu zdrowia i koniecznością zapewnienia opieki dla dziecka, co znacząco ogranicza jej swobodę w doborze ofert pracy, jednakże wskazać należy, że zakończyła ona już studia, pozostała jej do obrony praca magisterska, ma zatem obiektywne możliwości podjęcia pracy i winna zintensyfikować jej poszukiwania, by umożliwić zaspokojenie również potrzeb finansowych syna w większym zakresie. Oczywistym dla Sądu jest, iż wydatki związane z utrzymaniem małoletniego są znacznie większe niż wydatki na niemowlę, wiąże się to z dodatkowymi potrzebami, głównie edukacyjnymi i wychowawczymi. Sąd doszedł wprawdzie do przekonania, iż sytuacja pozwanego w zakresie jego możliwości zarobkowych nie uległa zmianie, musiał jednak uwzględnić dodatkowy obowiązek alimentacyjny wobec nowo narodzonego dziecka pozwanego co w określonej części ogranicza możliwość alimentowania M.. Sąd zauważa tym samym, że usprawiedliwione potrzeby małoletniego istnieją, jednak z obiektywnych powodów wynikających ze stopy życiowej rodziców nie mogą one zostać zaspokojone w całości.

Wobec powyższego Sąd oddalił powództwo, o czym orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku.

W oparciu o art. 102 k.p.c. wyroku Sąd biorąc pod uwagę sytuację materialną pozwanego nie obciążył go kosztami postępowania, o czym orzeczono jak w punkcie II sentencji wyroku.