

Sygn. akt III RC 77/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Marta Rogozik

Protokolant: Damian Kotarski

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2014 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa małoletniej L. O. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego A. O.

przeciwko M. S.

o alimenty

I. zmienić wyrok tutejszego sądu z dnia 17.05.2010 r., sygnatura akt IIIRC 128/10 w ten sposób, że w miejsce alimentów zasądzonych od A. O. na małoletnią L. O., zasądzić alimenty od pozwanej M. S. na rzecz małoletniej L. O. w kwocie po 20- (dwadzieścia) zł miesięcznie, poczynając od 27 listopada 2012 r., płatne do dnia 10-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk ustawowej przedstawicielki małoletniej powódki – A. O.;

II. oddać dalej idące powództwo;

III. nie obciążać pozwanej opłatą sądową za postępowanie w I-szej Instancji;

IV. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.-

Sygn. akt III RC 77/13

UZASADNIENIE

A. O. działając w imieniu małoletniej L. S. pozwem z dnia

29 stycznia 2013r. wniósł o zasądzenie od pozwanej M. S. alimentów w wysokości po 700 zł miesięcznie, płatnych od dnia 17 lutego 2010r.

Żądanie pozwu obejmowało nadto zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów procesu.

Uzasadniając żądanie pozwu przedstawiciel ustawowy małoletniej powódki wskazał, że L. O. jest córką pozwanej. Nadto mimo, przyznania przez Sąd wykonywania władzy rodzicielskiej nad dziewczynką matce, wymieniona faktycznie od dnia 17 lutego 2010r. zamieszkuje z ojcem, który samodzielnie ponosi wszelkie koszty jej utrzymania. A. O. oszacował je na kwotę około 1350 zł miesięcznie. Dodał, że pozwana osiąga dochody na poziomie 1800 zł miesięcznie.

Postanowieniem z dnia 18 lutego 2013r. Sąd zawiesił postępowanie z uwagi na toczące się przed tut. Sądem postępowanie w przedmiocie zmiany postanowienia dotyczącego wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnią L. O.. Postępowanie w niniejszej sprawie, zostało podjęte postanowieniem tut. Sądu z dnia 19 września 2013r.

Na rozprawie w dniu 11 grudnia 2013r. pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości, argumentując powyższe nie uiszczaniem przez A. O. alimentów na rzecz ich wspólnych dzieci, będących pod jej opieką.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

Małoletnia L. O., ur. dnia (...), jest córką z nieformalnego związku (...). Ze związku (...) pochodzi jeszcze dwoje małych dzieci – K. O., ur. dnia (...) oraz J. O., ur. dnia (...)

(dowód: przesłuchanie przedstawiciela ustawowego małoletniej powódki – A. O. zapis na płycie CD k. 45, przesłuchanie pozwanej M. S. zapis na płycie CD k. 45, dokumenty w aktach sprawy Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia o sygn. akt III RNsm 43/09 oraz w aktach sprawy tut. Sadu o sygn. III R Opm 64/10).

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 2 kwietnia 2009 r. w sprawie o sygn. akt III RNsm 43/09, zmienionym następnie postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 17 lutego 2010 r. (XIII Ca 179/09) wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią L., J. i K. O. powierzono M. S. ograniczając wykonywanie tej władzy przez nadzór kuratora sądowego i ustalono, że miejscem zamieszkania dzieci będzie każdorazowo miejsce zamieszkania M. S.. Wykonywanie władzy rodzicielskiej A. O. nad małoletnimi ograniczono do ogólnego wglądu w wychowywanie i wykształcenie małoletnich

(dowód: postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 2 kwietnia 2009 r. w sprawie o sygn. akt III RNsm 43/09, postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie o sygn. akt XIII Ca 179/09).

Wyrokiem tut. Sądu z dnia 17 maja 2010r. zasądzono od A. O. tytułem alimentów na rzecz małoletnich: L., K. i J. O. alimenty w kwocie po 250 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich, łącznie po 750 zł miesięcznie, poczynając od dnia 23 lutego 2010r., płatne do dnia 10 –go każdego miesiąca, do rąk matki małoletnich, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którekolwiek z rat.

Wyrok uprawomocnił się w dniu 17 maja 2010r.

(dowód: wyrok tut. Sądu z dnia 17.10.2010r. w aktach sprawy III RC 128/10).

Pomimo orzeczenia o miejscu zamieszkania małoletnich wraz z M. S., małoletnia L. O. pozostała przy ojcu A. O., u którego zamieszkuje od 17 lutego 2010r.

W dacie wydania orzeczenia o alimentach na rzecz małoletniej jej matka określała usprawiedliwione potrzeby córki na kwotę około 600 zł miesięcznie.

M. S. zamieszkiwała wraz z synami K. i J. O. oraz mężem R. S. i małoletnią D. S. – córką M. S. i R. S..

M. S. zajmowała się wówczas wychowaniem 17 miesięcznej córki. Dodatkowo pracowała na podstawie umowy zlecenia jako grafik komputerowy, uzyskując z tego dochód w wysokości 400 – 500 zł miesięcznie. Jej mąż prowadził działalność gospodarczą, uzyskując z tego tytułu dochód w wysokości 1000 – 1200 zł miesięcznie.

A. O. prowadził działalność gospodarczą, deklarował dochody na poziomie 1500 zł miesięcznie

(dowód: dokumenty w aktach sprawy III RC 128/10).

Sąd Rejonowy dla Wrocławia Krzyków postanowieniem z dnia 27 listopada 2012r., które uprawomocniło się w dniu 19 czerwca 2013r. zmienił postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 02 kwietnia 2009r. w sprawie o sygn. akt III RNsm 43/09, zmienione następnie postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 17 lutego 2010r. (XIII Ca 179/09) w ten sposób, że wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią L. O., urodzoną (...) powierzył A. O., ograniczając władzę rodzicielską uczestniczce postępowania M. S. do ogólnego wglądu w proces

leczenia, kształcenia i wychowania; oddalił wnioski A. O. o zmianę cytowanego powyżej orzeczenia w zakresie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi J. O. i K. O.; nakazał wnioskodawcy A. O. wydanie małoletniego K. O. uczestniczące postępowania M. S. w terminie dni 7 od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia; z urzędu ograniczył władzę rodzicielską wnioskodawcy A. O. nad małoletnią L. O. poprzez ustanowienie nadzoru kuratora

(dowód: postanowienie tut. Sądu z dnia 27.11.2012r. w aktach sprawy o sygn. III R Nsm 918/11).

Małoletnia L. O. ma ukończone 15 lat, uczęszcza do gimnazjum.

Zamieszkuje wraz z ojcem oraz młodszym bratem K. O., który wbrew w/w orzeczeniu w przedmiocie władzy rodzicielskiej nie został wydany matce. Zajmują wynajmowane mieszkanie przy ul. (...) we W., którego miesięczny koszt utrzymania wynosi około 1000 zł wraz z mediami.

Miesięczne usprawiedliwione potrzeby L. O. w postaci wyżywienia, kosztów szkolnych, zakupu odzieży, obuwia i środków higienicznych kształtują się na poziomie około 600 zł miesięcznie. Przy czym A. O. deklaruje, że z racji ograniczonych możliwości finansowych wydatkuje na dwoje dzieci tj. małoletnią powódkę i K. O. po średnio po 300 zł miesięcznie

(dowód: przesłuchanie przedstawiciela ustawowego małoletniej powódki – A. O. zapis na płycie CD k. 45).

A. O. ma 54 lata, wykształcenie średnie ogólne, jest zdrowy. Pracuje jako pracownik porządkowy, częściowo na podstawie umowy zlecenia, zaś w pozostałym zakresie dorywczo bez formalnej umowy o pracę, czy cywilno – prawnej. Z tytułu umowy zlecenia uzyskuje dochód w wysokości około 300 zł miesięcznie. Łącznie w skali miesiąca jego dochody kształtują się na poziomie nie mniejszym aniżeli 2000 zł netto miesięcznie. Wymieniony korzysta z pomocy finansowej znajomych, od których w razie potrzeby pożycza pieniądze

(dowód: przesłuchanie przedstawiciela ustawowego małoletniej powódki – A. O. zapis na płycie CD k. 45).

M. S. ma 38 lat, z wykształcenia jest grafikiem komputerowym. Ze względu na częste choroby jej małoletniej córki – D., pracuje dorywczo. Miesięcznie zarabia około 1000 – 1200 zł. Jest zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie pracy we W. od dnia 18 stycznia 2013r. jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku.

M. S. rozwiodła się, przy czym orzeczenie nie jest jeszcze prawomocne. Zamieszkuje wraz z córką ze związku małżeńskiego – D. oraz 12 – letnim synem J. ze związku z A. O. w wynajmowanej przy ul. (...) we W. kawalerce. Łączny koszt utrzymania mieszkania wynosi około 800 zł miesięcznie.

Z racji tego, że oboje zamieszkujący z nią małoletni zostali zaliczeni do osób niepełnosprawnych, M. S. przysługuje zasiłek rodzinny i dodatek do zasiłku rodzinnego w wysokości około 150 zł miesięcznie, przy czym aktualnie z uwagi na przeszkody formalne, nie jest on wypłacany na rzecz małoletniego K.. M. S. pobiera również kwotę 500 zł tytułem alimentów zasadzonych na rzecz małoletniej D. S. od R. S..

A. O. mimo sądowego ustalenia jego obowiązku alimentacyjnego na rzecz dzieci, w tym małoletniego J. O. nie uiszcza ich. Prowadzone przeciwko niemu postępowanie egzekucyjne jest bezskuteczne.

M. S. na utrzymanie dwojga małoletnich dzieci oraz siebie przeznaczają co miesiąc średnio po 400 zł, łącznie zaspokojenie potrzeb jej trzysobowej rodziny pochłania 1600 zł miesięcznie.

Wymieniona nie posiada majątku, ani oszczędności. Do września 2013r. korzystała z pomocy finansowej byłej teściowej, która zmarła

(dowód: przesłuchanie pozwanej M. S. zapis na płycie CD k. 45, zaświadczenie Komornika S. przy Sadzie Rejonowym dla Wrocławia – Śródmieścia k. 24, orzeczenie o niepełnosprawności k. 23, orzeczenie o niepełnosprawności k. 26, decyzja MOPS z dnia 9.11.2012r. k. 27, decyzja MOPS z dnia 9.11.2012r. k. 28, zaświadczenie z Powiatowego Urzędu

Pracy we W. z dnia 23.09.2013. k. 29, potwierdzenia przelewów na poczet opłat mieszkaniowych czynionych przez M. S. k. 36 – 42).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

Podstawą materialnoprawną żądania był przepis art. 138 k.r.o., stanowiący, iż w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony jak i zobowiązany do alimentacji może żądać zmiany orzeczenia w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego.

Przedmiotem badania Sądu w niniejszej sprawie było ustalenie czy od daty poprzedniego orzeczenia dotyczącego wysokości świadczeń alimentacyjnych, nastąpiła zmiana stosunków, uzasadniająca zmianę dotychczasowego obowiązku alimentacyjnego, który obciążał przedstawiciela ustawowego małoletniej Powódki. W myśl utrwalonego orzecznictwa i piśmiennictwa, zmianą stosunków jest zmiana okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego (J. Pietrzykowski w: Kodeks rodzinny i opiekuńczy z komentarzem, pod red. J. Pietrzykowskiego, Warszawa 1990, str.561).

Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w ramach niniejszego postępowania, prowadzi do wniosku, że w rozpoznawanej sprawie, faktycznie doszło do zmiany okoliczności, od których zależy istnie obowiązku alimentacyjnego.

Otóż w dacie rozpoznania poprzedniej sprawy w zakresie alimentów na rzecz małoletniej powódki L. O., władza rodzicielska nad dziewczynką była powierzona jej matce – M. S.. Został ustalony również obowiązek alimentacyjny A. O. względem małoletnich dzieci, w tym L. O., co znalazło wyraz w wyroku tut. Sądu z dnia 17 maja 2010r., mącą którego zasądzono od A. O. tytułem alimentów na rzecz małoletnich: L., K. i J. O. alimenty w kwocie po 250 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich, łącznie po 750 zł miesięcznie, do rąk matki małoletnich. Wyrok uprawomocnił się w dniu 17 maja 2010r.

Zmiana stosunków, o jakich traktuje art. 138 krio, nastąpiła wraz z uprawomocnieniem się kolejnego orzeczenia w przedmiocie władzy rodzicielskiej nad małoletnią L. O., tj. w dniu 19 czerwca 2013r. Kiedy Sąd postanowieniem z dnia 27 listopada 2012r., zmienił postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 02 kwietnia 2009r. w sprawie o sygn. akt IIIRNsm 43/09, zmienione następnie postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 17 lutego 2010r. (XIII Ca 179/09) w ten sposób, że wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią L. O., urodzoną (...) powierzył A. O., ograniczając władzę rodzicielską uczestniczce M. S.. do ogólnego wglądu w proces leczenia, kształcenia i wychowania; oddalił wnioski A. O. o zmianę cytowanego powyżej orzeczenia w zakresie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi J. O. i K. O.; nakazał wnioskodawcy A. O. wydanie małoletniego K. O. uczestniczce postępowania M. S. w terminie dni 7 od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia. Powyższe orzeczenie było de facto ukonstytuowaniem istniejącego stanu rzeczy, tj. faktu, że mimo wcześniejszego powierzenia władzy rodzicielskiej nad małoletnią L. O., wymieniona od 17 lutego 2010r. zamieszkiwała faktycznie z ojcem, który sprawował nad nią pieczę i ponosił koszty jej utrzymania i wychowania. A. O. od czasu zamieszkania z nim małoletniej realizował swój obowiązek alimentacyjny w naturze, mimo, że formalnie do czasu uprawomocnienia się w/w postanowienia o powierzeniu mu władzy rodzicielskiej nad córką, winien czynić to formalnie w postaci pieniężnej.

Zauważyć jednocześnie należy, że poprzez fakt wydania kolejnego postanowienia w przedmiocie władzy rodzicielskiej i przyznania A. O. tej władzy nad córką, która jest małoletnia i nie ma majątku, pozwalającego jej na samodzielne pokrywanie swoich potrzeb, jego obowiązek alimentacyjny cały czas trwa. Nie mniej uprawomocnienie się w/w orzeczenia w dniu 19.06.2013r. spowodowało zmianę stosunków, o jakiej mowa w art. 138 krio, co pociągnęło za sobą konieczność stosowanej zmiany wyroku zasądzającego alimenty, dotychczas obowiązującego, tj. wyroku tut. Sądu z dnia 17 maja 2010r. w sprawie III RC 128/10 (patrz. Wyrok SN z dnia 29.03.2000r., I CKN 1287/99).

Dokonując przedmiotowej zmiany wyroku w przedmiocie alimentów, Sąd zważył również na dyspozycję przepisu art. 133 § 1 k.r.o., w myśl którego obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka, które nie jest w stanie jeszcze utrzymać się samodzielnie, polega na zaspokajaniu jego potrzeb i wynika z niezdolności dziecka do samodzielnego utrzymania się.

Podstawą orzeczenia był nadto przepis art. 135 § 1 kro, zgodnie z którym zakres świadczeń alimentacyjnych jest wyznaczany z jednej strony przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, z drugiej zaś - przez możliwości majątkowe i zarobkowe zobowiązanego. Usprawiedliwione potrzeby to potrzeby, których zaspokojenie zapewni uprawnionemu odpowiedni do jego wieku i uzdolnień prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy.

Podnieść należy w pierwszej kolejności, że A. O. domagając się zasądzenia alimentów na rzecz małoletniej powódki od jej matki, wykazał się biernością w zakresie wniosków dowodowych. Wymieniony najpierw w pozwie określił zakres bieżących potrzeb dziewczynki na kwotę ponad 1350 zł miesięcznie, następnie słuchany na tę okoliczność na rozprawie w dniu 11 grudnia 2013r. potrzeby te oszacował na kwotę 600 zł, przy czym podał, że faktycznie na utrzymanie córki wydatkuje co miesiąc kwotę około 300 zł. Jak już zostało wskazane, wymieniony nie przedłożył na poparcie swoich twierdzeń żadnych dowodów, w tym chociażby imiennych dowodów potwierdzających czynione przez niego na ten cel wydatki, co utrudniało Sądowi dokonanie weryfikacji jego twierdzeń w tym zakresie i poczynienie szczegółowych ustaleń. W konsekwencji Sąd ocenił dowód z przesłuchania ojca powódki kierując się doświadczeniem życiowym i zawodowym i na tej podstawie ustalił, że aktualne miesięczne usprawiedliwione potrzeby L. O., przy uwzględnieniu dodatkowo poziomu życia obojga zobowiązanych do alimentacji rodziców, kształtują się na poziomie około 600 zł w skali miesiąca, a więc na podobnym, jak w dacie rozpoznania sprawy o alimenty w sprawie o sygn. akt: III RC 128/13. W ich skład wchodzi wydatki na podstawowe potrzeby, tj. na zapewnienie mieszkania, wyżywienie, odzież, obuwie, edukację i środki higieny. Zastrzeżeń co do powyższego nie zgłaszała również pozwana.

Sąd ustalił nadto, że możliwości zarobkowe pozwanego wynoszą około 2000 zł netto miesięcznie, a więc o 300 zł miesięcznie więcej aniżeli wskazał w trackie przesłuchania przed Sądem. Są one również wyższe o 500 zł niż w dacie wydania wyroku obciążającego jego obowiązkiem alimentacyjnym na rzecz córki. W dacie wydania poprzedniego orzeczenia bowiem pozwany z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej uzyskiwał dochody na poziomie 1500 zł miesięcznie. Wymieniony podał, że pracuje jako pracownik porządkowy, częściowo na podstawie umowy zlecenia, zaś w pozostałym zakresie dorywczo bez formalnej umowy o pracę, czy cywilno – prawnej. Z tytułu umowy zlecenia uzyskuje dochód w wysokości około 300 zł miesięcznie. Łącznie w skali miesiąca jego dochody kształtują się na poziomie nie mniejszym aniżeli 1700 zł netto miesięcznie. A. O. oświadczył jednocześnie, że na utrzymanie mieszkania przeznacza około 1000 – 1100 zł miesięcznie, na potrzeby dzieci L. i K. po 300 zł miesięcznie, zaś na swoje wydatki potrzebuje w skali miesiąca około 500 zł. Już tylko matematyczne zliczenie przedmiotowych obciążeń, wykazuje, że przekraczają one deklarowane dochody pozwanego o ponad 500 zł. Z tych przyczyn, Sąd uznał, że A. O. nierzetelnie przedstawił przed Sądem swoją sytuację finansową.

Nie mogło również umknąć uwadze Sądu, że małoletni K. przebywa pod faktyczną opieką ojca, wbrew w/w orzeczeniu sądowemu w przedmiocie władzy rodzicielskiej, tym samym trudno wliczać kwotę 300 zł miesięcznie do usprawiedliwionych obciążeń finansowych ojca chłopca. Wymieniony jest dodatkowo obciążony obowiązkiem alimentacyjnym na rzecz syna, nie mniej alimentów na jego rzecz, podobnie, jak na rzecz drugiego syna – J., zamieszkującego z pozwaną, nigdy nie uiszczal.

Sąd ustalił nadto, że M. S. od stycznia 2013r. jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Sąd przy tym za wiarygodne uznał jej twierdzenia, iż mimo zdobytego wykształcenia – grafik komputerowy, ma problem ze znalezieniem zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Wymieniona jest matka czwórki dzieci. Nadto z racji faktu, że jej najmłodsza córka jest w wieku przedszkolnym, często choruje, a M. S. nie jest jej w stanie zapewnić opieki, w czasie, gdy małoletnia jest chora. Tym samym Sąd uznał, że M. S. wyczerpuje swoje możliwości zarobkowe poprzez wykonywanie pracy w sposób nieformalny, z tytułu której osiąga dochód w wysokości 1000- 1200 zł netto miesięcznie. Dodatkowo pozwana uzyskuje alimenty na rzecz małoletniej D. S. w wysokości 500 zł miesięcznie oraz zasiłek rodzinny

wraz z dodatkiem z tytułu kształcenia i rehabilitacji niepełnosprawnej córki w wysokości około 150 zł miesięcznie. Analogiczny zasiłek nie jest jej aktualnie wypłacany na rzecz małoletniego J. z przyczyn formalnych.

Ustalając możliwości zarobkowe drugiej ze zobowiązanych, Sąd podobnie, jak w wypadku ojca małoletniej powódki, uwzględnił również wydatki czynione przez M. S. na utrzymanie siebie i dwojga małoletnich dzieci pozostających pod jej opieką. Na podstawie dowodu z jej przesłuchania i przedłożonych przez nią dowodów w postaci potwierżeń przelewów za opłaty za mieszkanie ustalił, że na utrzymanie mieszkania wymieniona wydatkuje 800 zł miesięcznie, zaś na zaspokojenie bieżących potrzeb swoich i małoletnich dzieci kwoty po 400 zł miesięcznie, a więc łącznie około 1200 zł w skali miesiąca. Jak wynika z powyższych ustaleń, dochody M. S. są bardzo niskie i w całości są przeznaczane na zaspokajanie najbardziej podstawowych potrzeb jej i dzieci.

Z tych względów właśnie, Sąd uznał, że uwzględnienie roszczenia małoletniej powódki, w zakresie w jakim wnosi w pozwie, nie może być uwzględnione.

Sąd mając zatem na uwadze zakres usprawiedliwionych potrzeb L. O., fakt, że A. O. ma wyższe możliwości zarobkowe aniżeli pozwana, a także uwzględniając okoliczność, że rodzice muszą podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami (patrz. Teza IV wytycznych SN z 1987r.) uznał, że sprawiedliwym będzie obciążenie M. S. obowiązkiem alimentacyjnym na rzecz córki w minimalnym zakresie, tj. kwotą 20 zł w skali miesiąca.

Tym samym z racji zaistnienia przesłanek z art. 138 krio, tj. zmiany postanowienia w przedmiocie władzy rodzicielskiej nad małoletnią powódką i powierzenia jej wykonywania A. O., a także mając na uwadze ustalenia poczynione przez Sąd stosownie do treści art. 133 § 1 krio oraz 135 1 krio w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej do alimentacji i możliwości zarobkowych obojga zobowiązanych, Sąd orzekł jak w pkt I wyroku, oddalając dalej idące powództwo (pkt II).

Powódka jako uprawniona do alimentacji zwolniona była z obowiązku uiszczenia opłaty od pozwu. Sąd mając na uwadze sytuację majątkową pozwanej, na podstawie art.113 w zw. z art. 13 i art. 18 Ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz w zw. z art. 102 k.p.c. nie obciążył M. S. brakującą opłatą sądową, czemu dał wyraz w pkt III orzeczenia.

W oparciu o przepis art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej wykonalności (pkt IV).

Z. 1. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć przedstawicielowi ustawowemu małoletniej powódki;

2. kal. 14 dni.

W., dnia 27.01.2014r.