

Sygnatura akt I C 983/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 28 stycznia 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Marta Bukaczewska

Protokolant: Mateusz Calka

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2014 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa T. D.

przeciwko Towarzystwo Ubezpieczeń i (...)” S.A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej Towarzystwo Ubezpieczeń (...)S.A. w W. na rzecz powoda T. D. kwotę 16.897,32- zł (szesnaście tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt siedem złotych i trzydzieści dwa grosze) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 16.09.2012 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 3.262,- zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powód T. D. wniósł w dniu 03 stycznia 2013 r. pozew przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń (...)z siedzibą w W. (następcy prawnego (...) S.A. z siedzibą w W.) o zapłatę kwoty 16.897,37 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 11 lutego 2012 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 07 sierpnia 2012 r. w wyniku szkody komunikacyjnej uszkodzony został pojazd marki M. (...) użytkowany przez niego w ramach umowy leasingu nr (...) z leasingodawcą - bankiem (...) S.A. Oddział w P.. Wskazany pojazd miał wykupione u strony pozwanej ubezpieczenie (...) Casco. Przedmiotową szkodę strona pozwana wyceniła na kwotę 16.847,37 zł. W dniu 17 sierpnia 2012 r. powód złożył u leasingodawcy wniosek o upoważnienie do ubiegania się o zwrot odszkodowania w kwocie określonej w kalkulacji naprawy z dnia 16 sierpnia 2012 r. Jednakże pismem z dnia 07 września 2012 r. strona pozwana odmówiła zapłaty odszkodowania wskazując, że przedmiotowe zdarzenie nie zawiera się w definicji terminu „wypadek” zawartej w ogólnych warunkach ubezpieczeń komunikacyjnych, przyjętych uchwałą zarządu strony pozwanej nr (...) z dnia 27 lipca 2011 r., i jako takie nie jest objęte ochroną zawartą przez strony umowy (...) Casco. W odwołaniu od powyższej decyzji z dnia 21 września 2012 r. powód wskazał, że niepoprawne jest powoływanie się na definicję wypadku, albowiem w zakresie dotyczącym ubezpieczenia AC ubezpieczyciel nie używa w ogóle tego pojęcia, a zatem domniemanie, że ubezpieczeniem tym są objęte jedynie „wypadki” zgodnie z definicją pojęcia OWU jest błędne. W odpowiedzi strona pozwana podtrzymała swoje stanowisko. Powód ponadto podniósł, że zgodnie z § 20 pkt 4 OWU ubezpieczeniem (...) Casco objęte są szkody w pojeździe lub wyposażeniu dodatkowym polegające na uszkodzeniu, zniszczeniu lub utracie w wyniku kradzieży lub rozboju. Tak więc w ocenie powoda ochroną ubezpieczeniową nie są objęte wypadki, ale szkody w pojeździe, również kradzieże, które wypadkiem zgodnie z definicją OWU nie są. Pojęcie wypadku zostało zdefiniowane głównie na potrzeby innych rodzajów ubezpieczeń, natomiast w przedmiotowej sprawie nie ma ono zastosowania.

W dniu 29 marca 2013 r. Sąd Rejonowy dla (...), w Wydziale I Cywilnym wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu, sygn. akt I Nc 371/13.

W dniu 30 kwietnia 2013 r. strona pozwana złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wnosząc o oddalenie powództwa w całości, oraz zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu.

W uzasadnieniu strona pozwana zarzuciła brak legitymacji procesowej czynnej po stronie powoda, ze względu na brak umowy, która przenosiłaby na powoda względem strony pozwanej roszczenie przysługujące (...) S.A. W ocenie strony pozwanej umowy cesji wierzytelności nie stanowi załączony do pozwu wniosek powoda skierowany do (...) S.A. o wydanie upoważnienia do wypłaty bezspornej kwoty odszkodowania z dnia 17 sierpnia 2012 r. Odnosząc się do twierdzeń powoda wskazała, że wzajemna relacja między § 2 pkt 35 OWU a § 20 pt 35 OWU musi być oceniana z perspektywy wykładni systemowej, tj. z odwołaniem się do miejsca przepisu w systemie OWU. Usytuowanie definicji wypadku w pkt 35 § 2 w części postanowień wstępnych OWU sprawia, iż definicja niniejsza znajduje zastosowanie w odniesieniu do każdego z rodzajów ubezpieczeń komunikacyjnych opisywanych w dalszych paragrafach OWU. Dlatego też nie ulega wątpliwości, że definicja wypadku znajduje zastosowanie również w przypadku określenia odpowiedzialności odszkodowawczej strony pozwanej z tytułu ubezpieczenia (...) Casco. Wątpliwości w tym zakresie nie pozostawia także § 19 pkt 2 OWU, z którego wynika wprost, że w sprawach nieuregulowanych w rozdziale dotyczącym ubezpieczenia (...) Casco zastosowanie mają postanowienia § 1 i 2 zawarte w postanowieniach wstępnych OWU. Zatem dla przyjęcia odpowiedzialności odszkodowawczej strony pozwanej za zdarzenie powodujące szkodę po stronie (...) S.A. konieczne jest, aby jej przyczyną było zdarzenie niezależne od woli Ubezpieczonego/Kierowcy pojazdu i Pasażerów, w którego wyniku ubezpieczony pojazd uległ unieruchomieniu lub zniszczeniu w skutek zderzenia się z innymi uczestnikami ruchu (w tym z osobami), zderzenia się z przedmiotami i zwierzętami znajdującego się na zewnątrz pojazdu, działania czynnika termicznego lub chemicznego, działania osób trzecich lub wandalizmu albo huraganu, powodzi, gradu i innych sił przyrody. Bezsprzecznie w przedmiotowej sprawie nie zachodzi żadna z ww. okoliczności, co sprawia, że stronie pozwanej nie można przypisać odpowiedzialności odszkodowawczej za szkodę powstała po stronie (...). S.A.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód T. D. (Leasingobiorca) zawarł z (...) S.A. z siedzibą w P. (Leasingodawca) umowę leasingu operacyjnego nr (...), którego przedmiotem był samochód marki M. (...) nr rej. (...) wyprodukowany w 2007 r. Pojazd będący przedmiotem leasingu został przez L. ubezpieczony w zakresie (...) Casco w (...) S.A. z siedzibą w W., którego następcą prawnym jest Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W..

Zgodnie z treścią § 20 ust. 4 Rozdziału 5 (...) Ogólnych Warunków Dobrowolnych (...) Komunikacyjnych jakie zostały ustalone przez (...) S.A., ubezpieczeniem (...) Casco objęte są szkody w pojeździe lub wyposażeniu dodatkowym polegające na uszkodzeniu, zniszczeniu lub utracie w wyniku kradzieży lub rozboju. Stosownie do postanowień § 19 ust. 2 w sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale do umowy ubezpieczenia (...) Casco mają zastosowanie postanowienia § 1-2 oraz rozdziału 10 niniejszych OWU.

Zgodnie z § 2 pkt 35 Rozdziału 1 „Postawienia wstępne” Ogólnych Warunków Dobrowolnych (...) Komunikacyjnych przez wypadek rozumie się zdarzenie niezależne od woli Ubezpieczonego/Kierowcy pojazdu i Pasażerów, w którego wyniku ubezpieczony pojazd uległ unieruchomieniu lub zniszczeniu na skutek: zderzenia się z innymi uczestnikami ruchu (w tym z osobami); zderzeniu się z przedmiotami i zwierzętami znajdującymi się na zewnątrz pojazdu; działania osób trzecich lub wandalizmu; huraganu, powodzi, gradu i innych sił przyrody.

dowód: ogólne warunki ubezpieczenia, k. 18-44

W dniu 07 sierpnia 2012 r. doszło do zdarzenia, w wyniku którego uszkodzeniu uległ pojazd marki M. (...), będący przedmiotem leasingu operacyjnego nr. (...). Podczas rozładowywania towaru (ok. 1 tony) przez pracownika powoda w miejscu do którego towar miał zostać dostarczony, zsunęła się paleta z towarem i uszkodziła platformę załadunkową

samochodu (tzw. windę), która została pogięta, uszkodzone zostały również mocowania windy. W chwili zdarzenia samochód objęty był ubezpieczeniem AC. Szkoda została zgłoszona stronie pozwanej (Ubezpieczycielowi) w dniu 17 sierpnia 2012 r.

dowód: zeznania powoda, protokół rozprawy z dnia 17 stycznia 2014 r.; zgłoszenie szkody komunikacyjnej z dnia 17 sierpnia 2012 r., k. 14-16

W wyniku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego strona pozwana w oparciu o kalkulację naprawy sporządzoną w systemie A. w dniu 16 sierpnia 2012 r. oszacowała szkodę na kwotę 16.847,37 zł bez VAT.

dowód: protokół oceny technicznej z dnia 16 sierpnia 2012 r., k. 7-8; kalkulacja naprawy nr (...) z dnia 16 sierpnia 2012 r., k. 10-12

W dniu 21 sierpnia 2012 r. właściciel samochodu (...) S.A. z siedzibą w P. w związku z zaistniałą szkodą z dnia 7 sierpnia 2012 r. upoważnił powoda T. D. do odbioru odszkodowania w kwocie 16.847,37 zł na podstawie określonej przez Ubezpieczyciela kalkulacji naprawy.

dowód: upoważnienie do odbioru odszkodowania z dnia 21 sierpnia 2012 r., k. 105; wniosek o upoważnienie, k. 13

Pismem z dnia 07 września 2012 r. strona pozwana poinformowała powoda, że po dokonaniu analizy dokumentacji zgromadzonej toku likwidacji szkody z dnia 07 sierpnia 2012 r. podjęto decyzję o odmowie wypłaty odszkodowania, wskazując, że do uszkodzenia pojazdu doszło w wyniku wyładowywania przewożonego wewnątrz pojazdu towaru, a zatem zgłoszony wypadek nie jest objęty ochroną zawartego ubezpieczenia autocasco i brak jest podstaw do wypłaty odszkodowania. W odpowiedzi, powód pismem z dnia 21 września 2012 r. złożył odwołanie od wydanej decyzji, w którym powołując § 20 pkt 4 OWU wskazał, iż wbrew ocenie Ubezpieczyciela ochroną ubezpieczeniową objęte są szkody w pojeździe, a w zakresie ubezpieczenia (...) Casco Ubezpieczyciel nie używa w ogóle pojęcia „wypadek”. W piśmie z dnia 24 października 2012 r. strona pozwana podtrzymała swoje stanowisko.

dowód: pismo z dnia 07 września 2012 r., k. 17; odwołanie z dnia 21 września 2012 r., k. 45-47; pismo z dnia 24 października 2012 r., k. 48-49

W dniu 07 listopada 2012 r. pełnomocnik powoda bezskutecznie wezwał stronę pozwaną do zapłaty kwoty 16.897,37 zł stanowiącej koszt usunięcia powstałej w dniu 07 sierpnia 2012 r. szkody, w terminie 7 dni pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

dowód: przesądowe wezwanie do zapłaty z dnia 07 listopada 2012. wraz z dowodem nadania, k. 50-51

W dniu 17 lipca 2013 r. pomiędzy (...) S.A. z siedzibą w P. a T. D. została zawarta umowa cesji wierzytelności o wypłatę odszkodowania z tytułu szkody komunikacyjnej z dnia 07 sierpnia 2012 r., nr (...) wobec zakładu (...) S.A. jako odpowiedzialnego za wypłatę odszkodowania.

dowód: umowa cesji z dnia 17 lipca 2013 r., k. 106-107

Sąd ustalając stan faktyczny w sprawie i wydając rozstrzygnięcie oparł się na dowodach z dokumentów prywatnych przedłożonych przez powoda, które stanowią dowód na okoliczność treści stosunków prawnych łączących strony, zajścia wypadku ubezpieczeniowego w wyniku, którego powstała szkoda i obowiązku strony pozwanej do jej naprawienia. Sąd oparł się również na zeznaniach powoda, którym dał wiarę w całości.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 16.897,37 zł tytułem świadczenia ubezpieczeniowego za szkodę zgłoszoną w ramach zawartej przez leasingodawcę ze stroną pozwaną umowy ubezpieczenia (...) Casco pojazdu.

Strona pozwana odmówiła wypłaty odszkodowania, argumentując swoje stanowisko tym, że uszkodzenie samochodu nie było zdarzeniem objętym ochroną ubezpieczeniową na podstawie zawartej umowy. Strona pozwana podniosła również zarzut braku legitymacji czynnej powoda.

Bezsporne w niniejszej sprawie było zawarcie przez stronę pozwaną z leasingodawcą umowy ubezpieczenia autocasco pojazdu użytkowanego przez powoda na podstawie umowy leasingu operacyjnego nr (...). Poza sporem pozostawała również okoliczność, że w wyniku zdarzenia z dnia 7 sierpnia 2012 r. pojazd uległ uszkodzeniu. Nie budziła wątpliwości stron także wysokość poniesionej w wyniku wypadku szkody.

Spór stron sprowadzał się do oceny skutków zdarzenia z dnia 7 sierpnia 2012 r. w zakresie odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanej oraz prawa powoda do wystąpienia z powództwem. Rozstrzygnięcie sporu między stronami wymagało zatem dokonania oceny, czy powód posiada legitymację czynną do występowania w niniejszej sprawie, a także ustalenia czy przedmiotowe zdarzenie jest zdarzeniem ubezpieczeniowym, za który odpowiada strona pozwana.

W ocenie Sądu powód w niniejszym postępowaniu, zgodnie z art. 6 k.c. w z. art. 232 k.p.c. wykazał legitymację czynną do występowania w sprawie. Przedłożona przez powoda umowa cesji wierzytelności, zawarta z (...) S.A. z siedzibą w P. w dniu 17 lipca 2013 r. posiada wszystkie niezbędne elementy. Przedmiotem umowy jest wierzytelność o wypłatę odszkodowania przysługująca cedentowi wobec (...) S.A. wynikająca ze szkody komunikacyjnej z dnia 7 sierpnia 2012 r., nr (...), w wyniku której uszkodzeniu uległ samochód marki M. (...) o nr rej. (...) (do którego używania na podstawie łączącej strony umowy leasingu uprawniony był powód). Umowa została podpisana zarówno przez cesjonariusza, jak i przez osobę umocowaną do reprezentowania cedenta. W konsekwencji, przelew wierzytelności nastąpił w oparciu o art. 509 k.c. i 510 k.c., wobec czego powód nabył uprawnienie do żądania zapłaty od strony pozwanej niewypłaconego odszkodowania.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia zakład ubezpieczeń zobowiązuje się spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. W myśl art. 805 § 2 pkt.1 k.c. świadczenie zakładu ubezpieczeń polega w szczególności na zapłacie, przy ubezpieczeniu majątkowym, określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku. W oparciu o powyższą regulację zakład ubezpieczeń zobowiązany jest do zapłaty odszkodowania za powstałą szkodę, w przypadku, gdy ziści się przypadek przewidziany w umowie ubezpieczenia, a ubezpieczający jest zobowiązany zapłacić składkę.

W literaturze przyjmuje się powszechnie, że pomiędzy rozumieniem szkody w ogólnym prawie zobowiązań i prawie ubezpieczeniowym nie występują różnice pojęciowe, bowiem w obu przypadkach chodzi o utratę lub zmniejszenie aktywów, bądź powstanie lub zwiększenie pasywów poszkodowanego. W myśl art. 361 § 1 k.c., zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła, zakres jego odpowiedzialności wyznacza zatem przesłanka zaistnienia pomiędzy zdarzeniem a powstałą szkodą adekwatnego związku przyczynowego. Zgodnie z zasadą kompensacyjnego charakteru odszkodowania, winno ono w całości pokrywać szkodę wynikającą z określonego zdarzenia, z którym prawo wiąże obowiązek naprawienia szkody. Art. 361 § 2 k.c. stanowi bowiem, że naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono. W orzecznictwie Sądu Najwyższego dominuje pogląd, iż szkoda równoznaczna jest z uszczerbkiem majątkowym, powstałym wbrew woli poszkodowanego, obejmującym różnicę pomiędzy obecnym jego stanem majątkowym, a stanem majątkowym, jaki zaistniałby, gdyby nie zdarzenie wywołujące szkodę (wyrok SN z dnia 22 listopada 1963 r., III PO 31/63).

W oparciu o przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe Sąd ustalił, że zgodnie z postanowieniami Ogólnych Warunków Dobrowolnych (...) Komunikacyjnych (OWU), stanowiących integralną część zawartej umowy ubezpieczenia, ubezpieczeniem (...) Casco objęte są szkody w pojeździe lub wyposażeniu dodatkowym polegające na uszkodzeniu, zniszczeniu lub utracie w wyniku kradzieży lub rozboju. W ocenie Sądu, wbrew zarzutom pozwanej, nie ma podstaw do posługiwania się w odniesieniu do ubezpieczenia pojazdu w (...) ochrony (...), definicją wypadku

przewidzianą w § 2 pkt 35 OWU zgodnie z którą wypadkiem jest zdarzenie niezależne od woli Ubezpieczonego/ Kierowcy pojazdu i Pasażerów, w którego wyniku ubezpieczony pojazd uległ unieruchomieniu lub zniszczeniu na skutek zderzenia się z innymi uczestnikami ruchu (w tym z osobami); zderzeniu się z przedmiotami i zwierzętami znajdującymi się na zewnątrz pojazdu; działania osób trzecich lub wandalizmu; huraganu, powodzi, gradu i innych sił przyrody.

Powołana definicja wypadku bezspornie znajduje zastosowanie do ubezpieczeń komunikacyjnych opisanych w OWU, jednak jedynie w przypadku użycia tego pojęcia w treści kolejnych postanowień OWU, co wynika nie tylko z jej usytuowania w strukturze OWU (Rozdziale 1 OWU - Postanowieniach wstępnych), ale także z samego brzmienia powołanego postanowienia, które wskazuje co należy rozumieć pod pojęciami użytymi w OWU. Pojęcie wypadku zostało zdefiniowane zatem jedynie na potrzeby tych rodzajów ubezpieczeń, w których warunkach ubezpieczenia zostało użyte. W zapisach OWU (z których powód wywodzi swoje roszczenie) dotyczących ubezpieczenia (...) Casco nie posłużono się w ogóle pojęciem wypadek. W § 20 ust. 4 OWU precyzyjnie wskazano zdarzenia objęte ochroną ubezpieczeniową przewidując, że ubezpieczeniem (...) Casco objęte są szkody polegające na uszkodzeniu lub zniszczeniu, a także utracie w wyniku kradzieży lub rozboju. W tej sytuacji brak jest również podstaw, aby na podstawie § 19 ust. 2 OWU, zgodnie z którym w sprawach nieuregulowanych do umowy ubezpieczenia AC mają zastosowanie postanowienia § 1-2 OWU przyjąć, iż zastosowanie znajdzie tym samym definicja wypadku z § 2 OWU. Kwestia odpowiedzialności ubezpieczyciela została dostatecznie uregulowana w § 20 OWU, który w sposób wyraźny i precyzyjny przewiduje zdarzenia, które ochroną ubezpieczeniową są objęte.

Wobec powyższego przyjąć należało, że zdarzenie z dnia 7 sierpnia 2012 r., w wyniku którego uszkodzeniu uległ samochód marki M. (...) było w rozumieniu § 20 ust. 4 OWU zdarzeniem ubezpieczeniowym, skutkującym powstaniem obowiązku wypłaty odszkodowania przez ubezpieczyciela. Z tych przyczyn powództwo uwzględnione zostało w całości, co znalazło odzwierciedlenie w sentencji wyroku.

Odsetki zasądzono na podstawie art. 481 k.c. w zw. z art. 817 k.c., biorąc pod uwagę, że szkoda została zgłoszona ubezpieczycielowi w dniu 17 sierpnia 2012 r.

O kosztach procesu, Sąd orzekł w pkt II sentencji wyroku na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r, poz. 461. Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W przedmiotowej sprawie przegrywającym jest strona pozwana, której żądanie zostało w całości oddalone. Mając na względzie wynik sprawy powodowi należał się zwrot kosztów procesu, na które złożyły się opłata sądowa od pozwu w kwocie 845 zł, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 2.400 zł, oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Zarządzenie:

1. odnotować
2. odpis doręczyć zgodnie z wnioskiem
3. kal. 14 dni