

Sygn. akt I C 93/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 03 lipca 2013 roku.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Karolina Gruszczyńska

Protokolant: Agnieszka Wiewióra - Sterna

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03 lipca 2013 roku we W.

sprawy z powództwa Gminy W.

przeciwko W. D.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego W. D. na rzecz strony powodowej Gminy W. kwotę 121,20 zł (sto dwadzieścia jeden złotych dwadzieścia groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 listopada 2012 roku do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. orzeka, że koszty procesu ponosi w całości pozwany pozostawiając ich szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu.

UZASADNIENIE

Strona powodowa Gmina W., reprezentowana w sprawie przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie radcy prawnego, wniosła o zasądzenie od pozwanego W. D. kwoty 121,20 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 05.10.2011 r. do dnia zapłaty oraz o zwrot kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Podawała, że w czasie kontroli dokumentów przewozu w dniu 20.09.2011 r. na linii 7 kontroler stwierdził, że pozwany nie posiadał ważnego biletu na przejazd. Wskazała, że pozwany zobowiązany jest zatem do zapłaty łącznej kwoty 121,20 zł, tj. należności przewozowej w kwocie 1,20 zł oraz opłaty dodatkowej w kwocie 120,00 zł. Wskazała, że przed złożeniem pozwu bezskutecznie wezwała pozwanego do zapłaty dochodzonej kwoty.

W dniu 26.10.2012 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny uwzględniając powództwo w całości wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany W. D., reprezentowany w sprawie przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata, w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od strony powodowej na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wskazano, że pozwany jest niepełnoletni i pozostaje pod opieką ojca J. D.. Wezwanie do zapłaty zostało skierowane do J. D. bez wskazania, który z jego synów dopuścił się przewozu bez ważnego biletu za przejazd. Ponieważ pozwany nie przyznał się do jazdy bez ważnego biletu, J. D. nie mając pewności czy w ogóle tego typu zdarzenie miało miejsce nie mógł dokonać zapłaty zgodnie z wezwaniem.

Postanowieniem z dnia 06.12.2012 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie prawy do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków.

Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny:

Małoletni pozwany W. D. podróżował tramwajem miejskim należącym do Miejskiego Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W.. Kontroler ujawnił, iż pozwany podróżuje bez ważnego biletu.

dowód: wezwanie do zapłaty nr (...), k. 31;

Cena biletu wynosiła 1,20 zł, zaś opłata dodatkowa za przejazd bez odpowiedniego dokumentu przewozu wynosiła 120,00 zł.

dowód: wezwanie do zapłaty nr (...), k. 31;

Strona powodowa pismem z dnia 28.10.2011 r. bezskutecznie wzywała ojca pozwanego J. D. do zapłaty.

dowód: przesądowe wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania, k. 32-33;

Sąd zważył co następuje:

Po rozpatrzeniu wszystkich okoliczności sprawy oraz po analizie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Sąd uznał, iż powództwo w przeważającej części zasługuje na uwzględnienie.

Z treści przepisu art. 774 k.c. w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15.11.1984 r. Prawo przewozowe (Dz.U. nr 50 poz. 601 z 2000r.) wynika obowiązek pozwanego W. D. do uiszczenia opłaty za przewóz dokonany przez stronę powodową na trasie linii 7 w dniu 20.09.2011 r.. Jednocześnie art. 33 a ust. 3 prawa przewozowego w zw. z § 8 załącznika do Uchwały nr XXI/682/08 r. Rady Miejskiej W. z dnia 15.05.2008 r. w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego stanowi o pobieraniu właściwej należności za przewóz i opłacie dodatkowej i wystawianiu wezwania do zapłaty w określonej wysokości.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, iż pozwany w dniu 20.09.2011 r. bez ważnego biletu podróżował trasą linii 7 we W.. Dlatego też poza należnością za bilet w wysokości 1,20 zł winien również uiścić opłatę dodatkową na rzecz strony powodowej w wysokości 120,00 zł.

Zgodnie z art. 476 k.c. dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeśli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. W niniejszej sprawie strona powodowa dochodziła od pozwanego odsetek ustawowych od dnia 05.10.2011 r., jednakże wezwanie do zapłaty zostało wystawione przez stronę powodową w dniu 28.10.2011 r. i zostało doręczone przedstawicielowi ustawowemu małoletniego pozwanego w dniu 08.11.2011 r., jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia jego odbioru. Termin na uiszczenie kwoty wynikającej z wezwania został określony na 7 dni. Wobec powyższego Sąd zasądził odsetki ustawowe od dnia 15.11.2011 r. do dnia zapłaty.

Biorąc powyższe pod uwagę dalej idące powództwo należało w pkt II sentencji wyroku oddalić.

Orzeczenie o kosztach procesu zawarte w pkt III wyroku Sąd wydał na podstawie przepisu art. 100 k.p.c.. w związku z art. 108 § 1 k.p.c.. W razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczącej części swego żądania. Sąd może jednak rozstrzygnąć jedynie o zasadach poniesienia przez strony kosztów procesu, pozostawiając ich szczegółowe wyliczenie referendarzowi sadowemu.

Z/

1. odnotować;
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć zgodnie z wnioskiem;
3. kal. 14 dni.