

Sygnatura akt XI C 1767/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 11 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XI Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Małgorzata Bojarska

Protokolant:Ewa Chorzępa

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2015r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa B. L.

przeciwko S. J.

- o zapłatę

I. zasądza od pozwanego S. J. na rzecz powódki B. L. kwotę 5000 zł. (pięć tysięcy złotych) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 8 marca 2014r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 717 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. nakazuje pozwanemu, aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej kwotę 281 zł. tytułem zwrotu kosztów sądowych, która to kwota została tymczasowo wydatkowana ze środków budżetowych tutejszego Sądu.

**Sygn. akt XI C 1767/14**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 19 maja 2014r. powódka B. L. wniosła o zasądzenie od pozwanego S. J. kwoty 5000 zł. wraz z odsetkami i kosztami procesu z tytułu należnego wynagrodzenia z tytułu umowy pośrednictwa w zbyciu nieruchomości.

W dniu 28 maja 2014r. w sprawie VII Nc 3012/14 Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia wydał nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu.

W dniu 23 czerwca 2014r. pozwany wniósł sprzeciw od opisanego nakazu zapłaty, wnosząc o oddalenie powództwa w całości zarzucając nieprawidłowe wykonanie umowy przez powódkę.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 4 lutego 2014r. pomiędzy stronami zawarta została umowa pośrednictwa w zbyciu nieruchomości należącej do pozwanego. Strony ustaliły wynagrodzenie w kwocie 5000 zł. brutto.

Dowód: bezsporne.

W dniu 4 lutego 2014r. pomiędzy pozwanym a F. L. zawarta została umowa przedwstępna sprzedaży lokalu należącego do pozwanego.

W dniu 3 marca 2014r. zawarta została pomiędzy pozwanym a F. L. umowa sprzedaży lokalu należącego do pozwanego. Pozwany zarówno przy zawarciu umowy przedwstępnej jak i właściwej przedłożył wymagane przez powódkę dokumenty – promesy bankowe.

Dowód: umowa przedwstępna z dnia 4 lutego 2014r. k - 58-59;

umowa właściwa k- 60-65;

promesy k – 55, 57;

Powódka w dniu 3 marca 2014r. wystawiła rachunek na kotwę 5000 zł. z terminem płatności w dniu 7 marca 2014r. Pozwany nie uścił wymaganej kwoty. W dniu 4 kwietnia 2014r. powódka, działając przez swojego pełnomocnika, wezwała pozwanego do zapłaty powyższej kwoty, bezskutecznie.

Dowód: rachunek nr (...) z dnia 3 marca 2014r. k – 11;

wezwanie do zapłaty k- 12;

***Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Sąd dał wiarę dowodom przedłożonym przez strony w postaci dokumentów prywatnych i urzędowych; treści tych dokumentów żadna ze stron nie kwestionowała. Ustalenia stanu faktycznego znalazły potwierdzenie w zeznaniach świadków oraz stron, za wyjątkiem twierdzeń pozwanego i świadka L. J., którym to zeznaniom Sąd nie dał wiary, jako sprzecznym z pozostałym materiałem dowodowym. W pierwszej kolejności wskazać należy, że czynnością kreującą powstanie zobowiązania w niniejszej sprawie była umowa pośrednictwa w zbyciu nieruchomości. Analizując treść powołanej umowy stwierdzić należy, że jest to umowa wzajemna i konsensualna. Pośrednik zobowiązał się do podjęcia starań o stworzenie sposobności do zawarcia umowy zbycia pomiędzy zleceniodawcą a osobą trzecią, zleceniodawca zobowiązał się natomiast do zapłaty umówionego wynagrodzenia w razie zawarcia umowy dzięki staraniom pośrednika. Zgodnie z treścią par. 5 umowy z dnia (...). powódce jako pośrednikowi należne było wynagrodzenie w kwocie 5000 zł. brutto w sytuacji zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości z osobą wskazaną przez powódkę. Wobec faktu, że w dniu 3 marca 2014r. zawarta została umowa sprzedaży nieruchomości, zaktualizował się obowiązek zapłaty wynagrodzenia powódce przez pozwanego. Wobec faktu, że pozwany nie zapłacił należnej kwoty wynagrodzenia w terminie wskazanym w rachunku nr (...) a jego twierdzenia o nienależytym wykonaniu umowy okazały się całkowicie bezzasadne, orzeczono jak w sentencji. O odsetkach orzeczono na zasadzie przepisu art. 481 kc. O kosztach orzeczono na zasadzie przepisu art. 98 kpc.