

Sygn. akt V C upr 357/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2014r.

Sąd Rejonowy w Trzebnicy V Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Miliczu

w składzie:

Przewodniczący SSR Rafał Kuriata

Protokolant Karolina Szanfisz

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2014r. w Miliczu

na rozprawie rozpoznał sprawę z powództwa (...)à r.l.  
z siedzibą w Luxembourg

przeciwko M. W.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. kosztami postępowania obciąża stronę powodową.

Sygn. akt V C upr 357/13

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)á r.l. z siedzibą w L., działając przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, w dniu 7 maja 2013 r. skierowała do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym i wniosła o orzeczenie nakazem zapłaty, by pozwany M. W. zapłacił stronie powodowej kwotę 518,80 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi:

- od kwoty 19,90 zł od dnia 15 grudnia 2008 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 37,90 zł od dnia 15 grudnia 2008 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 19,90 zł od dnia 15 stycznia 2009 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 37,90 zł od dnia 15 stycznia 2009 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 37,90 zł od dnia 15 lutego 2009 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 19,90 zł od dnia 15 lutego 2009 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 37,90 zł od dnia 15 marca 2009 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 19,90 zł od dnia 15 marca 2009 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 19,90 zł od dnia 15 kwietnia 2009 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 37,90 zł od dnia 15 kwietnia 2009 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 37,90 zł od dnia 15 maja 2009 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 19,90 zł od dnia 15 maja 2009 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 37,90 zł od dnia 15 czerwca 2009 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 19,90 zł od dnia 15 czerwca 2009 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 19,90 zł od dnia 15 lipca 2009 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 37,90 zł od dnia 15 lipca 2009 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 18,50 zł od dnia 15 sierpnia 2009 r. do dnia zapłaty.

Ponadto wniosła o zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, że na podstawie umowy cesji przejęła od firmy (...) S.A. prawa do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu świadczenia usług związanych z umową abonamentową. Podniosła, że dochodzi od pozwanego zapłaty za wykonywane usługi w kwocie 518,80 zł zgodnie z częściowym wykazem wierzytelności do umowy o przelew wierzytelności z dnia 3 lipca 2012 r.

Postanowieniem z dnia 5 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał rozpoznanie sprawy tutejszemu Sądowi.

Strona powodowa w dniu 15 lipca 2013 r. uzupełniła braki formalne pozwu, składając go na urzędowym formularzu.

Pozwany na rozprawie w dniu 20 lutego 2014 r., przyznał, że zawierał umowę z Cyfrowym P. ale nie pamięta jej zapisów i nie może odnieść się merytorycznie do żądania strony powodowej.

***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 3 lipca 2012 r. (...) S.A. z siedzibą w W. zawarł ze stroną powodową (...) á r.l. z siedzibą w L. umowę sprzedaży wierzytelności. Przedmiotem wyżej wskazanej umowy była m.in. wierzytelność w stosunku do pozwanego M. W., wynikająca z osiemnastu faktur o łącznej wartości 518,80 zł.

(dowód: umowa sprzedaży wierzytelności z 3.07.2012 r. k. 17v.-18;

częściowy wykaz wierzytelności k. 23v.)

Strona powodowa w dniu 5 lipca 2013 r. wystawiła zawiadomienie pozwanemu o cesji wierzytelności.

(dowód: pismo z 5.07.2013 r. k. 23)

Pozwanego i poprzednika prawnego strony powodowej łączyła umowa o świadczenie usług związanych z umową abonamentową.

(dowód: przesłuchanie pozwanego na rozprawie w dniu 20 lutego 2014 r.)

***Sąd zważył co następuje:***

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie poza sporem pozostawały okoliczności faktyczne dotyczące cesji dochodzonej wierzytelności. Spór dotyczył zakresu zadłużenia pozwanego z tytułu umowy abonamentowej zawartej z poprzednikiem prawnym strony powodowej.

W obecnym kształcie procesu cywilnego ustawowo podkreślono jego kontrydiktoryjny charakter, czego potwierdzeniem są regulacje zawarte w art. 232 k.p.c. oraz w art. 6 k.c. Ciężar dowodu spoczywa na stronach postępowania. To one są dysponentem toczącego się procesu i od nich zależy jego wynik. Mają bowiem obowiązek przejawiać aktywność, w celu wykazania wszystkich istotnych okoliczności i faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Strona powodowa formułując żądanie w niniejszej sprawie zaoferowała jako materiał dowodowy jedynie umowę cesji wraz ze stanowiącym jej załącznik częściowym wykazem wierzytelności oraz pismo informujące pozwanego o przelewie wierzytelności jednakże bez potwierdzenia jego nadania czy też odbioru.

W ocenie Sądu zaoferowany materiał dowodowy – w świetle zarzutów postawionych przez pozwanego – jest niewystarczający dla uwzględnienia żądania. Strona powodowa, reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, nie wykazała bowiem w żaden sposób – wbrew ciążącemu na niej obowiązkowi – zasad obciążania pozwanego opłatami i dat powstania zaległości w płatności. Powołała się w zakresie istnienia, wysokości i terminów płatności zadłużenia na umowę abonamentową łączącą (...) P.i pozwanego, lecz nie dołączyła jej do pozwu. Nie wiadomo zatem, za co konkretnie zostały naliczone poszczególne kwoty wskazane w pozwie. Uniemożliwia to dokonanie weryfikacji żądania przez Sąd.

Z tych względów orzeczono w pkt I sentencji wyroku o oddaleniu powództwa w całości.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania w pkt II wyroku wydano na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c.