

Sygnatura akt III RC 134/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ś., dnia 28-11-2014 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Michurska-Gruszczyńska

Protokolant: Marta Walaszczyk

po rozpoznaniu w dniu 17-11-2014 r. w Środzie Śląskiej

na rozprawie sprawy

z powództwa małoletniego S. M. reprezentowanego przez I. J.

przeciwko W. M.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego W. M. na rzecz małoletniego powoda S. M. alimenty w kwocie po 600zł (sześćset złotych) miesięcznie, płatne poczynając od 08 maja 2014r. do 10-ego dnia każdego miesiąca do rąk matki małoletniego powoda I. J. z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. wzajemnie znosi koszty zastępstwa procesowego między stronami;

IV. nakazuje pozwanemu, aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa kwotę 360zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, od uiszczenia której małoletni powód był zwolniony;

V. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt. III RC 134/14

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda S. I. J., działając w imieniu powoda wniosła o zasądzenie od pozwanego W. M. na rzecz powoda alimentów w kwocie po 1.000 zł miesięcznie płatnych do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego do dnia 10-go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia wniesienia pozwu, tj. od 08 maja 2014r. Nadto wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając wskazała, że małoletni powód pochodzi ze związku małżeńskiego I. J. z W. M.. Małżeństwo zostało rozwiązane wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 9 marca 2006r., w sprawie o sygn. akt XIII RC 459/05. Postanowieniem z dnia 28 listopada 2011r. Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej orzekł, że miejscem pobytu małoletniego jest miejsce zamieszkania jego matki I. J.. Wskazała, że małoletni zamieszkuje z matką od lipca 2012r. i od tego czasu pozwany nie partycypuje w żaden sposób w kosztach jego utrzymania, nie przekazuje matce ani małoletniemu żadnych środków na zaspokojenie jego podstawowych potrzeb materialnych. Podała, iż pozwany pracuje w firmie (...) w Ś. na stanowisku kierownika magazynu z wynagrodzeniem około 4.000 zł, natomiast matka małoletniego pracuje we W. jako pielęgniarka z wynagrodzeniem średniomiesięcznym 1.600-1.700 euro miesięcznie (na dzień wniesienia

pozwu około 6.720-7.140 zł), przy czym wysokość jej wynagrodzenia zależna jest od ilości dyżurów w danym miesiącu. Wskazała, że średniomiesięczny koszt utrzymania małoletniego S. M. kształtuje się na poziomie około 820 euro miesięcznie (tj. 3.444 zł). Na powyższe składają się: czynsz – 189,46 euro, ogrzewanie i woda – 54,17 euro, prąd – 8,16 euro, gaz – 6,56 euro, Internet i TV – 9 euro, telefon - 10 euro, wywóz nieczystości - 4,12 euro, wyżywienie, środki czystości, ubrania – około 100 euro, obiady w szkole - około 35 euro, bus - 22,34 euro, podręczniki, akcesoria – około 17,78 euro, koszt wakacji - 76,70 euro, opieka zdrowotna około - 170 euro, prywatne lekcje języka włoskiego, basen, lekcje fortepianu – około 100 euro.

W odpowiedzi na pozew pozwany uznał powództwo do kwoty 300 zł. Wniósł o oddalenie powództwa w dalszej części, tj. co do kwoty 700 zł oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. Podniósł, że finansuje w miarę posiadanych możliwości potrzeby dziecka związane z jego edukacją i rozwojem, w całości pokrywa koszty jego przyjazdów do Polski i powrotów do W., koszty utrzymania dziecka podczas tych pobytów, w tym miesiąc pobytu wakacyjnego oraz koszty wypoczynku letniego dziecka w tym okresie. Podał, że zakupił synowi komputer, telewizor, gry komputerowe, urządzenie do gry na pianinie, kompleksowo wyposaża małoletniego w odzież przy każdym pobycie oraz wydatkuje środki na inne potrzeby dziecka, przekazuje dziecku kieszonkowe przy każdej styczności z synem w wysokości średnio 25 euro oraz kwoty w polskich złotych do wysokości 100 zł. Wskazał, że w kwietniu 2014r. w związku z pobytem syna w Polsce wydatkował kwotę 414,25 zł jednakże wydatki te nie obejmują bezpośrednich kosztów utrzymania dziecka (wyżywienie, rozrywki kulturalne, koszty mediów), w okresie ponad miesięcznego pobytu dziecka w domu pozwanego. Podał, że jest zatrudniony na stanowisku magazyniera z wynagrodzeniem miesięcznym netto średnio 2.800 zł. Zarzucił, iż określenie przez matkę powoda potrzeb dziecka na poziomie 3.500 zł nie znajduje uzasadnienia, a nadto niektóre wydatki przykładowo związane z zakupem fortepianu i nauką nie były uzgadniane z pozwanym. W ocenie pozwanego poziom życia i potrzeb dziecka, nie może być wyznaczony wyłącznie dochodami matki dziecka, która osiąga znacznie wyższe dochody od ojca dziecka.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód S. M. urodził się w dniu (...) we W. i pochodzi ze związku małżeńskiego W. M. z I. J. (M.).

(dowody: okoliczność bezsporna,

odpis skrócony aktu urodzenia S. M. - k. 15-16,

odpis zupełny aktu urodzenia S. M., sporządzony w USC we W., pod numerem aktu 3884/1999 - k. 184).

Małżeństwo W. M. z I. J. zostało rozwiązane wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 09 marca 2006r., w sprawie o sygn. akt XIII RC 459/05 przez rozwód z winy obu stron. Na mocy wyroku rozwodowego wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim S. M. powierzono obojgu rodzicom na równych prawach, ustalając miejsce pobytu małoletniego przy ojcu, zamieszkałym w M. przy ulicy (...). Udział stron w ponoszeniu kosztów utrzymania małoletniego ustalono w ten sposób, że zasądzono od I. J. na rzecz małoletniego alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie, płatne do dnia 15-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w płatności którejkolwiek z rat poczynając od uprawomocnienia się wyroku do rąk pozwanego.

(dowód: okoliczność bezsporna,

kserokopia odpisu wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 09.03.2006r. - k. 14).

W dniu 26.07.2008r. pozwany zawarł drugi związek małżeński z I. K.. Ze związku małżeńskiego z I. K. pozwany ma małoletnią 5-letnią córkę J. M., ur. (...) w L..

(dowody: okoliczność bezsporna,

odpis skrócony aktu urodzenia J. M., sporządzony w USC w L. pod numerem aktu 148/2009 - k. 179,

odpis skrócony aktu małżeństwa, sporządzony w USC w M. pod numerem aktu 16/2008 - k. 180).

Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 28.11.2011r., sygn. akt III R Nsm 273/09 zmieniono pkt I. wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu, sygn. akt XIII RC 459/09 z dnia 09.03.2006r. w zakresie dotyczącym miejsca pobytu małoletniego i ustalono, że miejscem pobytu jest każdorazowe miejsce zamieszkania jego matki I. J..

(dowody: okoliczność bezsporna,

akta sprawy tut. Sądu sygn. akt III R Nsm 273/09;

odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 28.11.2011r. sygn. akt III R Nsm 273/09, z odpisem postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 25.04.2012r., sygn. akt XIII Ca 88/12 - k. 11-13).

Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 28.11.2011r., sygn. akt III R Nsm 273/09 ustalono sposób kontaktowania się W. M. z małoletnim, w ten sposób, że ma on prawo widywać się z małoletnim S. M. w: każdy pierwszy weekend miesiąca od godziny 18:00 w piątek do godziny 18:00 w niedzielę, pierwszy i drugi dzień Świąt Bożego Narodzenia w latach nieparzystych oraz w Ś. Wielkanocne począwszy od soboty od godziny 10:00 do poniedziałku do godziny 22:00 w latach parzystych, każdy drugi miesiąc wakacji letnich małoletniego do momentu rozpoczęcia roku szkolnego oraz w każde ferie zimowe przez cały okres ich trwania – poza miejscem zamieszkania małoletniego, z zobowiązaniem matki małoletniego do wydania dziecka, zaś ojca do odbierania z ustalonego między stronami miejsca.

(dowody: okoliczność bezsporna,

akta sprawy tut. Sądu sygn. akt III R Nsm 273/09;

odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 28.11.2011r. sygn. akt III R Nsm 273/09, z odpisem postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 25.04.2012r., sygn. akt XIII Ca 88/12 - k. 11-13).

Małoletni S. M. od połowy 2012r. mieszka z matką I. J. we W. w miejscowości L., w wynajmowanym mieszkaniu. Pozwany w ramach realizacji ustalonych orzeczeniem Sądu z dnia 28.11.2011r. kontaktów, odwiedza syna we W.. Czasem jeździ do syna wraz z żoną I. M., ostatnio był także z córką J.. Pozwany kontaktuje się z synem telefonicznie. Zabiera syna z W. i przywozi do Polski na miesiąc wakacji, na święta. Pozwany podczas pobytów syna w Polsce organizuje mu wypoczynek, zabiera go na wycieczki, kupuje mu odzież, daje kieszonkowe na drobne wydatki oraz zaspakaja podstawowe potrzeby życiowe i bytowe.

Pozwany w całości ponosi koszty związane z realizacją swoich kontaktów z synem, w tym średnio dwa razy do roku wydatki na dojazd do W. i z powrotem, pobyt we W. (wyżywienie, utrzymanie i noclegi). Koszt jednorazowego wyjazdu i pobytu we W. pozwanego (z żoną i córką) wynosi około 1.000 – 1.200 zł. W okresie od dnia 04.04.2014r. do 06.09.2014r. pozwany wydał na wyjazd do syna do W. kwotę łącznie 1.228,37 zł (koszty paliwa 701,07 zł, koszty noclegu 298,51 zł, koszty wyżywienia w podróży 228,79 zł). W dniu 09 listopada 2014r. w związku z odwiedzinami syna we W. pozwany wydatkował kwotę 1.054,82 zł.

(dowody: zestawienie wydatków pozwanego na odwiedzenie syna do W. w dniach 04.09.2014r. do 06.09.2014r. z potwierdzeniami - k. 234-242,

dyspozycje bankowe kosztów poniesionych w roku 2014 - k. 202-204,

rachunki na zakup, potwierdzenia lotu samolotem oraz wysokości opłat - k. 116-117 k. 116-117, 120-127,134-140, 142-144,146,

rachunki opłat za telefon - k. 160-162,

wykaz kosztów poniesionych w związku z odwiedzinami syna w dniu 09.11.2014r. - k. 269,

szczegóły transakcji Bank (...) – k. 271-278, 280-281,

paragony fiskalne - k. 279,

przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda I. J. – k. 186,

przesłuchanie pozwanego W. M. – nagranie audio-video 00:04:51-00:42:56).

Pozwany ma 45 lat, z zawodu jest mechanizatorem rolnictwa. Ma prawo jazdy kat. B. Jest zatrudniony w niemieckiej firmie (...) w Komornikach, na stanowisku magazynier części zamiennych. W słabym stopniu zna język niemiecki. Wynagrodzenie miesięczne netto w marcu 2014r. wyniosło kwotę – 2.756,37 zł, w kwietniu 2014r. – kwotę 2.920,48 zł, w maju 2014r. – kwotę 2.925,76 zł. W kwietniu 2014r. otrzymał świadczenie pieniężne w wysokości 180 zł. Średniomiesięczne wynagrodzenie pozwanego z okresu od lutego do lipca 2014r. wyniosło około netto 2.862,13 zł (w tym okresie pozwany do wynagrodzenia otrzymywał premie comiesięczne w wysokości od 540 - 800 zł).

Żona pozwanego I. M. jest zatrudniona w A. (...) M. D. Sp z o.o. z siedzibą w G. na stanowisku - specjalista do spraw serwisu z wynagrodzeniem miesięcznym netto 2.849,99 zł. Wynagrodzenie jest obciążone składką miesięczną 80 zł z tytułu ubezpieczenia grupowego i opłaty za pakiet medyczny. W 2013r. żona pozwanego, oprócz wynagrodzenia zasadniczego dodatkowo otrzymała premie uznaniowe w wysokości łącznie netto 11.369,31 zł.

(dowody: zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach pozwanego z dnia 24.06.2014r. i z dnia 13.08.2014r.- k. 100, 195,

zeznanie podatkowe PiT-11 za rok 2013 pozwanego - k. 151-152, 196-197,

zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach I. M. z dnia 23.06.2014r. i 04.07.2014r. - k. 150, 198,

zeznanie podatkowe PIT-11 za rok 2013 I. M. - k. 199-200,

zeznanie podatkowe PIT-11 pozwanego za rok 2013 k. 151-152,

zeznanie podatkowe PIT-37 za rok 2013 k. 246-249,

przesłuchanie pozwanego W. M. – nagranie audio-video 00:04:51-00:42:56).

U pozwanego rozpoznano zespół bólowy kręgosłupa szyjnego, hiperlipidemię. Korzysta on z odpłatnych badań i porad lekarskich, których koszt jednorazowy wynosi 80 – 100 zł. W lutym 2014r. w związku z bólami głowy, zawrotami i wymiotami został przyjęty na szpitalny oddział ratunkowy Kliniki (...) we W.. W marcu w związku z incydentem zasłabnięcia w pracy przebywał na oddziale ratunkowym. W okresie 28.04.2014r. - 29.04.2014r. przebywał na oddziale neurologicznym Szpitala Wojewódzkiego w L..

(dowody: faktury za porady lekarskie - k. 163-164,

karta informacyjna z (...) we W. z dnia 27.02.2014r. - k. 165,

karta informacyjna leczenia szpitalnego - k. 166,

rachunek za usługi stomatologiczne z 26.06.2014r. - k. 167,

przesłuchanie pozwanego W. M. – nagranie audio-video 00:04:51-00:42:56).

Pozwany zamieszkuje wspólnie z żoną I. M. oraz małoletnią córką J. M.. Córka pozwanego ma stwierdzone płaskostopie, wymaga kontroli lekarza ortopedy, noszenia butów ortopedycznych. Uczęszcza do przedszkola w M. (zerówki). Miesięczne koszty utrzymania to: czynsz – 732,03 zł, rata kredytu do spółdzielni mieszkaniowej – 217,73 zł,

woda i centralne ogrzewanie – około 750-760 zł, prąd – około 80 zł, Internet – 40 zł, telewizja – około 30 zł, telefon – około 70 zł, ubezpieczenie samochodu – około 80 zł (rocznie 943 zł), ubezpieczenie mieszkania – około 16 zł (rocznie 199 zł), środki czystości – około 50 zł, dojazd do pracy pozwanego - około 200-250 zł, dojazd do pracy żony pozwanego – około 250 zł, wyżywienie 1.000 zł. Dodatkowo na koszt utrzymania małoletniej J. M. składają się wydatki miesięczne na: przedszkole – około 250-300 zł, podręczniki, odzież – około 100 zł, wizyty lekarskie – każdorazowo około 80 zł (cztery razy w roku), soki – około 70-80 zł, oraz okresowo średnio dwa razy do roku buty ortopedyczne około 200 zł i 250 zł (zimowe). Średnio miesięcznie na utrzymanie córki J. małżonkowie wydają około 600-680 zł.

(dowody: potwierdzenia wpłat ubezpieczenia mieszkania, samochodu - k. 157,

potwierdzenia miesięcznych opłat za media k. 168-171,

pismo Spółdzielni (...) z wykazem comiesięcznych spłat kredytu do 01.02.2014r. z dowodem wpłaty - k. 172-173,

pismo Spółdzielni (...) z wykazem comiesięcznego czynszu z dowodem wpłaty - k. 174-175,

przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda I. J. – k. 186,

przesłuchanie pozwanego W. M. – nagranie audio-video 00:04:51-00:42:56).

Pozwany w dniu 29.06.2012r. przekazał I. J. kwotę 44.275 zł z tytułu podziału majątku wspólnego małżeńskiego, zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego z Ś., w sprawie o sygn. akt I Ns 96/09. W styczniu 2013r. pozwany zakupił samochód na dojazdy do pracy za kwotę 13.414,63 zł. Celem pokrycia powyższych wydatków pozwany i jego żona I. M. zaciągnęli zobowiązania kredytowe w bankach oraz prywatne (u rodziny). Zobowiązania te zostały spłacone w części. Małżonkowie mają nadal do spłaty dwa kredyty zaciągnięte w dniach 27.01.2012r. i 04.04.2012r. w kwotach każdy po 15.000 zł. Spłata jednego z kredytów kończy się w dniu 13.05.2015r., zaś do spłaty drugiego kredytu pozostała kwota około 2.300 zł. Rata kredytu to kwota około 500 zł miesięcznie. Pozwany w miarę możliwości spłaca również zobowiązania zaciągnięte u rodziców i teściów, pozostało do spłaty około 20.000 zł. Małżonkowie mają zadłużenia z tytułu kart kredytowych.

(dowody: postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 17.12. (...). - k. 221,

faktura VAT na zakup samochodu - k. 222,

dowody zapłaty za nabyty samochód dla firmy (...) - k. 224-225

wydruk potwierdzenia wykonania przelewu z dnia 29.06.2012r. - k. 153

potwierdzenie spłaty kredytu kwoty 499,53 zł - k. 176

zaświadczenie Banku (...) w Ś. z dnia 19.08.2014r. o wysokości zadłużenia I. M. - k. 208,

umowa kredytu gotówkowego pozwanego na kwotę 15.000 zł z dnia 04.04.2012r. - k. 209-210,

potwierdzenia wykonania dyspozycji - k. 211-212, 214-219, 223,

zestawienie transakcji z dnia 11.07.2014r. - k. 226-227,

zestawienie zobowiązań z tytułu pożyczek i umów kredytowych - k. 228,

przesłuchanie pozwanego W. M. – nagranie audio-video 00:04:51-00:42:56).

I. J., ma 42 lata, z zawodu jest inżynierem. Pracuje w szpitalu w miejscowości L., we W. na stanowisku pielęgniarki. Otrzymuje wynagrodzenie w wysokości miesięcznie około 1.710 - 2.000 euro i jest ono uzależnione od ilości dyżurów (średnio w miesiącu jest to około 4-5 dyżurów nocnych), a także świadczenie rodzinne miesięcznie w wysokości 51,59

euro. Dochód roczny to około 24.125 euro. Nie ma kredytów i pożyczek. Nie podejmuje prac dorywczych. Wynajmuje lokal mieszkalny w miejscowości L..

(dowody: indywidualna umowa o pracę I. J. z dnia 5.02.2007r. - k. 70-72,

umowa najmu lokalu z dnia 1.01.2009r. - k.77-79,

przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda I. J. – k. 186).

Małoletni S. M. ma wadę wzorku, nosi okulary i aparat na zęby. Wymaga opieki stomatologicznej. Małoletni w latach ubiegłych był leczony ortodontycznie i okulistycznie w Polsce, nieodpłatnie. W 2013r. I. J. oprócz bieżących kosztów utrzymania zakupiła małoletniemu z własnych środków pianino cyfrowe - 455 euro, okulary - 213 euro, pokryła koszt wypoczynku - 1.320 euro (na dwoje) i usług stomatologicznych - 1.722 euro. Od września 2014r. małoletni jest uczniem pierwszej klasy technikum. Koszt wyprawki szkolnej małoletniego to: tablet i książki – około 200 euro, ubezpieczenie – około 230 euro. W 2014r. I. J. wydatkowała kwotę 500 euro na wczasy z małoletnim nad morzem, a także zakupiła małoletniemu okulary za kwotę 178 euro.

Pozwany, poza ponoszeniem wydatków związanych z realizacją kontaktów, od dwóch lat nie przekazywał małoletniemu żadnych środków pieniężnych, na poczet zaspokojenia jego bieżących potrzeb życiowych. Dawał mu jedynie drobne kieszonkowe od 25 euro do 100 zł oraz wysyłał mu paczki ze słodyczami, odzieżą, doładowywał kartę telefoniczną na kwotę około 10 zł miesięcznie. Ponadto kupił prezenty (tablet, fortepian). W tym okresie cały ciężar utrzymania małoletniego obciążał matkę małoletniego I. J.. W lipcu 2014r. pozwany jednorazowo przekazał małoletniemu kwotę 300 zł na poczet zabezpieczenia alimentów, w niniejszej sprawie.

Obecnie na koszty utrzymania miesięcznego małoletniego przypadają: czynsz – 170 euro, ogrzewania i woda – 70 euro, telewizja – 7 euro, telefon – 10 euro, szkoła i obiady – 45 euro, dojazd do szkoły – 27 euro, wyżywienie – 150 euro, odzież – 50 euro, gry fortepianowe – około 90 euro, kurs języka włoskiego – 80 euro. Wydatki roczne to zakup okularów – 130-150 euro, zakup aparatu na zęby i leczenia stomatologicznego – około 1.700 euro.

(dowody: paragon na pianino cyfrowe z 6.12.2012r. - k. 89,

paragon za światło z 30.08.2013r. - k. 90,

paragon za okulary 01.02.2013r. - k. 91,

paragon za stołówkę szkolną oraz transport z 13.05.2013r. - k.92,

paragon za usługę turystyczną z 30.04.2014r. - k. 93,

potwierdzenie wpłaty Western U. z dnia 21.07.2014r. - k. 182-183,

faktura nr (...) z dnia 18.06.2013r. na usługi stomatologiczne - k. 256,

faktury zakupu z 18.08.2014r. i 20.08.2014r. - k. 259, 262,

paragon na okulary z 03.10.2014r. - k. 258,

dowód wpłaty z dnia 15.10.2012r. - k. 263,

przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda I. J. – k. 186,

przesłuchanie pozwanego W. M. – nagranie audio-video 00:04:51-00:42:56).

Powiatowy Urząd Pracy w Ś. od kwietnia 2014r. dysponował ofertami pracy na stanowisku magazynier z wynagrodzeniem zasadniczym brutto od 1700 - do 2.520 zł, zaś dla osób bez kwalifikacji do wysokości od 1.680 -

2.500 zł. Powiatowy Urząd Pracy we W. w okresie od maja 2014r. do września 2014r. dysponował ofertami pracy na stanowisku magazynier z wynagrodzeniem zasadniczym brutto od 1.680 zł, dla osób z prawem jazdy kat. B z wynagrodzeniem brutto od 1.680 zł, bez kwalifikacji z wynagrodzeniem brutto od 1.700 zł.

(dowody: zaświadczenie Powiatowego Urzędu Pracy w Ś. z dnia 28.08.2014r. - k. 232, zaświadczenie Powiatowego Urzędu Pracy we W. - k. 268).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Przepis art. 133 § 1 kro stanowi, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Niemniej, przy ocenie zakresu obowiązku alimentacyjnego w niniejszej sprawie należy wziąć pod uwagę art. 135 § 1 i 2 k.r.o., w myśl których do przepisów zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, a wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego - w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Jak stwierdził Sąd Najwyższy, określenie wysokości alimentów od każdego z rodziców na rzecz dziecka stanowi wypadkową usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego oraz wkładu osobistych starań rodzica w utrzymanie i wychowanie dziecka (uzasadnienie uchwały z dnia 1 lipca 1974 roku III CZP 41/74, OSCP z 1974 roku, nr 5 poz. 76). Usprawiedliwione potrzeby powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Powyższe oznacza, że zakres świadczeń alimentacyjnych jest dwustronnie kształtowany. Z jednej strony poprzez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a więc te, którym sam uprawniony nie jest w stanie sprostać i które w rzeczywistości wychodzą poza katalog potrzeb podstawowych (niezbędnych). Z drugiej zaś poprzez możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego, które stanowią sztywną górną granicę obowiązku alimentacyjnego. Należy bowiem uznać, że to właśnie możliwości zarobkowe zobowiązanego przy ocenie przedmiotowego obowiązku wyprzedzają usprawiedliwione potrzeby uprawnionego (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 lutego 1972 r., III CRN 470/71, LEX nr 7052).

Stan faktyczny w niniejszej sprawie został ustalony na podstawie całokształtu zebranego materiału dowodowego. Ocena jego wartości dowodowej doprowadziła, po dokonaniu subsumcji pod powyżej wskazane normy, do częściowego uwzględnienia wytoczonego powództwa. Celem ustalenia potrzeb małoletniego oraz możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego do alimentacji, Sąd dopuścił dowód z dokumentów przedłożonych przez strony, oraz dowód z przesłuchania stron. Analiza ustalonych okoliczności prowadzi do wniosku, że co do zasady powództwo o zasądzenie bieżących alimentów jest uzasadnione, bowiem małoletni jest dzieckiem pozwanego, nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, nie posiada też majątku, z którego dochody pozwalałyby na zaspokojenie jego kosztów utrzymania i wychowania. W pierwszej kolejności należało ustalić więc na jakim poziomie kształtują się jego usprawiedliwione potrzeby.

Ustalając zakres potrzeb małoletniego oraz obowiązku alimentacyjnego pozwanego, Sąd nie tracił z pola widzenia okoliczności, że małoletni zamieszkuje we W., i jego koszty utrzymania określane są przez przedstawicielkę ustawową w walucie euro, podczas gdy żądanie alimentów opiewało na kwotę 1.000 zł miesięcznie. Sąd przeanalizował między innymi stosunek procentowy kosztów ponoszonych przez matkę na utrzymanie miesięczne małoletniego w stosunku do osiąganego przez matkę oraz pozwanego wynagrodzenia, wziął także pod uwagę stosunek wynagrodzenia pozwanego do miesięcznych kosztów jego utrzymania i rodziny, w tym koszty ponoszone przez pozwanego z realizacją kontaktów z małoletnim powodem. Po analizie i zestawieniu powyższego Sąd doszedł do przekonania, że żądanie

alimentów jest słuszne, co do zasady, uznał jednak, iż dochodzona kwota w wysokości 1.000 zł jest zbyt wygórowana w polskich realiach. Zasadne jest określenie zobowiązania pozwanego z tytułu alimentów na małoletniego S. M. na poziomie kwoty 600 zł miesięcznie.

Miesięczny koszt utrzymania małoletniego S. M. przedstawicielka ustawowa określiła na kwotę około 800-850 euro miesięcznie na którą składają się wydatki na: czynsz – 170 euro, ogrzewania i woda – 70 euro, telewizja – 7 euro, telefon – 10 euro, szkoła i obiady – 45 euro, dojazd do szkoły – 27 euro, wyżywienie – 150 euro, odzież – 50 euro, gry fortepianowe – około 90 euro, kurs języka włoskiego – 80 euro. Wydatki roczne to zakup okularów – 130-150 euro, zakup aparatu na zęby i leczenia stomatologicznego – około 1.700 euro. Sąd wydatki wskazane przez przedstawicielkę ustawową na małoletniego, w części potwierdzone załączonymi dokumentami uznał za odpowiednie i uzasadnione do potrzeb małoletniego, biorąc pod uwagę indywidualne właściwości i warunki, w jakich wychowuje się małoletni oraz jego usprawiedliwione potrzeby we W..

Z uwagi na fakt, że zakres obowiązku alimentacyjnego jest wypadkową dwóch czynników – uzasadnionych potrzeb uprawnionego i możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, to pomimo przyjęcia, iż potrzeby małoletniego bez wątpienia są usprawiedliwione w realiach życia we W., Sąd zobligowany był również do ustalenia możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

Przy ustaleniu jednakże kosztów utrzymania miesięcznego małoletniego na poziomie 800-850 euro, co stanowi kwotę około 3.300-3.500 zł nieusprawiedliwionym byłoby obciążanie pozwanego obowiązkiem alimentacyjnym na tak wysokim poziomie, jak wskazana w pozwie. Zważyć trzeba, że możliwości zarobkowe i majątkowe, a także sytuacja rodzinna matki małoletniego I. J. oraz pozwanego W. M., kształtują się na różnym, znacznie odbiegającym od siebie poziomie. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego średniomiesięczne wynagrodzenie pozwanego wynosi w 2014r. około netto 2.862,13 zł, zaś wynagrodzenie I. J. około 1.710 - 2.000 euro tj. około 7.182 zł – 8.400 zł. Nadto matka małoletniego we W. otrzymuje świadczenie rodzinne miesięcznie w wysokości 51,59 euro (około 200 zł). Całkowity koszt utrzymania małoletniego we W. 800-850 euro, stanowi około 40% osiąganego średnio przez I. J. wynagrodzenia w kwocie około 2.000 euro, przy wynagrodzeniu pozwanego na poziomie około 2.862,13 zł 40% stanowiłoby kwotę około 1.200 zł. Podkreślenia wymaga, że

możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego, stanowią sztywną górną granicę obowiązku alimentacyjnego, i winien on być określany w odniesieniu do wartości waluty w jakiej zobowiązany uzyskuje dochody. Należy bowiem uznać, że to właśnie możliwości zarobkowe zobowiązanego przy ocenie przedmiotowego obowiązku wyprzedzają usprawiedliwione potrzeby uprawnionego (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 lutego 1972 r., III CRN 470/71, LEX nr 7052).

W ocenie Sądu analiza sytuacji rodzinnej, stanu majątkowego i możliwości zarobkowych pozwanego pozwalają na pokrycie wynikających z powyższego obowiązku świadczeń alimentacyjnych na małoletniego powoda w wysokości co najwyżej w kwocie 600 zł. Pozwany jak wyżej wskazano uzyskuje comiesięcznie dochody na poziomie około netto 2.862,13 zł. Żona pozwanego I. M. osiąga wynagrodzenie miesięczne netto 2.849,99 zł. Wprawdzie w 2013r. żona pozwanego, oprócz wynagrodzenia zasadniczego dodatkowo otrzymała premie uznaniowe w wysokości łącznie netto 11.369,31 zł i nie jest to stały składnik jej wynagrodzenia. Pozwany ma na utrzymaniu małoletnią córkę J., której koszt miesięcznego utrzymania stanowi około 600-680 zł. Miesięczne koszty utrzymania rodziny pozwanego to zatem kwota około 3.500 zł i wydatki na córkę około 600-680 zł (czynsz – 732,03 zł, rata kredytu do spółdzielni mieszkaniowej – 217,73 zł, woda i centralne ogrzewanie – około 750-760 zł, prąd – około 80 zł, Internet – 40 zł, telewizja – około 30 zł, telefon – około 70 zł, ubezpieczenie samochodu – około 80 zł (rocznie 943 zł), ubezpieczenie mieszkania – około 16 zł (rocznie 199 zł), środki czystości – około 50 zł, dojazd do pracy pozwanego - około 200-250 zł, dojazd do pracy żony pozwanego – około 250 zł, wyżywienie 1.000 zł, przedszkole – około 250-300 zł, podręczniki, odzież – około 100 zł, wizyty lekarskie – każdorazowo około 80 zł (cztery razy w roku), soki – około 70-80 zł, oraz okresowo średnio dwa razy do roku buty ortopedyczne około 200 zł i 250 zł (zimowe). Łącznie miesięczne koszty utrzymania rodziny pozwanego to kwota około 4.180 zł (stałe niezbędne wydatki mieszkaniowe, dojazd do pracy około 3.500 zł, koszty utrzymania małoletniej około 600-680 zł), czyli pozwany winien ponosić koszty utrzymania co najmniej w połowie, a

to stanowi kwotę około miesięcznie 2.100 zł. Żona pozwanego osiąga bowiem porównywalne dochody do pozwanego. Dochody pozwanego to około 2.862,13 zł a zatem pozostaje mu do dyspozycji kwota około 770 zł. Na wysokość zasądzonych alimentów w kwocie 600 zł miał także wpływ fakt, że pozwany także – chociaż w ograniczonym zakresie – z pozostałej mu do dyspozycji kwoty około 770 zł spełnia świadczenia w naturze (daje małoletniemu prezenty, kupuje odzież, doładowuje kartę telefoniczną) oraz wydatkuje na małoletniego dodatkowe kwoty podczas realizacji kontaktów (wakacje, święta), co również wpływa realnie na obniżenie jego możliwości zarobkowych. Sąd nie stracił więc z pola widzenia, iż małoletni przez okres wakacji i dni świąt przebywa u pozwanego w Polsce. Pozwany jeździ też po syna do W. i odwozi go z powrotem do miejsca zamieszkania (co najmniej dwa razy do roku). Niemniej w ocenie Sądu powyższe okoliczności nie niweczą całkowicie jego obowiązku alimentacyjnego względem dziecka. Zwłaszcza, że pozwany oprócz powyższych kosztów związanych z utrzymaniem kontaktów z synem, nie wydatkuje stale co miesiąc środków pieniężnych na bieżące zaspakajanie potrzeb dziecka.

W tym miejscu zważyć należy, że przy ocenie okoliczności mających wpływ na wysokość świadczenia alimentacyjnego Sąd nie uwzględnił wszystkich kosztów wykazanych przez uprawnionego, a jedynie takie, które są usprawiedliwione, a do takich nie należą kredyty zaciągnięte przez pozwanego, na spłatę udziału w podziale majątku wspólnego z I. J. oraz zakup samochodu. Nadto pozwany wskazał i udokumentował jedynie wysokość zobowiązania z tytułu jednego z kredytów, z ratą około 500 zł, które nie jest wysokie (około 2.300 zł) i nie przekracza jednomiesięcznego wynagrodzenia pozwanego.

Wskazać w tym miejscu trzeba, że także zmiana pracy przez pozwanego nie wpłynęła by zasadniczo na jego możliwości zarobkowe, biorąc pod uwagę fakt że Urząd Pracy w Ś. od kwietnia 2014r. i Powiatowy Urząd Pracy we W. w okresie od maja 2014r. do września 2014r. dysponowali ofertami pracy na stanowisku magazynier z wynagrodzeniem zasadniczym brutto w granicach gwarantowanej kwoty od około 2.000 zł, a zatem mniejszego niż wynagrodzenie otrzymywane obecnie przez pozwanego.

Rozkładając ciężar obowiązku alimentacyjnego między obojga rodziców Sąd wziął pod uwagę uzasadnione koszty utrzymania małoletniego oraz możliwości majątkowe i zarobkowe rodziców. Z powyższych też względów Sąd uznał żądanie przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda za usprawiedliwione do wysokości 600 zł w pozostałym zaś zakresie jako przekraczające możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego uznał żądanie za zawyżone, i oddalił powództwo w tym zakresie. Sąd uznał, że pozwany winien zostać obciążony obowiązkiem alimentacyjnym w mniejszym zakresie. W pozostałej części koszty utrzymania małoletniego winny obciążać matkę I. J., która ma ku temu większe możliwości zarobkowe. Powództwo uwzględniono, zgodnie z żądaniem od dnia wniesienia pozwu, uznając je za usprawiedliwione w tej dacie.

Sąd kierując się przepisem art. 333 § 1 k.p.c. nadał wyrokowi w pkt. I rygor natychmiastowej wykonalności.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 100 kpc wzajemnie je znosząc, biorąc pod uwagę wynik toczącego się postępowania.