

Sygn. akt II K 538/20

1 Ds. (...)2020

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 marca 2021r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Radosław Gluza

Protokolant: Oliwia Antkowiak

przy udziale prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 marca 2021r.

sprawy **R. B. (B.)**

syna W. i W. z d. Ł.

ur. (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

w dniu 19 września 2020 roku w Ś. przy Placu (...) kierując samochodem m-ki F. (...) o nr rej. (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w wyniku czego nieumyślnie spowodował wypadek, w ten sposób, że zbliżając się do przejścia dla pieszych nie zachował szczególnej i należytej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa W. O. przekraczającego jezdnię w miejscu wyznaczonym od prawej strony w stosunku do kierunku jazdy kierującego w wyniku czego doszło do potrącenia pieszego, który doznał obrażeń ciała w postaci wieloodłamowego złamania podstawy I kości śródrcza bez istotnego przemieszczenia, krwiaka podczepcowego lewej okolicy czołowej, rany tłuczonej głowy okolicy skroniowej lewej, otarcia grzbietu w okolicy klatki piersiowej/ parku lewego oraz niewielkie krwawienie śródczaszkowe powodując u pokrzywdzonego naruszenie czynności narządów ciała i rozstrój zdrowia na okres powyżej dni 7 w rozumieniu art. 157 § 1 k.k., a następnie nie udzielając mu pomocy zbiegł z miejsca zdarzenia pozostawiając poszkodowanego W. O. w położeniu grożącym bezpośrednim niebezpieczeństwem utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu pomimo, iż pomocy mógł udzielić bez narażenia siebie i innej osoby na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu,

tj. o przestępstwo z art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k. i art. 162 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

orzeka:

I. uznaje oskarżonego **R. B.** za winnego tego, że w dniu 19 września 2020r. przy Placu (...) w Ś., kierując samochodem m-ki F. (...) o nr rej. (...), nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, powodując nieumyślnie wypadek, w ten sposób, że jadąc ulicą (...) od strony ulicy (...) w kierunku ulicy (...) i zbliżając się do oznakowanego przejścia dla pieszych nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa pieszemu W. O., przekraczającemu jezdnię ulicy (...) po wyznaczonym przejściu dla pieszych, w wyniku najechał na W. O., powodując u niego obrażenia ciała w postaci wieloodłamowego złamania podstawy I kości śródrcza bez istotnego przemieszczenia, krwiaka podczepcowego lewej okolicy czołowej, rany tłuczonej głowy okolicy skroniowej lewej, otarcia grzbietu w okolicy klatki piersiowej/barku lewego oraz niewielkiego krwawienia śródczaszkowego, które to obrażenia skutkowały naruszeniem czynności narządów ciała i rozstrojem zdrowia pokrzywdzonego na czas przekraczający 7 dni, a następnie zbiegł z miejsca zdarzenia, nie udzielając pomocy W. O. znajdującemu się w położeniu grożącym bezpośrednim

niebezpieczeństwem ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, pomimo iż pomocy tej mógł udzielić bez narażenia siebie lub innej osoby na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, tj. popełnienia przestępstwa z art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k. i art. 162 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to, na podstawie art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu na poczet wymierzonej mu kary pozbawienia wolności okres jego zatrzymania w sprawie od dnia 21.09.2020r. (godz. 14:20) do dnia 22.09.2020r. (godz. 11:30);

III. na podstawie art. 42 § 2 k.k. i art. 43 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **R. B.** środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 8 (ośmiu) lat;

IV. na podstawie art. 47 § 3 k.k. orzeka od oskarżonego **R. B.** na rzecz pokrzywdzonego W. O. nawiązkę w wysokości 10.000 zł;

V. na podstawie art. 627 k.p.k. obciąża oskarżonego kosztami procesu, a w tym zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1190 zł tytułem zwrotu wydatków sądowych poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w sprawie i wymierza mu opłatę w kwocie 180 zł.

Sędzia Radosław Gluza

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 538/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			

1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. B.	<p>w dniu 19 września 2020r. przy Placu (...) w Ś., kierując samochodem marki F. (...) o nr. rej. (...), nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, powodując nieumyślnie wypadek, w ten sposób, że jadąc ulicą (...) od strony ulicy (...) w kierunku ulicy (...) i zbliżając się do oznakowanego przejścia dla pieszych nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa pieszemu W. O., przekraczającemu jezdnię ulicy (...) po wyznaczonym przejściu dla pieszych, w wyniku czego najechał na W. O., powodując u niego obrażenia ciała w postaci wieloodłamowego złamania podstawy I kości śródreźcza bez istotnego przemieszczenia, krwiaka podczepcowego lewej okolicy czołowej, rany tłuczonej głowy okolicy skroniowej lewej, otarcia grzbietu w okolicy klatki piersiowej/barku lewego oraz niewielkiego krwawienia śródczaszkowego, które to obrażenia skutkowały naruszeniem czynności</p>	

		narządów ciała i rozstrojem zdrowia pokrzywdzonego na czas przekraczający 7 dni, a następnie zbiegł z miejsca zdarzenia, nie udzielając pomocy W. O. znajdującemu się w położeniu grożącym bezpośrednim niebezpieczeństwem ciężkiego uszczerbku na zdrowiu;	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony R. B. we wrześniu 2020r. pożyczył od K. L. samochód m-ki F. (...) nr rej. (...) i używał go, mimo, że nie posiada prawa jazdy.	wyjaśnienia oskarżonego R. B.	120v - 121	
zeznania świadka K. L.	17, 122		
informacja Starostwa Powiatowego w Ś.	89		
W dniu 19 września 2020r. R. B. kierując samochodem m-ki F. (...) nr rej. (...) jechał ulicą (...) w Ś. od strony ulicy (...) w kierunku ulicy (...). W tym czasie pokrzywdzony W. O. opuścił sklep spożywczy przy Pl. (...) w Ś. i podszedł od przejścia dla pieszych. W. O. przed wkroczeniem na jezdnię rozejrzał się w obie strony a następnie zaczął przechodzić na drugą stronę ulicy.	wyjaśnienia oskarżonego R. B.	120v - 121	

Oskarżony R. B. zbliżając się od oznaczonego znakami drogowymi przejścia dla pieszych, nie zauważył W. O., który przechodził przez jezdnię ulicy (...) z lewej na prawą stronę, w stosunku do kierunku jego jazdy.			
zeznania świadka W. O.	121		
W wyniku tego, gdy pokrzywdzony znajdował się w okolicy środka jezdni, pojazd kierowany przez oskarżonego najechał na niego uderzając go lewą stroną przodu a następnie lewym lusterkiem. Na skutek uderzenia, W. O. został odrzucony na lewą stronę ulicy, gdzie upadł uderzając głową o podłoże.	zeznania świadka W. O.	121	
zeznania świadka M. M.	121v		
zeznania świadka M. Ł.	62, 121v		
zeznania świadka A. D.	11		
wyjaśnienia oskarżonego R. B.	120v - 121		
protokół oględzin miejsca wypadku drogowego	14 – 15		
szkic	87		
protokół oględzin pojazdu	25 – 26		

opinia biegłego z zakresu wypadków komunikacyjnych	91 – 98		
R. B. nie zatrzymał auta, lecz przyspieszył i oddalił się skręcając w ulicę (...), i pojechał do domu.	zeznania świadka M. M.	121v	
zeznania świadka M. Ł.	62, 121v		
zeznania świadka A. D.	11		
wyjaśnienia oskarżonego R. B.	120v - 121		
Wskutek wypadku W. O. utracił przytomność, krwawił z głowy i ucha. Pomocy udzieliły mu osoby postronne, które wezwały na miejsce karetkę Pogotowia (...) i nie pozwoliły mu odejść z miejsca zdarzenia, po tym gdy odzyskał świadomość i był w szoku.	zeznania świadka M. M.	121v	
zeznania świadka M. Ł.	62, 121v		
W wyniku potrącenia przez pojazd oskarżonego W. O. doznał obrażeń ciała w postaci wieloodłamowego złamania podstawy I kości śródreżcza bez istotnego przemieszczenia, krwiaka podczepcowego lewej okolicy czołowej, rany tłuczonej głowy okolicy skroniowej lewej, otarcia grzbietu w okolicy klatki piersiowej/barku lewego oraz niewielkiego	dokumentacja lekarska	załącznik do akt	

krwawienia śródczaszkowego, które skutkowały naruszeniem czynności narządów jego ciała i rozstrojem zdrowia na czas przekraczający 7 dni.			
opinia sądowo – lekarska	34, 45 – 46		
Po wypadku pokrzywdzony został przewieziony do szpitala przy ul. (...) we W., gdzie został zaopatrzony medycznie i wykonano u niego badania diagnostyczne.	dokumentacja lekarska	załącznik do akt	
Oskarżony R. B. na 28 lat, pozostaje w nieformalnym związku, posiada dwoje dzieci. Oskarżony jest budowlańcem, zarabia ok. 2000 zł miesięcznie. R. B. był w przeszłości karany sądownie za przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. na kary ograniczenia wolności oraz pozbawienia wolności.	wyjaśnienia oskarżonego R. B.	120v - 121	
informacja z K.	70 – 72		
odpisy wyroku oraz postanowienia o zarządzeniu kary	117 – 118		
informacja z systemu NOE-SAD	119		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka W. O.	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;	
zeznania świadka M. M.	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
zeznania świadka M. Ł.	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
zeznania świadka K. L.	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
zeznania świadka A. D.	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
wyjaśnienia oskarżonego R. B.	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
informacja Starostwa Powiatowego w Ś.	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		

protokół oględzin miejsca wypadku drogowego	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
szkic	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
protokół oględzin pojazdu	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
opinia biegłego z zakresu wypadków komunikacyjnych	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
dokumentacja lekarska	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
opinia sądowo – lekarska	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
informacja z K.	dokument urzędowy;		
odpisy wyroku oraz postanowienia o zarządzeniu kary	dokumenty urzędowe;		
informacja z systemu NOE-SAD	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	R. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sprawstwo i wina oskarżonego R. B. w zakresie zarzucanego mu czynu nie budzą wątpliwości. Zachowanie oskarżonego wyczerpywało w pierwszej kolejności znamiona występków z art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k. R. B. dopuścił się bowiem nieumyślnego naruszenia zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym, nie zachowując szczególnej ostrożności podczas zbliżania się do przejścia dla pieszych, oznaczonego pionowymi i poziomymi znakami drogowymi. Oskarżony nie obserwował należycie przedpola jazdy, co skutkowało tym, że nie zauważył pokrzywdzonego W. O., który przekraczał jezdnię po wyznaczonym przejściu dla pieszych. Konsekwencją tego było to, że R. B. pomimo ciąży na nim powinności nie ustąpił pierwszeństwa pieszemu, który znajdował się już w okolicy środka jezdni			

i potrącił go, nieumyślnie doprowadzając do wypadku, w rezultacie którego W. O. doznał obrażeń ciała o skutkach określonych w art. 157 § 1 k.k. Następnie oskarżony zbiegł z miejsca zdarzenia, tj. wbrew obowiązkowi określonemu art. 44 ustawy z dnia 20.06.1997r. Prawo o ruchu drogowym nie zatrzymał swojego pojazdu i odjechał z miejsca wypadku drogowego.

Ustalając sprawstwo i winę oskarżonego, sąd ujął kumulatywnie w kwalifikacji prawnej przypisanego mu czynu również art. 162 § 1 k.k. W tym wypadku bowiem R. B. wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi nie udzielił pomocy pokrzywdzonemu W. O., który znajdował się w położeniu grożącym bezpośrednim niebezpieczeństwem ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, mogąc jej udzielić bez narażenia siebie lub innej osoby na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Stwierdzając powyższe wskazać należy, iż pokrzywdzony po potrąceniu go przez samochód oskarżonego, doznał szeregu obrażeń ciała, jak również stracił przytomność. Stan ten powodował, że w pełni realne pozostawało wystąpienie u niego

<p>skutków opisanych w art. 162 § 1 k.k. Ostatecznie nie ziściły się one zdaniem sądu wyłącznie z uwagi na zachowanie osób postronnych, które zaopiekowały się pokrzywdzonym i wezwały Pogotowie (...).</p> <p>Czyn oskarżonego był zawiniony, nie zachodziły okoliczności wyłączające winę ani bezprawność.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. B.	I	I	<p>Sąd wymierzając R. B. karę za przypisane mu przestępstwo baczyl na dyrektywy wskazane w art. 53 k.k., uwzględniając stopień zawinienia i społecznej szkodliwości jego czynu, a nadto cele zapobiegawcze i wychowawcze, która to kara winna osiągnąć wobec oskarżonego.</p> <p>Zdaniem sądu zarówno stopień winy R. B., jak też społecznej szkodliwości popełnionego przez niego przestępstwa były znaczne. Na powyższą ocenę wpływ miał przede wszystkim charakter naruszenia przez oskarżonego zasad bezpieczeństwa w ruchu lądowym. R. B. nie posiadał bowiem kwalifikacji do kierowania samochodem, jak też nie zachował elementarnej ostrożności podczas</p>

			<p>zbliżania się do oznakowanego przejścia dla pieszych. Okolicznościami obciążającymi w stosunku do oskarżonego było również jego zachowanie się po spowodowaniu wypadku, tj. ucieczka z miejsca zdarzenia i nie udzielenie pomocy pokrzywdzonemu. W zakresie okoliczności popełnionego czynu, które miały wpływ na ocenę przesłanek wyznaczających wymiar kary oskarżonemu, sąd nie znalazł okoliczności łagodzących. Ustalając rozmiar kary orzeczonej wobec R. B., sąd poza potrzebą wychowawczego oddziaływania kary na osobę oskarżonego wziął pod uwagę względy prewencji generalnej. Kierując się opisaną przesłanką, sąd przy ustalaniu wymiaru kary miał na względzie potrzebę oddziaływania tegoż rozstrzygnięcia na społeczeństwo. Biorąc pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności, sąd uznał, że kara 1 roku pozbawienia wolności pozostaje karą sprawiedliwą, adekwatną do popełnionego czynu, oraz uwzględniając dyrektywy sądowego wymiaru kary.</p>
R. B.	III	I	W punkcie III wyroku Sąd Rejonowy na podstawie art. 42 § 2 k.k. w zw. z art. 43 § 1 k.k.

			<p>orzekł wobec R. B. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 8 lat. Dokonując powyższego rozstrzygnięcia sąd miał na uwadze treść przepisu art. 42 § 2 k.k., zgodnie z którym w razie skazania sprawcy czynu z art. 177 § 1 k.k., który zbiegł z miejsca zdarzenia, orzeka się zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów albo pojazdów określonego rodzaju na okres nie krótszy niż 3 lata. Zdaniem sądu orzeczenie wskazanego środka karnego na czas 8 lat jest w pełni uzasadnione okolicznościami popełnionego przestępstwa i potrzebą wyeliminowania z ruchu drogowego oskarżonego, która w rażący sposób zagroził jego bezpieczeństwu i zbiegł z miejsca wypadku.</p>
R. B.	IV	I	<p>Sąd zgodnie z dyspozycją art. 47 § 3 k.k. orzekł wobec oskarżonego nawiązkę na rzecz pokrzywdzonej w minimalnej wysokości 10.000 zł.</p>
<p>5. <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

R. B.	II	I	Zaliczenie okresu zatrzymania oskarżonego na poczet orzeczonej kary znajduje uzasadnienie w treści art. 63 § 1 k.k.
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>W związku z tym, że oskarżony był w przeszłości karany sądownie za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności, sąd z uwagi na treść art. 69 § 1 k.k. nie rozważał kwestii zasadności warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary.</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V	Obciążając oskarżonego kosztami procesu, sąd miał na uwadze to, że		

	posiada on dochody z pracy zarobkowej.	
7. Podpis		
Sędzia Radosław Gluza		