

Sygn. akt II K 481/17

2 Ds. 204.2017

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 czerwca 2018r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Gluza

Protokolant: Karolina Raszowska

przy udziale prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 27 marca 2018r., 22 maja 2018r.

sprawy **D. W. (W.)**

syna I. i I. z d. W.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

w dniu 29 stycznia 2017 roku w S., woj. (...), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń w postaci zamka w drzwiach i centralnego zamka zabrał w celu przywłaszczenia samochód marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 35.000 zł wraz ze znajdującym się w nim wyposażeniem w postaci: zabudowy szafkowej o wartości 2.500 zł wraz z narzędziami marki F. o wartości 10.000 zł, zestawu pomiarowego ciśnień roboczych o wartości 467 zł, oleju (...) G. o wartości 97,40 zł, zestawu części o wartości 170,74 zł, zestawu kluczy o wartości 453,74 zł, zestawu kluczy o wartości 135,06 zł, szczypców o wartości 150,35 zł, szczypców o wartości 55,60 zł, narzędzi serwisowych o wartości 28,05 zł, narzędzi serwisowych o wartości 1.207,95 zł, leżanki warsztatowej o wartości 380 zł, lejka o wartości 25 zł, przedłużacza o wartości 45 zł, szczotki drucianej o wartości 8 zł, szczotki drucianej na wiertarkę o wartości 13 zł, zestawu kluczy imbusowych o wartości 66 zł, zestawu haków demontażowych oraz lusterka inspekcyjnego o wartości 750 zł, przewodu V. do programowania o wartości 350 zł, reflektora o wartości 300 zł, zestawu naprawczego marki B. o wartości 350 zł, nasadek o wartości łącznej 19,40 zł, szczelinomierza o wartości 13,42 zł, pistoletu do przedmuchiwania o wartości 21,54 zł, zestawu kluczy imbusowych o wartości 87 zł, dźwigni montażowych o wartości 180 zł, zestawu otwornic o wartości 640 zł, haku demontażowego o wartości 25 zł, przewodu do multimetru o wartości 133,60 zł, grzechotki małej o wartości 9,70 zł, zestawu adapterów do klimatyzacji o wartości 359,08 zł, kompletu skrobaków o wartości 300 zł, nalewka do oleju o wartości 15 zł, pojemnika do napełniania olejem o wartości 920 zł, wiertarki udarowej o wartości 970 zł, klucza udarowego o wartości 2.100 zł, szlifierki kątovej o wartości 799,50 zł, pompy do oleju o wartości 40 zł, wkrętaaków do pobijania o wartości łącznej 318,94 zł, zestawu nitonakrętek i nitownicy o wartości 676,50 zł, klucza oczkowego o wartości 50 zł, kompletu kluczy otwartych o wartości 399 zł, skrzynki plastikowej z pokrywą o wartości 56,99 zł, zestawu montażowego paska wielorowkowego o wartości 1 zł, wkładu pianowego na klucze o wartości 150 zł, szlifierki z końcówkami w walizce o wartości 120 zł, wkrętaka płaskiego i krzyżowego o wartości 30 zł, noża do cięcia o wartości 22 zł, klucza płasko-oczkowego o wartości 10 zł, nasadki 6-punktowej o wartości 15 zł, zestawu kluczy nasadowych przelotowych o wartości 400 zł, pokrętła z grzechotką o wartości 89 zł, zestawu kluczy nasadowych o wartości 864 zł, kompletu przecinaków o wartości 67,07 zł, młotka o wartości 40 zł, klucza nastawnego o wartości 120 zł, małego klucza nastawnego o wartości 70 zł, urządzenia spryskującego klimatyzację o wartości 330 zł, przetwornicy prądu przemiennego o wartości 119 zł, pojemników o wartości 60 zł, zestawu wiertel krętych do metalu o wartości 149 zł, okularów ochronnych o wartości 10 zł, rękawiczek czarnych o wartości 45 zł, latarki o wartości 160 zł, normalii

o wartości 528 zł, zestawu oringów o wartości 250 zł, zestawu podkładek miedzianych o wartości 298 zł, zestawu zabezpieczeń o wartości 300 zł, zestawu kołków zabezpieczających o wartości 70 zł, zestawu zawleczek o wartości 30 zł, zestawu do sprawdzania płynu chłodniczego o wartości 120 zł, lampy UV o wartości 480 zł, lewarka o wartości 280 zł, zestawu nasadek o wartości 349 zł, klucza trzpieniowego o wartości 109,99 zł, opaski do filtrów o wartości 450 zł, pajęczka do filtrów o wartości 35 zł, szczelinomierza o wartości 15,85 zł, klucza płasko-oczkowego z grzechotką o wartości 1 zł, zestawu głośnomówiącego o wartości 120 zł, czym spowodował straty w łącznej wysokości 66.995,47 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. w U.,

**tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.:**

orzeka:

I. uznaje oskarżonego **D. W.** za winnego tego, że w dniu 29 stycznia 2017 roku, na parkingu przy ul. (...) w J., po uprzednim wyłamaniu zamka w drzwiach i stacyjki zapłonu, zabrał w celu przywłaszczenia samochód marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 35.000 zł wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu wyposażeniem specjalistycznym, narzędziami i materiałami o łącznej wartości 31.995,47 zł, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w U., tj. popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu, na poczet wymierzonej mu kary pozbawienia wolności, okres jego zatrzymania w sprawie od dnia 29 stycznia 2017r. (godz. 10:20) do dnia 30 stycznia 2017r. (godz. 13:15);

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **D. W.** środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. w U. kwoty 5.259,06 zł (pięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt dziewięć złotych sześć groszy);

IV. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci etui koloru szarego z zawartością trzech urządzeń elektronicznych od usuwania zabezpieczeń typu immobiliser, etui koloru czarnego z żółtym zamkiem z zawartością jednego łamaka samochodowego, etui koloru szarego z zawartością sześciu sztuk łamaków do zamków samochodowych i jednego gwoźdźca, ujęte w wykazie dowodów rzeczowych nr I/132/17/P, pod poz. 16 – 18, zarządzając ich zniszczenie

V. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca oskarżonemu **D. W.** dowody rzeczowe w postaci telefonu m-ki (...), telefonu m-ki M., etui koloru czarnego z logo B. z zawartością dokumentów, niemieckiego dowodu rejestracyjnego na samochód B. nr rej. (...), kluczyka do auta z logo B. i zielonym brelokiem, etui koloru szarego z zawartością tabletu m-ki S. (...) z ładowarką, kluczyka samochodowego z logo A. i czerwonym brelokiem, kluczyka samochodowego z logo V. i brelokiem niebieskim, kluczyka samochodowego nr (...), kluczyka samochodowego koloru czerwonego, ujęte w wykazie dowodów rzeczowych nr I/132/17/P, pod poz. 4, 6, 7 – 10, 12 – 15;

VI. na podstawie art. 627 k.p.k. obciąża oskarżonego **D. W.** kosztami procesu, a w tym zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot wydatków sądowych poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w sprawie i na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych, wymierza mu opłatę w kwocie 300 zł.

SSR Radosław Gluza

## UZASADNIENIE WYROKU

**Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:**

M. P. pracował w firmie (...) sp. z o.o. w U. na stanowisku mechanik serwisant. Korzystał on z przekazanego mu przez pracodawcę samochodu firmowego typu bus m-ki V. (...) o nr rej. (...), rok prod. 2006r. o wartości 35.000 zł. Pojazd

ten był koloru białego i posiadał okleiny firmowe (...) i J. D.. Samochód miał zamontowany system (...), pozwalający na jego lokalizację.

Dowód:

zeznania świadka E. O., k. 102 , 270v – 271,

zeznania świadka M. P., k. 5 – 6, 32, 271,

zeznania świadka D. M., k. 230v,

kserokopia dowodu rejestracyjnego, k. 8 – 9.

Wewnątrz busa znajdował się komplet wyposażenia specjalistycznego, narzędzi i materiałów służących do obsługi serwisowej maszyn rolniczych o łącznej wartości 31.995,47 zł, w postaci: zabudowy szafkowej o wartości 2.500 zł wraz z narzędziami marki F. o wartości 10.000 zł, zestawu pomiarowego ciśnień roboczych o wartości 467 zł, oleju (...) G. o wartości 97,40 zł, zestawu części o wartości 170,74 zł, zestawu kluczy o wartości 453,74 zł, zestawu kluczy o wartości 135,06 zł, szczypców o wartości 150,35 zł, szczypców o wartości 55,60 zł, narzędzi serwisowych o wartości 28,05 zł, narzędzi serwisowych o wartości 1.207,95 zł, leżanki warsztatowej o wartości 380 zł, lejka o wartości 25 zł, przedłużacza o wartości 45 zł, szczotki drucianej o wartości 8 zł, szczotki drucianej na wiertarkę o wartości 13 zł, zestawu kluczy imbusowych o wartości 66 zł, zestawu haków demontażowych oraz lusterka inspekcyjnego o wartości 750 zł, przewodu V. do programowania o wartości 350 zł, refraktometru wartości 300 zł, zestawu naprawczego marki B. o wartości 350 zł, nasadek o wartości łącznej 19,40 zł, szczelinomierza o wartości 13,42 zł, pistoletu do przedmuchiwania o wartości 21,54 zł, zestawu kluczy imbusowych o wartości 87 zł, dźwigni montażowych o wartości 180 zł, zestawu otwornic o wartości 640 zł, haku demontażowego o wartości 25 zł, przewodu do multimetru o wartości 133,60 zł, grzechotki małej o wartości 9,70 zł, zestawu adapterów do klimatyzacji o wartości 359,08 zł, kompletu skrobaków o wartości 300 zł, nalewka do oleju o wartości 15 zł, pojemnika do napełniania olejem o wartości 920 zł, wiertarki udarowej o wartości 970 zł, klucza udarowego o wartości 2.100 zł, szlifierki kątowej o wartości 799,50 zł, pompy do oleju o wartości 40 zł, wkrętaaków do pobijania o wartości łącznej 318,94 zł, zestawu nitonakrętek i nitownicy o wartości 676,50 zł, klucza oczkowego o wartości 50 zł, kompletu kluczy otwartych o wartości 399 zł, skrzynki plastikowej z pokrywą o wartości 56,99 zł, zestawu montażowego paska wielorowkowego o wartości 1 zł, wkładu pianowego na klucze o wartości 150 zł, szlifierki z końcówkami w walizce o wartości 120 zł, wkrętaka płaskiego i krzyżowego o wartości 30 zł, noża do cięcia o wartości 22 zł, klucza płasko-oczkowego o wartości 10 zł, nasadki 6-punktowej o wartości 15 zł, zestawu kluczy nasadowych przelotowych o wartości 400 zł, pokrętła z grzechotką o wartości 89 zł, zestawu kluczy nasadowych o wartości 864 zł, kompletu przecinaków o wartości 67,07 zł, młotka o wartości 40 zł, klucza nastawnego o wartości 120 zł, małego klucza nastawnego o wartości 70 zł, urządzenia spryskującego klimatyzację o wartości 330 zł, przetwornicy prądu przemiennego o wartości 119 zł, pojemników o wartości 60 zł, zestawu wiertel krętych do metalu o wartości 149 zł, okularów ochronnych o wartości 10 zł, rękawiczek czarnych o wartości 45 zł, latarki o wartości 160 zł, normalii o wartości 528 zł, zestawu oringów o wartości 250 zł, zestawu podkładek miedzianych o wartości 298 zł, zestawu zabezpieczeń o wartości 300 zł, zestawu kołków zabezpieczających o wartości 70 zł, zestawu zawleczek o wartości 30 zł, zestawu do sprawdzania płynu chłodniczego o wartości 120 zł, lampy UV o wartości 480 zł, lewarka o wartości 280 zł, zestawu nasadek o wartości 349 zł, klucza trzpieniowego o wartości 109,99 zł, opaski do filtrów o wartości 450 zł, pajęczka do filtrów o wartości 35 zł, szczelinomierza o wartości 15,85 zł, klucza płasko-oczkowego z grzechotką o wartości 1 zł, zestawu głośnomówiącego o wartości 120 zł.

Dowód:

zeznania świadka M. P., k. 5 – 6, 32, 271,

zeznania świadka E. O., k. 102 , 270v – 271,

spis wyposażenia pojazdu, k. 34 – 36,

kserokopia dokumentacji dot. wyposażenia pojazdu m-ki V. (...), k. 67 – 83.

W piątek 27 stycznia 2017r. M. P. po zakończonej pracy zaparkował samochód m-ki V. (...) o nr rej. (...), na parkingu przy ul. (...) w J., gdzie zamieszkuje. Drzwi z przodu pojazdu oraz od części ładunkowej, były zamknięte na klucz.

Dowód:

zeznania świadka M. P., k. 5 – 6, 32, 271.

W dniu 29 stycznia 2017r. oskarżony D. W., zam. B. G., udał się do J. na ulicę (...). Około godz. 7:16 oskarżony przy użyciu nieustalonego narzędzia wyłamał zamek w drzwiach samochodu m-ki V. (...) o nr rej. (...), dostając się w ten sposób do jego wnętrza. Następnie D. W. dokonał siłowego wyłamania stacyjki w pojeździe, po czym go odpałił i odjechał w kierunku drogi (...). O godz. 7:38 oskarżony zatrzymał się w miejscowości B., pow. (...), po czym o godz. 7:46 odjechał drogą (...) w kierunku Z..

Dowód:

protokół oględzin miejsca kradzieży, k. 10 – 11,

wydruki z systemu (...), k. 140 – 142,

O godz. 9:08 D. W. zaparkował samochód m-ki V. (...) o nr rej. (...) na posesji swojego znajomego M. K. w P. nr 19, gm. Z.. Na miejscu oskarżony zdjął z pojazdu identyfikujące go tablice rejestracyjne, po czym je pogiął i schował do reklamówki. Następnie założył do tego auta holenderskie tablice rejestracyjne o nr UR- (...). D. W. zaczął usuwać firmowe okleiny z pojazdu-ki V. (...) oraz wypakowywać i chować do garażu znajdujące się w nim wyposażenie.

Dowód:

zeznania świadka B. K., k. 231,

zeznania świadka R. G., k. 231v – 232,

protokół oględzin miejsca ujawnienia pojazdu i pojazdu V. (...), k. 100 – 101,

protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w P. nr 19, k. 97 – 99,

informacje od operatora P4, k. 120 – 123,

opinia biegłego z zakresu informatyki, k. 144 – 160.

W czasie wykonywania tych czynności, około godz. 10:20, na teren posesji przybyli funkcjonariusze KPP w Z.: asp. szt. R. G. i podkom. B. K.. Widząc policjantów, oskarżony schował się w garażu, zamykając za sobą drzwi. Funkcjonariusze Policji po penetracji posesji, dokonali zatrzymania D. W. i M. K..

Dowód:

zeznania świadka B. K., k. 231,

zeznania świadka R. G., k. 231v – 232.

Na posesji w P. był pozostawiony samochód m-ki B. stanowiący własność oskarżonego, który miał założone pochodzące z kradzieży tablice rejestracyjne nr rej. (...). Wewnątrz tego pojazdu znajdowały się m.in. etui z zawartością urządzeń elektronicznych do osuwania zabezpieczeń typu immobiliser oraz łamaków samochodowych.

Dowód:

zeznania świadka B. K., k. 231,

częściowo zeznania świadka M. K., k. 64, 271v – 272,

protokół przeszukania samochodu m-ki B., k. 94 – 96.

W odzyskanym pojeździe m-ki V. (...) o nr rej. (...) brakowało sprzętu o łącznej wartości 5.259,06 zł, w postaci: zestawu części o wartości 170,74 zł, zestawu kluczy o wartości 453,74 zł, zestawu kluczy o wartości 135,06 zł, szczypców o wartości 150,35 zł, szczypców o wartości 55,60 zł, narzędzi serwisowych o wartości 28,05 zł, narzędzi serwisowych o wartości 1.207,95 zł, refraktometru o wartości 300 zł, zestawu naprawczego marki B. o wartości 350 zł, nasadek o wartości łącznej 19,40 zł, szczelinomierza o wartości 13,42 zł, pistoletu do przedmuchiwania o wartości 21,54 zł, dźwigni montażowych o wartości 180 zł, przewodu do multimetru o wartości 133,60 zł, grzechotki małej o wartości 9,70 zł, kompletu skrobaków o wartości 300 zł, nalewka do oleju o wartości 15 zł, pompy do oleju o wartości 40 zł, klucza oczkowego o wartości 50 zł, kompletu kluczy otwartych o wartości 399 zł, skrzynki plastikowej z pokrywą o wartości 56,99 zł, zestawu montażowego paska wielorowkowego o wartości 1 zł, szlifierki z końcówkami w walizce o wartości 120 zł, klucza płasko-oczkowego o wartości 10 zł, nasadki 6-punktowej o wartości 15 zł, zestawu kluczy nasadowych przelotowych o wartości 400 zł, kompletu przecinaków o wartości 67,07 zł, małego klucza nastawnego o wartości 70 zł, zestawu nasadek o wartości 349 zł, szczelinomierza o wartości 15,85 zł, klucza płasko-oczkowego z grzechotką o wartości 1 zł, zestawu głośnomówiącego o wartości 120 zł.

Dowód:

zeznania świadka M. P., k. 5 – 6, 32, 271,

zeznania świadka E. O., k. 102, 270v – 271,

spis braków w wyposażeniu pojazdu, k. 37.

Oskarżony D. W. ma 22 lata, jest kawalerem, nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. Oskarżony D. W. był w latach 2014 – 2016 trzykrotnie karany sądowo za przestępstwa z art. 288 § 1 k.k. i art. 278 § 1 k.k. na kary grzywny, ograniczenia wolności oraz pozbawienia wolności.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego D. W., k. 46 – 47, 269v – 270,

informacja z K., k. 125 – 127,

odpis wyroku, k. 177 – 180.

D. W. w toku całego postępowania nie przyznał się do zarzucanego mu czynu. Będąc słuchany w toku postępowania przygotowawczego wyjaśnił, że w dniu 29 stycznia 2017r. około godz. 6.00 na jego telefon komórkowy zadzwonił nieznanemu mu mężczyzna, który poprosił go o przetransportowanie samochodu do zakładu mechanicznego. Podał, iż miał on jego numer od „jakiś znajomych”, lecz „nie drażył tematu”. D. W. wyjaśnił, że umówił się z rozmówcą w okolicy zjazdu na R., gdzie odebrał on niego samochód i otrzymał 200 zł. Nie zwracał uwagi w jakim stanie znajdował się zamek w drzwiach ani stacyjka w pojeździe. Oskarżony podał następnie, że pojechał autem do P. nr 9, do znajomego mechanika M. K.. Na miejscu, w związku z tym, że miało być naprawiane zawieszenie z tyłu pojazdu, zaczął rozładowywać samochód. W tym czasie jego znajomy jeszcze spał a po chwili na miejsce przyjechała Policja, która dokonała jego zatrzymania. Oskarżony dodał, że w P. znajdował się jego samochód m-ki B., którym przyjechał dzień wcześniej na wymianę klocków hamulcowych. D. W. podniósł, że zdarza mu się „brać takie zlecenia odpłatnie”, gdyż nie pracuje i stara się „jakoś utrzymać dorywczo”. Podczas rozprawy głównej oskarżony podtrzymał swoje poprzednie

wyjaśnienia, stwierdzając iż nie pamięta szeregu okoliczności a w tym tego na jaki numer telefonu dzwonił mężczyzna, który przekazał mu samochód oraz jakie tablice rejestracyjne były na samochodzie. D. W. odmówił odpowiedzi na pytania dlaczego tak daleko pojechał do mechanika oraz czy mówił policjantom podczas zatrzymania skąd posiada samochód m-ki V..

### **Ponadto Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie sąd oparł się na wiarygodnych dowodach o charakterze osobowym w postaci zeznań świadków M. P., E. O., D. M., B. K. i R. G.. Sąd wziął ponadto pod uwagę dowody o charakterze materialnym wymienione w pierwszej części uzasadnienia, co do których poprawności i rzetelności nie miał jakichkolwiek zastrzeżeń.

Jako nie zasługujące na uwzględnienie, sąd ocenił natomiast wyjaśnienia złożone przez oskarżonego D. W.. Odmawiając wiary oskarżonemu, sąd miał na uwadze przede wszystkim to, że przedstawiona przez niego wersja zdarzenia pozostawała nielogiczna, nie dając się pogodzić z zasadami doświadczenia życiowego i prawidłowego rozumowania. Całkowicie nieprzekonujące pozostawało dla sądu twierdzenie oskarżonego jakoby we wczesnych godzinach porannych w niedzielę skontaktował się z nim nieznanym mężczyzną, zlecając mu przewiezienie samochodu do zakładu mechanicznego, zaś D. W. na to przystał i wybrał warsztat swojego znajomego, jadąc ponad 100 km do P.. Podane przez oskarżonego okoliczności pozostawały ponadto w sprzeczności z zeznaniami świadków B. K. i R. G.. Świadcowie ci będący funkcjonariuszami Policji, którzy dokonali zatrzymania D. W., zeznali, iż oskarżony bezpośrednio po ujęciu sam oświadczył im, że samochód m-ki V. (...) został przez niego skradziony w tym samym dniu z okolic S..

Jako niewiarygodne sąd ocenił również zeznania świadka M. K.. Zajmując powyższe stanowisko sąd podobnie jak w przypadku wyjaśnień oskarżonego, uznał że podane przez świadka okoliczności stoją w sprzeczności z zasadami doświadczenia życiowego i prawidłowego rozumowania. Zdaniem sądu wskazania tegoż świadka odnośnie samowolnego przyjazdu przez D. W. na jego posesję i braku wiedzy o tym co na niej robił, stanowią wyłącznie próbę poprawienia własnej sytuacji w obliczu grożącej mu odpowiedzialności karnej.

Na podstawie analizy wskazanych dowodów sąd uznał, że sprawstwo i wina oskarżonego D. W. w zakresie zarzucanego mu występkę z art. 279 § 1 k.k. nie budzą wątpliwości. Oskarżony bowiem w dniu 29 stycznia 2017r. na ul. (...) w J., włamał się do samochodu m-ki V. (...) a następnie dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, wraz ze znajdującym się wewnątrz wyposażeniem. Skazując oskarżonego za powyższe przestępstwo sąd uznał, iż przemawiają za tym okoliczności ujawnione w toku postępowania karnego. Bezspornie ustalono bowiem, że oskarżony w dniu 29 stycznia 2017r. poruszał się samochodem m-ki V. (...) o nr rej. (...), jadąc nim do P.. Na miejscu oskarżony zaczął opróżniać pojazd i usuwać jego charakterystyczne cechy w postaci firmowych oklein oraz zamontował na nim tablice rejestracyjne z innego auta. Oskarżony w należącym do niego pojeździe m-ki B. posiadał narzędzia służące do kradzieży samochodów, w postaci łamaków oraz elektronicznych urządzeń do usuwania zabezpieczeń typu immobiliser. Powyższe okoliczności w powiązaniu z niewiarygodnością wersji zdarzenia przedstawionej przez D. W., pozwalają jednoznacznie stwierdzić, że to oskarżony dopuścił się kradzieży z włamaniem samochodu m-ki V. (...), należącego do firmy (...). Dodatkowo jak wynika z zeznań funkcjonariuszy Policji, D. W. potwierdził tę okoliczności, przyznając spontanicznie do kradzieży przedmiotowego pojazdu podczas zatrzymania na posesji w P..

Czyn oskarżonego był umyślny i zawiniony, nie zachodziły okoliczności wyłączające bezprawność ani winę.

Sąd wymierzając oskarżonemu karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności za przypisane mu przestępstwo, baczyl na dyrektywy wskazane w art. 53 k.k., uwzględniając stopień zawinienia i społecznej szkodliwości jego czynu, a nadto cele zapobiegawcze i wychowawcze, które to kara winna osiągnąć wobec oskarżonego. Zdaniem sądu kara wymierzona D. W. pozostaje adekwatna do popełnionego przez niego przestępstwa, a w tym uwzględnia wartość pojazdu wraz z wyposażeniem, stanowiącego przedmiot popełnionego przestępstwa oraz uprzednią karalność oskarżonego za

przestępstwa. W przypadku D. W., powracającego do przestępstwa, nie zachodzą przesłanki przemawiające za celowością orzeczenia kary o charakterze wolnościowym.

Brak było również podstaw do zastosowania wobec oskarżonego warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, z uwagi na jego uprzednią karalność za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności oraz wysokość orzeczonej kary pozbawienia wolności, która przekracza 1 rok.

Sąd w pkt III wyroku zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o. w U. kwoty 5.259,06 zł. Kwota ta stanowi równowartość narzędzi, które zostały skradzione wraz z pojazdem a nie zostały odzyskane i została wyliczona w oparciu o spis przedłożony przez M. P. w dniu 30.01.2017r. (k. 37 a.s.). W kwocie naprawienia szkody, sąd nie uwzględnił podanej wartości zniszczonej szafki narzędziowej, uznając iż okoliczność ta nie została należycie wykazana.

Sąd w pkt IV wyroku orzekł przepadek przedmiotów służących do popełnienia przestępstwa, zarządzając ich zniszczenie, zaś w pkt V rozstrzygnął o zwrocie dowodów rzeczowych, które nie podlegały przypadkowi, oskarżonemu.

Rozstrzygając o kosztach procesu, sąd obciążył nimi w całości oskarżonego, uznając iż jest zdolny do ich zapłaty.

SSR Radosław Gluza