

# POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2014 r.

**Sąd Rejonowy w Ś.Wydział I Cywilny** w składzie:

Przewodniczący: SSR Bartłomiej Rajca

Protokolant: Mirosława Męgarska

po rozpoznaniu w dniu 09 stycznia 2014 roku w Ś.

na rozprawie

w sprawie z wniosku K. M.

przy udziale A. K., Z. M. (1) i Z. D. (1)

o dział spadku

## **postanawia :**

I. ustalić, że w skład spadku po spadkodawczyni W. D. zmarłej dnia 04 maja 2011 r. ostatnio zamieszkałej w Ś. wchodzi prawo własności lokalu mieszkalnego położonego w Ś. przy pl. (...), stanowiącego odrębną nieruchomość o pow. 74,69 m<sup>2</sup>, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...), o wartości 241.196 zł (dwieście czterdzieści jeden tysięcy sto dziewięćdziesiąt sześć złotych);

II. dokonać działu spadku po spadkodawczyni w ten sposób, że prawo własności lokalu opisanego w pkt I przyznać wnioskodawcy K. M.;

III. zasądzić od wnioskodawcy K. M. na rzecz uczestników A. K. i Z. M. (1) kwoty po 60.299 zł (sześćdziesiąt tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć złotych) tytułem spłaty wartości udziałów tych uczestników w spadku po spadkodawczyni, z tym że rozłożyć płatność tych kwot na 10 rat po 6.029,90 zł każda, płatnych co rok z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności, oznaczając termin płatności pierwszych rat na rzecz tych uczestników na rok od daty prawomocności niniejszego postanowienia;

IV. zasądzić od wnioskodawcy K. M. na rzecz uczestnika Z. D. (1) kwotę 99.218 zł (dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy dwieście osiemnaście złotych) tytułem spłaty wartości udziału tego uczestnika w spadku po spadkodawczyni oraz z tytułu rozliczenia nakładów tego uczestnika z jego majątku na spadek, z tym że rozłożyć płatność tych kwot na 10 rat po 9.921,80 zł każda, płatnych co rok z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności, oznaczając termin płatności pierwszej raty na rzecz tego uczestnika na rok od daty prawomocności niniejszego postanowienia;

V. zasądzić od uczestnika Z. D. (1) na rzecz wnioskodawcy K. M. kwotę 2.669,37 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca K. M. wniósł do tut. Sądu o dokonanie działu spadku po zmarłej dnia 04 maja 2011 r. spadkodawczyni W. D., wskazując, iż w skład spadku wchodzi samodzielny lokal mieszkalny nr (...) położony na I piętrze budynku w Ś. przy ulicy (...), o łącznej powierzchni 74,69 m<sup>2</sup> o wartości 160.000 zł. Jednocześnie wnioskodawca wniósł o dokonanie działu spadku poprzez przeniesienie przez wnioskodawcę i uczestników postępowania swoich udziałów w majątku spadkowym tj. ww. lokalu na Z. D. (1) z obowiązkiem spłaty wnioskodawcy i uczestników postępowania.

Wnioskodawca wskazał również, że postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku toczyło się przed tut. Sądem w sprawie I Ns 359/13.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik Z. M. (1) wyraził zgodę na proponowany przez wnioskodawcę dział spadku po spadkodawczyni.

Uczestnik Z. D. (1) w odpowiedzi na wniosek przyznał że w skład spadku wchodzi własność ww. lokalu mieszkalnego, lecz wskazał jego wartość na 92.600 zł, poparł wniosek wnioskodawcy co do sposobu działu spadku, jednocześnie wnosząc także o zasądzenie na jego rzecz od pozostałych uczestników postępowania i od wnioskodawcy w częściach odpowiadających wielkości ich udziałów w spadku zwrotu nakładów poczynionych przez Z. D. (1) na przedmiot spadku, które wynosiły łącznie 12.322,89 zł (w tym 7.260 zł jako środki z niespłaconej przez spadkodawczynię pożyczki udzielonej jej przez tego uczestnika na wykup ww. lokalu oraz kwota 5.072,89 zł tytułem dokonanych przez tego uczestnika nakładów koniecznych i modernizacyjnych na ww. lokal) oraz zasądzenie na jego rzecz od wnioskodawcy i uczestników postępowania zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego przy uwzględnieniu regulacji art. 520§3 Kpc. Uczestnik wniósł również o ustalenie kosztów sądowych po ustaleniu wartości spadku.

W uzasadnieniu uczestnik zarzucił, iż wartość lokalu będącego przedmiotem postępowania jest niższa od podanej przez wnioskodawcę, bowiem z uwzględnieniem obecnych cen i stanu zużycia wynosi 92.600 zł. Uczestnik wskazał, że rzeczony lokal nabyła na własność zmarła W. D. w dniu 24.06.2004 r. za cenę 7.260,00 zł za środki pochodzące z pożyczki udzielonej jej przez uczestnika Z. D. (1). Wskazana kwota oraz kwota 5.072,89 zł stanowią nakład poczyniony przez uczestnika Z. D. (1) na przedmiot spadku. Pismem z dnia 20 września 2012 r. uczestnik Z. D. rozszerzył żądanie zwrotu nakładów do kwoty 29.454,32 zł.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2012 r. wnioskodawca podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko wnosząc o nie przyznanie na rzecz uczestnika Z. D. zwrotu nakładów oraz wniósł o zasądzenie na jego rzecz i uczestnika K. M. zwrotu kosztów postępowania od pozostałych uczestników postępowania Z. D. (1) i A. K..

Pismem z dnia 02 października 2012 r. uczestnik A. K. przychylił się do stanowiska uczestnika Z. D. (1) oświadczając jednocześnie, że nie żąda od niego spłaty swojego udziału w związku z przejściem na własność ww. lokalu na uczestnika Z. D..

Na rozprawie w dniu 20 listopada 2013 r. uczestnik Z. D. zmieniła swoje stanowisko w zakresie sposobu działu spadku w ten sposób, że wniósł o przyznanie któremuś innemu niż on uczestnikowi lub samemu wnioskodawcy ww. lokalu na własność ze spłatą na rzecz pozostałych uczestników.

Na rozprawie w dniu 09 stycznia 2014 r. wnioskodawca ostatecznie sprecyzował wniosek w zakresie sposobu działu spadku wnosząc o przyznanie jemu ww. lokalu z obowiązkiem spłaty na rzecz uczestników w rozłożonych w czasie ratach. Uczestnicy poparli stanowisko wnioskodawcy, a uczestnik Z. D. wniósł o rozliczenie jego nakładów wyliczonych przez biegłego w toku postępowania przychylając się w dalszej części do zmienionego stanowiska wnioskodawcy.

Bezsporne było w sprawie, iż spadkodawczyni W. D. zmarła dnia 4 maja 2011 r. we W., a spadek po niej nabyli z mocy ustawy synowie: K. M., A. K., Z. M. (1), Z. D. (1) w udziałach po 1/4 części każdy z nich.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W skład spadku po spadkodawczyni wchodzi prawo własności lokalu mieszkalnego nr (...)położonego w budynku wielomieszkaniowym przy ul. (...). W.20 w Ś.o powierzchni 74,69 m<sup>2</sup>, dla której w Sądzie Rejonowym w Ś.prowadzona jest księga wieczysta nr (...)o wartości 241.196,00 zł. Z własnością tego lokalu łączy się udział wynoszący (...)części we wspólnych częściach budynku i prawie własności działki objętej księgą wieczystą KW nr (...)(działka nr (...)).

**Dowód:** odpis księgi wieczystej (...)prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Ś. stan z dnia 12.03.2012 r. - k. 5

odpis księgi wieczystej (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Ś. stan z dnia 07.06.2011 r. - k. 6-10

opinia biegłego sądowego z dnia 20.02.2013 r. - k., 77-108

opinia uzupełniająca biegłego z dnia 11.09.2013 r. - k. 172

W dniu 18 czerwca 2004 r. spadkodawczyni w towarzystwie uczestnika Z. D. (3) wpłaciła kwotę 7.260 zł tytułem wykupu ww. lokalu od Gminy Ś.

**Dowód:** ksero dowodu wpłaty z dnia 18.06.2004 r. - k. 41

zeznania świadka I. D. - k. 63-64

zeznania świadka K. S. - k. 64

przesłuchanie wnioskodawcy K. M. - nośnik informacji koperta k. 202

przesłuchanie uczestnika Z. M. (1) - nośnik informacji koperta k. 202

przesłuchanie uczestnika Z. D. (1) - nośnik informacji koperta k. 202

Środki na pokrycie kupna mieszkania pochodziły z pożyczki zaciągniętej w formie ustnej przez uczestnika Z. D. (1) od K. S.. Uprzednio I. S. zaciągnęła pożyczkę pracowniczą w wysokości 10.000,00 zł w firmie (...). Pożyczka została spłacona przez Z. D. (1).

**Dowód:** zeznania świadka I. D. - k. 63-64

zeznania świadka K. S. - k. 64

przesłuchanie uczestnika Z. D. (1) - nosnik informacji koperta k. 202

W lokalu wchodzącym w skład spadku po spadkodawczyni uczestnik Z. D. (1) przeprowadził remont bieżący, w ramach którego wykonał następujący zakres robót:

- docieplanie ścian konstrukcyjnych od wewnątrz,
- kucie bruzd w tynku pod przewody instalacji elektrycznej,
- otynkowanie bruzd po wymianie instalacji elektrycznej,
- przecierka tynków wewnętrznych na sufitach i ścianach,
- odbicie starych tynków wewnętrznych pod płytki ścienne (kuchnia),
- wymianę starych okien skrzynkowych na PCV przy zachowaniu istniejących parametrów,
- wykonanie stropu podwieszonoego o konstrukcji słupowo-ryglowej z obiciem legarków płytą (...),
- wykonanie ściany działowej oddzielającej łazienkę od przedpokoju,
- wymiana posadzki w kuchni,
- wykonanie posadzek w pokojach i przedpokoju na bazie istniejących zniszczonych podłóg z desek,
- licowanie ścian w nowopowstałej łazience oraz w kuchni (fartuch),

- wymiana podłokietników wewnętrznych,
- wymiana drzwi wejściowych i balkonowych,
- wymiana instalacji elektrycznej z przewodów aluminiowych na miedziane oraz osprzętu,
- wymiana instalacji wodno-kanalizacyjnej i armatury,
- wymiana instalacji centralnego ogrzewania i przyborów,
- malowanie.

Wartość wykonanych robót remontowych koniecznych i robót instalacyjnych wynosi 44.632 zł.

**Dowód:** opinia biegłego sądowego z dnia 20.02.2013 r. – k., 77-108

faktura VAT (...) – k. 16

faktura VAT (...) – k. 17-18

faktura VAT (...) – k. 19

faktura VAT (...) – k. 20

faktura VAT (...) – k. 21

faktura VAT (...) – k. 22

faktura VAT (...) – k. 23

faktura VAT (...) – k. 24

faktura VAT (...) – k. 26

faktura VAT (...) – k. 27

faktura VAT (...) – k. 28

faktura VAT (...) – k. 29

faktura VAT (...) – k. 30

zeznania świadka G. Z. – k. 71-72

przesłuchanie uczestnika Z. D. (1) – nośnik informacji koperta k. 202

Spadkodawczyni W. D. ponosiła koszty opłat związanych z lokalem z renty, która stanowiła jej źródło utrzymania. Uczestnik Z. D. (1) miesięcznie dokładał się do opłat za przedmiotowy lokal około 300 zł, bowiem zamieszkiwał on i jego rodzina wraz ze zmarłą W. D.. Spadkodawczyni zajmowała jeden pokój, podczas gdy uczestnik Z. D. (1) i jego rodzina dwa pokoje.

**Dowód:** zeznania świadka I. D. – k. 63-64

przesłuchanie uczestnika Z. D. (1) – nośnik informacji koperta k. 202

**Sąd zważył ponadto:**

Do rozpoznania w sensie materialnym wniosku w niniejszej sprawie zastosowanie mają właściwe przepisy o wspólności majątku spadkowego i o dziale spadku tj. przepisy art. 1035 – 1046 Kc w sferze materialno-prawnej z odesłaniem do przepisów art. 195-221 Kc, dotyczącymi zniesienia współwłasności. Z kolei procesowymi przepisami znajdującymi zastosowanie w niniejszej sprawie są: art. 680 Kpc i następne, które z kolei zawierają odesłanie do przepisów o postępowaniu w sprawie o zniesienie współwłasności (art. 617 i następne Kpc w zw. z art. 688 Kpc). W oparciu o ww. przepisy sąd ustala skład i wartość spadku (art. 684 Kpc) po czym dokonuje działu spadku, rozstrzygając także wzajemne roszczenia współspadkobierców z tytułu posiadania rzeczy (tu: przedmiotów wchodzących w skład spadku, art. 618 § 1 w zw. z art. 688 Kpc), którymi w niniejszej sprawie było roszczenie uczestnika Z. D. o zwrot nakładów i wydatków na lokal stanowiący jedyny składnik spadku. Zgodnie z art. 687 Kpc w braku podstaw do wydania postanowienia działowego na podstawie zgodnego wniosku uczestników, do działu spadku stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące zniesienia współwłasności. Zgodnie z art. 622 § 2 Kpc gdy wszyscy współwłaściciele (tu: spadkobiercy) złożą zgodny wniosek co do sposobu zniesienia współwłasności (tu: podziału majątku wspólnego i działu spadku), sąd wyda postanowienie odpowiadające treści wniosku. Zgodnie z art. 212 § 1 Kc jeżeli zniesienie współwłasności następuje na mocy orzeczenia sądu, wartość poszczególnych udziałów może być wyrównana przez dopłaty pieniężne.

Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie Sąd odmówił mocy dowodowej dowodowi przedłożonemu przez uczestnika Z. D. w postaci operatu szacunkowego rzeczoznawcy majątkowego S. K. z dnia 26.02.2004 r. na okoliczność wartości rynkowej prawa własności lokalu mieszkalnego przy P. W.(...), gdyż wnioskodawca i uczestnik Z. M. zaprzeczyli tej wartości ustalonej przez tego rzeczoznawcę, co oznaczało że okoliczności te jako sporne i istotne powinny być udowodnione. Z kolei do ustalenia tych okoliczności niewątpliwie niezbędne są wiadomości specjalne w rozumieniu art. 278 Kpc, a ww. operat należało traktować jako tzw. opinię prywatną, albowiem wycena ta została sporządzona poza postępowaniem w niniejszej sprawie, a więc zgodnie z przyjętym w orzecznictwie sądowym poglądem (tak m.in. orzeczenie SN z 29.09.1956 r., III CR 121/56, OSNCK 1958/1/16, wyrok SN z 11.06.1974 r., II CR 260/74, Lex nr 7517, wyrok SN z 08.06.2001 r. I PKN 468/00, OSNP 2003/8/197, wyrok SN z 12.04.2002 r., I CKN 92/00, Lex nr 53932), taki dokument nie może być miarodajnym dowodem (wobec zaprzeczenia ich wiarygodności w tym zakresie przez część uczestników postępowania) na okoliczność, która wymaga wiadomości specjalnych, a może być traktowany jedynie jako element twierdzeń danego uczestnika.

Sąd nie podzielił natomiast zastrzeżeń uczestnika do dopuszczonej w toku postępowania opinii biegłego sądowego z zakresu budownictwa i szacowania nieruchomości Z. I., gdyż biegły w dwukrotnych pisemnych wyjaśnieniach w sposób przekonujący wyjaśnił i rozwinął stwierdzenia zawarte w jej opinii pisemnej i odniósł się do zastrzeżeń uczestnika, odpierając w stanowczy, wyczerpujący, logiczny i zrozumiały sposób te zastrzeżenia. Treść tej opinii, również w świetle wyjaśnień biegłego, nie wykazuje sprzeczności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego i wiedzy powszechnej, które uzasadniałyby konieczność zasięgnięcia opinii innego biegłego, a właśnie pod tymi względami należy oceniać opinie biegłych. Zgodnie bowiem z poglądem wyrażonym w orzecznictwie sądowym (wyrok SN z 7.04.2005 r. w sprawie II CK 572/04, opubl. w LEX nr 151656) specyfika oceny dowodu z opinii biegłego wyraża się w tym, że sfera merytoryczna opinii kontrolowana jest przez sąd, który nie posiada wiadomości specjalnych, w istocie tylko w zakresie zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego i wiedzy powszechnej. Skuteczna polemika z ustaleniami biegłego nie może zatem polegać na podważaniu wniosków wynikających z wiedzy merytorycznej biegłego (a zasadniczy zarzut jaki stawia uczestnik biegłemu to fakt, że nie jest prawdopodobne by lokal był tyle wart, ile wycenił biegły), dopóki nie zostanie wykazane, że wnioski te sprzeczne są z zasadami logiki, doświadczenia życiowego i powszechnie znanych faktów (przy tym za takie fakty nie sposób uznać dane z ok. 10-letniej przeszłości o rzekomej wartości lokalu spadkowego). Należy zatem przyjąć, że zarzuty uczestnika Z. D. do opinii biegłego są niezasadne i wynikają z niezadowolenia tego uczestnika z wniosków końcowych tej opinii. Tymczasem w orzecznictwie sądowym wyrażono wielokrotnie opinię, że nie ma uzasadnienia wniosków o powołanie kolejnego biegłego jedynie w sytuacji, gdy już złożona opinia jest niekorzystna dla strony (tak m.in. SN w wyroku z 16.09.2009 r. I UK 102/09, LEX nr 537027, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23.09.2010 r., VI ACa 36/10, wyrok

SN z 06.05.2009r., II CSK 642/08, LEX nr 511998, wyrok Sadu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 26.01.2012 r., I ACa 1158/11).

Z uwagi na powyższe wartość spadku (przy bezspornym jego składzie, sprowadzającym się do prawa własności lokalu przy pl. (...) w Ś. wchodzących w jego skład przedmiotów) Sąd ustalił w pkt I postanowienia na podstawie ww. opinii biegłego sądowego.

O sposobie dokonania działu spadku Sąd rozstrzygnął w pkt II postanowienia na podstawie ww. art. 622 § 2 Kpc w zw. z art. 688 Kpc mając na uwadze ostateczne uzgodnione stanowisko uczestników postępowania, że ww. lokal stanowiący spadek ma przyspaść wnioskodawcy z obowiązkiem spłaty na rzecz uczestników.

W pkt III i IV postanowienia Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 212 § 2 Kc w zw. z art. 1035 Kc o należnych uczestnikom postępowania spłatach pieniężnych ich udziałów spadkowych, w związku z tym, że całość spadku przypadła wnioskodawcy, oraz o zgłoszonym roszczeniu uczestnika Z. D. z tytułu nakładów i wydatków na spadek.

Z ustalonego stanu faktycznego wynika, iż spadkodawczyni była właścicielką ww. lokalu stanowiącego spadek od 2004 r. Jednak środki na pokrycie kupna mieszkania nie pochodziły z zasobów spadkodawczyni, a z pożyczki zaciągniętej w formie ustnej przez Z. D. (1) od K. S.. Uprzednio I. S. zaciągnęła pożyczkę pracowniczą w wysokości 10.000,00 zł od firmy (...). Pożyczka została spłacona przez Z. D. (1). W świetle powyższego należało uznać, iż kwota 7.260,00 zł, która to pochodziła ze środków finansowych Z. D. (1) i tym samym stanowiła poczyniony przez niego nakład na przedmiot spadku. Z ustaleń Sądu wynika także, iż wartość rynkowa ww. lokalu wynika m.in. z jego dobrego stanu technicznego, spowodowanego przeprowadzonymi przez uczestnika Z. D. (1) określonymi w stanie faktycznym pracami remontowymi. Wartość prac wykonane przez Z. D. (1) wynosi 44.632 zł., która to kwota w ocenie Sądu stanowi również nakład poczyniony przez uczestnika Z. D. (1) na przedmiot stanowiący spadek. Pozostałe wydatki zawnioskowanych przez uczestnika Z. D. w ocenie Sądu nie ulegały rozliczeniu, gdyż były one konsekwencją korzystania przez uczestnika Z. D. ze swoją rodziną z lokalu spadkowego, który zajmował wspólnie ze spadkodawczynią.

Skoro z ustalonego stanu faktycznego wynika, że wartość spadku wynosi 241.196 zł, to przy bezspornych udziałach w spadku po  $\frac{1}{4}$  (wynikających ze stwierdzenia nabycia spadku po spadkodawczyni), każdy z uczestników winno uzyskać tytułem spłaty kwotę 60.299,00 zł ( $241.196,00 / 4$ ). Mając jednak na uwadze, że uczestnik Z. D. (1) poniósł nakłady na przedmiot spadku w łącznej kwocie 51.982,00 zł, to należało rozliczyć na rzecz Z. D. (1) kwotę 38.919,00 zł ( $\frac{3}{4}$  z 51.892,00).

Z tego względu wnioskodawca winien zapłacić uczestnikom: A. K. i Z. M. (1) kwoty po 60.299,00 zł ( $241.196,00 / 4$ ) tytułem spłaty wartości udziałów tych uczestników w spadku spadkodawczyni oraz kwotę 99.218,00 zł ( $60.299,00$  zł + 38.919,00 zł) tytułem spłaty wartości udziału uczestnika Z. D. (1) w spadku po spadkodawczyni i z tytułu rozliczenia nakładów tego uczestnika z jego majątku na spadek.

Sąd ponadto na podstawie art. 212 § 3 k.c. w zw. z art. 1035 k.c. rozłożył płatność zasądzonych kwot na 10 rat płatnych po 6.029,90 zł każda na rzecz uczestników A. K. i Z. M. (1) oraz po 9.921,80 zł na rzecz Z. D. (1). Raty te Sąd ustalił jako płatne co rok wraz z odsetkami w razie opóźnienia w płatności, oznaczając jednocześnie termin płatności pierwszych rat na rzecz uczestników na rok od daty prawomocności postanowienia w niniejszej sprawie mając na uwadze konieczność zgromadzenia przez wnioskodawcę środków pieniężnych na spłaty udziałów uczestników postępowania.

Orzeczenie o kosztach w pkt V postanowienia znajduje swoją podstawę w art. 520 § 1 Kpc, który stanowi, iż każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. Wnioskodawca i pozostali uczestnicy byli w równym stopniu zainteresowani w wyniku postępowania, będąc zgodnymi co do zasadności dokonania samego działu spadku, jednakże wskutek sprzecznych stanowisk wnioskodawcy i uczestnika Z. D. co do wartości lokalu stanowiącego spadek, zaszła konieczność ustalenia tej wartości w oparciu o opinię biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości, co oznacza w ocenie Sądu, że ci uczestnicy winni wspólnie w tym samym stopniu uczestniczyć w kosztach ww. opinii. Jednocześnie w ocenie Sądu również z powyższych względów oraz stosownie do

udziału w spadku uczestnik Z. D. (1) winien jest zwrócić wnioskodawcy  $\frac{1}{4}$  uiszczonej opłaty sądowej od wniosku. W przedmiotowej sprawie wyłącznie wnioskodawca poniósł koszty postępowania w postaci opłaty sądowej oraz tytułem wydatków na opinię biegłego sądowego w łącznej kwocie 4.838,73 zł. Mając powyższe na uwadze Sąd zasądził od Z. D. (1) na rzecz wnioskodawcy kwotę 2.669,37 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, na którą składają się kwoty: 2.419,37 zł ( $\frac{4.838,73}{2}$ ) tytułem kosztów sporządzenia opinii biegłego sądowego oraz 250 zł tytułem zwrotu  $\frac{1}{4}$  opłaty uiszczonej przez wnioskodawcę od wniosku w niniejszej sprawie. Z uwagi na ww. art. 520 § 1 k.p.c. zarówno wnioskodawca, jak i uczestnicy ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, w tym koszty ewentualnego zastępstwa procesowego. Sąd nie znalazł zatem podstaw, aby kosztami zastępstwa procesowego uczestnika Z. D. obciążyć wnioskodawcę lub pozostałych uczestników.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

Zarządzenie:

- odnotować, odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełn. wnioskodawcy adw. U. T. (zaznaczyć w aktach i w systemie) oraz pełn. uczest. Z. D. r.pr. K. C.;

- kal. 14 dni