

Sygn. akt I Cupr. 1013/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Alina Gałęzowska

Protokolant st. sekr. sądowy Marta Kluczyńska

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2017 r. w Środzie Śląskiej na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko J. K.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od strony powodowej (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz pozwanego J. K. kwotę 1 217 zł (tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C upr 1013/17

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.A. z siedzibą w W. wniosła w dniu 26 października 2016 r. do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanemu J. K. o zasądzenie na jej rzecz nakazem zapłaty kwoty 1.732,24 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 1.456,00 zł od dnia 26 października 2016 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu strona powodowa podała, że pozwany zawarł ze stroną powodową umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych w dniu 4 sierpnia 2014 r. Pozwany w umowie zobowiązał się do opłacenia składki w dwóch ratach w zamian za ochronę ubezpieczeniową. Pozwany nie zapłacił wymaganej składki w terminie. Strona powodowa zawiadomiła o tym fakcie pozwanego oraz wezwaniem z dnia 21 października 2014 r. wezwała do zapłaty składki wynikającej z umowy. Do chwili wniesienia pozwu pozwany zalega z zapłatą w kwocie 1.732,24 zł.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 31 marca 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e (...) nakazał pozwanemu J. K., aby w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaty zapłacił stronie powodowej (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 1.732,24 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 1.456,00 zł od dnia 26 października 2016 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 930,30 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 31 marca 2017 r. wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e (...) zaskarżając go w całości oraz wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od strony powodowej na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości podwójnej stawki minimalnej. Pozwany zaprzeczył aby zawierał umowę ubezpieczenia ze stroną powodową w dniu 4 sierpnia 2014 r., przyznał, że umowę taką zawierał w roku 2013. Umowa ta została zawarta

na okres do 3 sierpnia 2014 r. i nie została z mocy prawa przedłużona, gdyż pozwany nie opłacił polisy zawartej z ubezpieczycielem w całości w terminie (art. 28 ust 2 pkt. 1 ustawy o Obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych z dnia 22 maja 2003 r. DzU Nr 124 poz. 1152 ze zm). Pozwany sprzedał pojazd w dniu 2 lipca 2014 r. A. D.. Z uwagi na sprzedaż pojazdu oraz pisemne powiadomienie z dnia 17 lipca 2014 r. przez ubezpieczyciela o nieprzedłużaniu umowy w przypadku braku zapłaty składki pozwany nie informował ubezpieczyciela o sprzedaży pojazdu. W dniu 18 września 2014 r. pozwany uregulował zaległą kwotę za polisę zawartą z ubezpieczycielem w 2013 r.

Postanowieniem z dnia 12 maja 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e (...) przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Środzie Śląskiej na podstawie art. 505 (36) k.p.c.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany J. K. zawarł ze stroną powodową umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych nr (...) na okres od 4 sierpnia 2013 r. do dnia 3 sierpnia 2014 r. Przedmiotem ubezpieczenia była odpowiedzialność cywilna każdej osoby, która kierując pojazdem mechanicznym marki M. (...) nr rej. (...) w okresie trwania umowy ubezpieczenia wyrządzi szkodę w związku z ruchem tego pojazdu. W zamian za ochronę ubezpieczeniową pozwany zobowiązany był do zapłaty składki w kwocie 1.413,00 zł w dwóch ratach po 706,50 zł płatnych półrocznie. Termin drugiej raty składki został oznaczony na dzień 4 lutego 2014 r.

Dowód: polisa nr (...) k. 34

Pozwany w dniu 2 lipca 2014 r. sprzedał A. D. pojazd mechaniczny marki M. (...) nr rej. (...).

Dowód: umowna kupna sprzedaży z dnia 2 lipca 2014r . k. 16

Pismem z dnia 17 lipca 2014 r. strona powodowa poinformowała pozwanego, że w dniu 4 sierpnia 2014 r. dobiega końca ochrona z tytułu ubezpieczenia OC posiadacza pojazdu marki M. (...) nr rej. (...) polisa nr (...). Składka za następny okres ochrony ubezpieczeniowej wynosi 1455,00zł. Jednocześnie w piśmie tym poinformowano pozwanego, że na dzień wysłania pisma nie odnotowano pełnej wpłaty składki z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia OC posiadacza pojazdu marki M. (...) nr rej. (...) polisa nr (...) zaś nieuregulowanie zaległości do dnia 4 sierpnia 2014 r. wywoła skutki prawne określone w art. 28 ust 2 pkt. 1 ustawy o Obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych z dnia 22 maja 2003 r. DzU Nr 124 poz. 1152 ze zm

Dowód: pismo strony powodowej z dnia 17 lipca 2014 r. k. 17

Pozwany uiszczył drugą ratę składki do umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych nr (...) w wysokości 706,45 zł dopiero w dniu 18 września 2014 r.

Dowód: potwierdzenie przelewu z dnia 18 września 2014 r. k. 13-14

W dniu 4 sierpnia 2014 r. strona powodowa wygenerowała kolejną umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych nr (...) na okres od 4 sierpnia 2014 r. do dnia 3 sierpnia 2015 r. Składka została ustalona na kwotę 1.455,00 zł i miała być zapłacona w dwóch ratach po 727,50 zł płatnych półrocznie w terminach 4 sierpnia 2014 r. i 4 lutego 2015 r.

Dowód: wydruk polisy nr (...) k. 35-36

W dniu 21 października 2014 r. strona powodowa wygenerowała wezwanie do zapłaty pozwanego kwoty 1.456,00 zł z tytułu umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych polisa nr (...) zawartej na pojazd marki M. (...) nr rej (...).

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 21 października 2014 r. k. 37

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Podstawę prawną żądania pozwu stanowił art. 805 § 1 k.c. oraz przepisy ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. z 2013 r. poz. 392 t.j.), która określa zasady zawierania i wykonywania umów obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Do elementów przedmiotowo istotnych umowy ubezpieczenia należy z jednej strony zobowiązanie do spełnienia określonego świadczenia w razie zajścia określonego w umowie wypadku przez ubezpieczyciela, z drugiej zaś strony zobowiązanie do zapłaty składki przez ubezpieczającego. Mimo takiego brzmienia przepisu doktryna zgodnie stoi na stanowisku, że podstawowym świadczeniem ubezpieczyciela jest nie sama wypłata świadczenia w razie zajścia wypadku ubezpieczeniowego, lecz świadczenie ochrony ubezpieczeniowej.

Posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu (art. 23 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych Dz.U. z 2013 r. poz. 392 t.j.). Umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zawiera się na okres 12 miesięcy, z zastrzeżeniem art. 27 w/w ustawy. Okres 12 miesięcy, o którym mowa w ust. 1, kończy się z upływem dnia poprzedzającego początkowy dzień okresu ubezpieczenia. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio do umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zawartej w tym samym dniu, w którym rozpoczyna się okres ubezpieczenia (art. 26 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych Dz.U. z 2013 r. poz. 392 t.j.).

Zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych Dz.U. z 2013 r. poz. 392 t.j. jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 2. Zawarcie następnej umowy nie następuje, pomimo braku powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, jeżeli: 1) nie została opłacona w całości określona w umowie składka za mijający okres 12 miesięcy lub w przypadku cofnięcia zakładowi ubezpieczeń zezwolenia na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych albo 2) w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń, ogłoszenia lub zarządzenia likwidacji zakładu ubezpieczeń albo oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub umorzenia postępowania upadłościowego, w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2. W przypadkach, o których mowa w ust. 2, odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń kończy się z upływem okresu 12 miesięcy, z uwzględnieniem art. 33.

Obowiązkiem strony powodowej było zarówno przytoczenie okoliczności faktycznych, z których wywodzi roszczenie (art. 187 § 1 pkt 2 k.p.c.) ale i wskazanie dowodów, których przeprowadzenie potwierdzi zasadność jego twierdzeń o faktach. Wszystkie okoliczności faktyczne doniosłe dla rozstrzygnięcia sprawy i składające się na podstawę faktyczną rozstrzygnięcia muszą mieć, bowiem oparcie w dowodach przeprowadzonych w toku postępowania, o ile nie są objętej zakresem faktów przyznanych przez stronę przeciwną oraz co do faktów niezaprzeczonych.

Pozwany zaprzeczył, aby zawierał umowę ubezpieczenia ze stroną powodowa na okres od 4 sierpnia 2014 r. do 3 sierpnia 2015 r. Umowę taką zawierał na okres od 4 sierpnia 2013 r. do 3 sierpnia 2014 r. i nie została ona z mocy prawa przedłużona, gdyż pozwany nie opłacił polisy zawartej z ubezpieczycielem w całości w terminie

(art. 28 ust 2 pkt. 1 ustawy o Obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych z dnia 22 maja 2003 r. Dz.U. z 2013 r. poz. 392 t.j.). Na dowód opłacenia drugiej raty składki do umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych nr (...) w wysokości 706,45 zł po terminie, pozwany przedłożył potwierdzenie przelewu z dnia 18 września 2014 r. Uiszczenie drugiej raty składki do umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych nr (...) po terminie oznaczonym na dzień 4 lutego 2014 r. nie mogło skutkować zawarciem następczej umowy na okres od 4 sierpnia 2014 r. do 3 sierpnia 2015 r. (art. 28 ust 2 pkt. 1 ustawy o Obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych z dnia 22 maja 2003 r. Dz.U. z 2013 r. poz. 392 t.j.).

Sąd oddalił wnioski dowodowe z zeznań świadka A. D. oraz przesłuchania stron na okoliczność zakupu pojazdu marki M. (...) od J. K. w dniu 2 lipca 2014 r. albowiem strona powodowa nie kwestionowała umowy sprzedaży pojazdu, a okoliczność ta nie miała znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Orzeczenie o kosztach procesu wynika z art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Zgodnie z art. 98 § 3 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. Do niezbędnych i celowych kosztów procesu poniesionych przez pozwanego należało zaliczyć koszty zastępstwa procesowego profesjonalnego pełnomocnika w wysokości 1200 zł. oraz poniesionej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego wynika z § 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. 2015 r. poz. 1800 ze zm.).