

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 lutego 2015 r.

Sąd Rejonowy w Oławie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w S. w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Placety

Protokolant: Anna Kańczugowska

po rozpoznaniu w dniu 05 lutego 2015 r. w Strzelinie

sprawy z powództwa **małoletniego S. P. reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego R. P. (1)**
przeciwko G. P.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanej G. P. podwyższone alimenty na rzecz małoletniego S. P. ur. (...) w kwocie po 700,- (siedemset) zł miesięcznie, w miejsce alimentów orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Oławie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w S. z dnia 26.04.2013 r. w sprawie o sygn. VIII RC 68/13 w kwocie po 450 zł miesięcznie, poczynając od dnia 01.12.2014 r. płatnych do 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek raty do rąk R. P. (1) jako ustawowego przedstawiciela małoletniego powoda;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. nie obciąża pozwanej kosztami postępowania;

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Przedstawiciel ustawowy małoletniego powoda S. R. P. wniósł pozew skierowany przeciwko G. P. o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Strzelinie z dnia 26 kwietnia 2013 roku w sprawie o sygn. akt VIII RC 68/13 na rzecz małoletniego powoda S. P. z kwoty po 450 zł miesięcznie do kwoty po 800 zł miesięcznie, płatnych do rąk przedstawiciela ustawowego małoletniego powoda, do dnia 10-go każdego miesiąca z góry, poczynając od dnia 01 grudnia 2014r. wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu ojciec małoletniego powoda wskazał, iż po wydaniu orzeczenia określającego wysokość alimentów nastąpiła zasadnicza zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletniego oraz kosztów jego utrzymania. Jednocześnie poprawie uległa sytuacja finansowa pozwanej, która pracuje za granicą. Małoletni aktualnie uczęszcza do technikum informatycznego wobec czego potrzebuje dużo większych nakładów na materiały i narzędzia szkolne takie jak : stały dostęp do internetu, nośniki danych typu: pen driver, dysk przenośny, programy informatyczne użytkowe i licencje niezbędne do prac domowych, sukcesywne poprawianie jakości i wydajności posiadanego sprzętu komputerowego poprzez podwyższanie pamięci, wymiany karty graficznej i inne.

Przedstawiciel ustawowy podał, iż małoletni powód jest nastolatkiem sprawnym fizycznie, który ma szerokie zainteresowania sportowe a te jako jego opiekun prawny stara się urozmaicać i rozwijać. Nakłady na spełnienie powyższych zainteresowań polegają na : ponoszeniu kosztów pływalni miejskiej – małoletni powód wielokrotnie reprezentował szkołę w zawodach pływackich zajmując pierwsze miejsca, ponoszeniu kosztów paliwa i utrzymania

pojazdu quad – małoletni dysponuje quadem Y. Grizzly otrzymanym od dziadków, pozwala to na organizowanie wypraw w terenie z członkami klubu (...) 4x4, którego członkiem jest jego opiekun prawny. Wyprawy te to nie tylko sposób spędzania wspólnie czasu ale rozwijają one w małoletnim poczucie odpowiedzialności za innego uczestnika wyprawy, uczą planowania, przewidywania i działania w grupie dla osiągnięcia celów, umiejętności korzystania ze sprzętów mechanicznych. Ponadto przedstawiciel ustawowy małoletniego powoda ponosi koszty karnetów narciarskich i noclegów, koszty korzystania z siłowni, pozostałe koszty na rozrywkę typu : kino, urodziny kolegów i koleżanek, wycieczki szkolne, spotkania w plenerze, gry komputerowe, a także koszty założenia i pielęgnacji aparatu ortodontycznego, gdyż małoletni powód w dniu 23 października 2014r. rozpoczął leczenie ortodontyczne, polegające na założeniu aparatu na obie szczęki co wiąże się z koniecznością jego zakupu i comiesięcznych kontroli u specjalisty.

W odpowiedzi na pozew (k. 16), pozwana wniosła o oddalenie pozwu w całości, zasądzenie od pozwanej podwyższenia alimentów do kwoty po 500 zł miesięcznie na zasadzie dobrowolnej deklaracji o podwyższeniu alimentów, przeprowadzenie rozprawy w nieobecności pozwanej, obciążanie kosztami procesu powoda wg norm przepisanych, zasądzenie od powoda R. P. (1) zwrotu kwoty 2000 zł, która przekazała na zakup aparatu w dniu 12.09.2014r. bądź zaliczenia tej kwoty na rzecz przyszłych alimentów albowiem powód nie przedstawił dokumentu zakupu aparatu wobec czego pozwana sądzi iż otrzymał go bezpłatnie w ramach ubezpieczenia zdrowotnego, odrzucenie planu leczenia uzębienia małoletniego S. P. z dn. 07.10.2014r. jako mało wiarygodnego i niepotwierdzonego notarialnie, albowiem kwoty które są wpisane są absurdalne.

W uzasadnieniu pozwana podała, iż przez okres 9 lat kiedy sprawowała opiekę nad małoletnim otrzymywała alimenty w kwocie 500 zł miesięcznie i nic więcej, zakup odzieży i obuwia spoczywał wówczas na jej barkach, gdyż ojciec małoletniego twierdził iż alimenty załatwiają wszystko, wówczas korzystała z pomocy swoich rodziców. Pozwana podniosła, że nie akceptuje faszerowania małoletniego syna odżywkami, dopalaczami czy też anabolikami, które mają spowodować szybki przyrost masy mięśniowej. Zdaniem pozwanej małoletni powinien być normalnie odżywiany, gdyż jeszcze rośnie a wspomaganie środkami chemicznymi spowoduje uszkodzenie wątroby. Pozwana wskazała także, że małoletni nie ma jej zgody na jazdy pojazdem terenowym typu quad, gdyż z informacji uzyskanych od małoletniego, wie, że pojazd wielokrotnie wywracał się w nierównym terenie i istnieje zagrożenie życia małoletniego. Pozwana jest skłonna partycypować w kosztach na pokrycie pływalni po uprzednim uzgodnieniu tej kwestii, albowiem wie od syna iż od dłuższego czasu małoletni nie korzysta z pływalni, gdyż opiekun prawny uznał, że trening kulturystyczny zastępuje basen.

W piśmie procesowym z dn. 29 grudnia 2014r. (data wpływu k. 24) pozwana G. P. podała że powód wskazuje nieprawdziwy obraz sytuacji w jakiej się znajduje powołując się na drastycznie pogarszający się status materialny syna i polepszenie jej sytuacji materialnej. Pozwana podała że od kiedy przebywa poza granicami kraju posiada z małoletnim kontakt jedynie za pomocą internetu lub telefonu oraz raz w roku spędza z nim 10 dniowe wakacje. Ojciec małoletniego nie kontaktuje się z nią w żadnej sprawie dotyczącej małoletniego. Pozwana nie otrzymała od ojca małoletniego kopii faktury za aparat oraz nazwiska lekarza prowadzącego. Przedstawiciel małoletniego powoda powiedział jej żadnego potwierdzenia tej płatności. Zdaniem pozwanej do podstawowych potrzeb utrzymania małoletniego nie należy zakup paliwa do quada, pieniądze na karnety i noclegi w hotelach, różnego rodzaju urodziny i imieniny kolegów i koleżanek małoletniego, wspólne ogniska integracyjne w gronie przyjaciół i związane z tym koszty prezentów dla przyjaciół.

Pozwana podała, że w tym roku wspomogła małoletniego ponad alimentacyjnie następującymi kwotami: 2000 zł na aparat na zęby, 500 zł na urodziny, 1000 zł na prezent świąteczny, 150 zł na odżywkę witaminową, 88 zł na doładowania na konto premium w grze W. of T.. Ponadto podczas pobytu w Polsce przebywając z dzieckiem spełnia wszystkie jego prośby takie jak ogniska z przyjaciółmi, wyjścia z kolegami do pubu na pizzę czy kebab oraz inne mniej lub bardziej kosztowne zachcianki.

Pozwana wskazała, że obecnie mieszka w UK i ponosi koszty utrzymania na które składają się : wyżywienie – 50 funtów tygodniowo tj. ok 284 zł, opłata za wynajem mieszkania – 60 funtów tygodniowo tj. ok 340 zł, telefon – 10 funtów tygodniowo tj. ok 56 zł, internet 25 funtów miesięcznie tj. ok 141 zł, T. L. 150 funtów rocznie tj. ok 850 zł, C. (...)

czyli podatek obowiązkowy 1200 funtów rocznie tj. ok 6800 zł, alimenty – 450 zł miesięcznie, rata kredytu w banku (...) 350 zł miesięcznie, raz w roku przyjazd do Polskie ok. 500 funtów tj. ok. 2800 zł. Pozwana podała, że średnio miesięcznie potrzebuje na swoje utrzymanie ok 797 funtów tj. ok 4500 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w niniejszej sprawie:

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Oławie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w S. z dnia 26 kwietnia 2013r. w sprawie o sygn. akt VIII RC 68/13 zasądzono od pozwanej G. P. na rzecz małoletniego S. P. ur. (...) we W., alimenty w kwocie po 450 zł miesięcznie, poczynając od dnia 12.02.2013r. płatnych do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek raty do rąk R. P. (1) jako ustawowego przedstawiciela małoletniego powoda.

Dowód: wyrok SR w Oławie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w S. z dn. 26.04.2013r. w sprawie o sygn. akt VIII RC 68/13 - k. 21;

Małoletni S. P. miał wówczas 15 lat, uczęszczał do II klasy Gimnazjum nr 2 w S.. Małoletni nie chorował wówczas przewlekle i nie wymagał szczególnej diety. Małoletni pozostawał wówczas pod stałą i bezpośrednią opieką ojca.

Przedstawiciel ustawowy małoletniego powoda – R. P. (1) wraz z małoletnim oraz obecną żoną mieszkał w nowo wybudowanym domu w T.. Ojciec małoletniego powoda wówczas przebywał na emeryturze w wysokości 3120 zł netto miesięcznie. Nie podejmował dodatkowej pracy zarobkowej. Małżonka jego pracowała za wynagrodzeniem w wysokości 2800 zł miesięcznie. Na koszt utrzymania domu składała się kwota : 400 zł rocznie tytułem podatku od nieruchomości, 50 zł miesięcznie za wodę, oraz 150-200 zł miesięcznie za energię.

Przedstawiciel ustawowy małoletniego powoda na koszt utrzymania małoletniego przeznaczał kwoty : 600 zł tytułem zakupu podręczników i przyborów szkolnych, 500 zł miesięcznie na wyżywienie małoletniego, 500 zł na zakup odzieży i obuwia dla małoletniego raz na kwartał, 80 zł miesięcznie na zajęcia doskonalenia nauki pływania, ponadto przeznaczał różne kwoty na wycieczki szkolne i obozy – 500-1200 zł, a także wyjeżdżał z małoletnim na zimowisko gdzie koszt noclegu z wyżywieniem wynosił 150 zł za dobę.

Pozwana G. P. przebywała wówczas prawdopodobnie poza granicami kraju. W miesiącu marcu i kwietniu 2013r. przekazała na utrzymanie małoletniego syna kwoty po 450 zł oraz 200 zł na zakup prezentu na święta. Pozwana nie posiadała innych dzieci na utrzymaniu.

Dowód: przesłuchanie przedstawiciela ustawowego mał. powoda R. P. w sprawie sygn. akt VIII RC 68/13 - k. 19-20;

Obecnie małoletni S. P. ma 16 lat, uczęszcza do Technikum Informatycznego w S.. Małoletni nie choruje przewlekle ani nie wymaga szczególnej diety. Małoletni pozostaje pod stałą i bezpośrednią opieką ojca. Obecnie nie uczęszcza na dodatkowe zajęcia. Małoletni interesuje się sportem – ma siłownię w domu oraz jeździ na quadzie. Na koszt utrzymania małoletniego składa się : zakup wyprawki szkolnej 550 zł, wyżywienie 500 zł miesięcznie, zakup odzieży i obuwia 100 zł miesięcznie tj. 300 zł kwartalnie, zakup biletu miesięcznego 86 zł, opłata telefonu 23 zł, Internet 80 zł, uczęszczanie na basen 1 raz w tygodniu 40 zł, oraz wizyty u ortodonta 120 zł. Do kosztów utrzymania małoletniego należy doliczyć koszt wyjazdów wakacyjnych i zimowisk. W bieżącym roku pobyt na feriach w P. wyniósł 1500 zł plus zakup karnetu w Czechach, gdzie jednodniowy karnet wynosił 480 koron czeskich na cały dzień. Matka kontaktuje się z synem przez skypa. Obecnie pozwana przekazuje kwotę 500 zł tytułem alimentów na rzecz syna. W miesiącu wrześniu 2014 roku pozwana przelała ojcu kwotę 2000 zł na aparat ortodontyczny dla syna, w grudniu 1000 zł na prezent.

Przedstawiciel ustawowy małoletniego powoda – R. P. (1) obecnie nie pracuje i nie podejmuje pracy dodatkowej. Utrzymuje się ze świadczenia emerytalnego w wysokości 3487 zł miesięcznie, jego żona otrzymuje wynagrodzenie w wysokości ok 3000 zł miesięcznie. Przedstawiciel ustawowy małoletniego ponosi koszty utrzymania domu, na które składają się opłaty za podatek od nieruchomości, prąd – 300 zł miesięcznie, woda 80 zł raz na 2 miesiące, śmieci 33 zł miesięcznie oraz zakup opału w okresie zimowym.

Pozwana – G. P. mieszka poza granicami kraju. Utrzymuje kontakt z małoletnim synem przy pomocy internetu oraz rozmów telefonicznych. Raz w roku przyjeżdża do Polski i zabiera syna na 5 dni do siebie na wakacje. Obecnie pozwana przekazuje kwotę 500 zł tytułem alimentów na rzecz syna. W miesiącu wrześniu 2014 roku pozwana przełała ojcu kwotę 2000 zł na aparat ortodontyczny dla syna, w grudniu 1000 zł na prezent oraz 500 zł na urodziny dla małoletniego.

Dowód: - zaświadczenie lekarskie z dn. 07.11.14r.- k.6;

- plan leczenia ortodontycznego z dn. 07.10.14r. - k 7-9;

- zaświadczenie o kontynuowaniu nauki z dn. 06.11.14r k. 11;

- kopie potwierdzenia przelewów pozwane k. 19-21;

- decyzja o waloryzacji emerytury k. -42;

- przesłuchanie przedstawiciela ustawowego mał. powoda R. P. -k. 43v-44;

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniego powoda, zasługiwało na uwzględnienie w części, zaś w pozostałym zakresie jako takie podlegało oddaleniu.

Podstawą żądania podwyższenia alimentów jest art. 138 k.r. i o., zgodnie z treścią którego, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Rozstrzygając niniejszą sprawę należy również mieć na uwadze treść art. 133§ 1 krio, który stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie oraz treść przepisu art. 135 § 1 krio, zgodnie z treścią którego zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, istotne zwiększenie lub zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Ustalenie zmiany stosunków następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami istniejącymi poprzednio (por. aktualną uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r., CZP 91/86 OSNCPAP 1988 nr 4 poz. 42). Zarówno uprawniony jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylecia obowiązku alimentacyjnego bądź do obniżenia lub do podwyższenia alimentów. Podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

Przedmiotem ustaleń Sądu w niniejszej sprawie był zatem fakt, czy po wydaniu orzeczenia z dnia 26 kwietnia 2013r. w sprawie o sygn. akt VIII RC 68/13, nastąpiła istotna zmiana okoliczności w zakresie sytuacji rodzinnej, osobistej i zarobkowej zobowiązanej oraz w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego - mał. dziecka, uzasadniająca zmianę wysokości zakresu obowiązku alimentacyjnego. Dlatego też, Sąd przede wszystkim porównał, po pierwsze jak kształtowały się usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda w dacie poprzedniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego, a jak w czasie orzekania w niniejszej sprawie, a po wtóre zaś- porównał możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanej, w dacie ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów oraz w chwili obecnej. Jedynie bowiem porównanie stosunków będących podstawą orzeczenia z istniejącymi w chwili wyrokowania w przedmiotowej sprawie może być podstawą ustalenia występowania przesłanki z art. 138 krio.

Obecnie małoletni powód S. P. ma 16 lat i uczęszcza do Technikum Informatycznego w S.. Małoletni od października 2014r. nosi aparat ortodontyczny co wiąże się z comiesięcznymi wizytami u ortodonta, gdzie koszt jednej wizyty wynosi 120 zł.

W ocenie Sądu, koszty związane z utrzymaniem małoletniego powoda i zaspokajaniem jego usprawiedliwionych potrzeb kształtują się na poziomie około 1400 złotych miesięcznie. Kierując się zasadami doświadczenia życiowego i cenami artykułów życia codziennego oraz wiekiem małoletniego zdaniem Sądu, w pełni za uzasadniony należy uznać koszt zakup żywienia w wysokości co najmniej 400-500 zł miesięcznie, zakup wyprawki szkolnej w wysokości 60 zł miesięcznie, zakup odzieży i obuwia po 100 zł miesięcznie, zakup biletu miesięcznego 85 zł miesięcznie, udział w kosztach opłat za Internet – 40 zł, doładowanie telefonu komórkowego 23 zł miesięcznie, basen 50 zł miesięcznie, wyjazdy na wakacje i ferie zimowe 200 zł miesięcznie, wizyty u ortodonta 120 zł miesięcznie, oraz zakup środków czystości, higieny i kosmetyków – 100 zł miesięcznie oraz wyjścia z przyjaciółmi, kino 100 zł miesięcznie, jak również 1/3 kosztów związanych z eksploatacją domu. Przy ustalaniu wysokości usprawiedliwionych potrzeb małoletniego dziecka Sąd wziął pod uwagę również standard życia rodziców małoletniego dziecka i ich możliwości zarobkowe i majątkowe. Dokonując powyższych wyliczeń, Sąd nie przychylił się do stanowiska ojca dziecka, iż usprawiedliwionym kosztem utrzymania dziecka jest koszt paliwa i utrzymania pojazdu quad czy też konieczność zakupu sprzętu do siłowni i odżywek witaminowo - białkowych. Zdaniem Sądu powyższe wydatki trudno zaliczyć do usprawiedliwionych i koniecznych kosztów utrzymania mał. syna stron. Należy pamiętać, że każde dziecko musi mieć zapewnione przede wszystkim podstawowe warunki egzystencji w postaci : żywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój, stosownej do wieku odzieży, środków na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji.

Odnośnie sytuacji osobistej i zarobkowej przedstawiciela ustawowego małoletniego powoda – R. P. (1), należy wskazać, że nie uległa ona znacznej zmianie. Ojciec małoletniego nadal otrzymuje świadczenie emerytalne w wysokości 3487 zł miesięcznie a jego żona pobiera wynagrodzenie w wysokości ok 3000 zł miesięcznie. Koszt utrzymania domu kształtuje się na poziomie około 400 zł miesięcznie, do tego dochodzi również koszt zakupu opału w sezonie grzewczym.

Odnośnie zaś sytuacji finansowej pozwanej G. P. należy wskazać, że matka ma możliwości finansowe do przyczynienia się w połowie do kosztów utrzymania małoletniego syna. Obecnie pozwana przebywa i pracuje na ternie UK. Jej miesięczne koszty utrzymania wraz z opłatami za mieszkanie, żywnością oraz płatnością alimentów i raty kredytu w banku wynoszą około 797 funtów miesięcznie. Pozwana prócz mał. powoda nie ma innych dzieci na utrzymaniu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 138 k.r. i o. w związku z art. 135 § 1 k.r. i o., uwzględnił w części powództwo o podwyższenie alimentów, zasądając od pozwanej podwyższone alimenty na rzecz małoletniego S. P. w kwocie po 700 zł miesięcznie, stanowiącej 50 % usprawiedliwionych kosztów utrzymania dziecka, poczynając od dnia 01 grudnia 2014 roku tj. od dnia żądania pozwu. Ustalając wysokość podwyższonych alimentów na rzecz mał. syna, Sąd miał na uwadze również okoliczność, iż matka kontaktuje się z synem pośrednio tj. telefonicznie i przez skypa, a raz w roku spędza z nim swój urlop oraz przyczynia się do jego kosztów poprzez przekazywanie środków pieniężnych na zakup aparatu ortodontycznego, tytułem prezentu na urodziny, czy też na święta.

Uznając, iż powództwo o podwyższenie alimentów zasługuje na uwzględnienie w części, Sąd orzekł jak w pkt. I sentencji wyroku. W pozostałym zakresie powództwo, jako wykraczające poza zakres możliwości zarobkowych pozwanej podlegało oddaleniu, co skutkowało orzeczeniem jak w punkcie II wyroku.

Orzeczenie o kosztach procesu oparto na podstawie art. 102 k.p.c.. Uwzględniając aktualną sytuację zarobkową pozwanej, Sąd odstąpił od obciążenia jej kosztami postępowania w niniejszej sprawie.

Zawartemu w punkcie I orzeczeniu Sąd nadał, stosownie do treści przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. rygor natychmiastowej wykonalności.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji orzeczenia.