

Sygnatura akt II K 1301/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 stycznia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: **SSR Rafał Płażewski**

Protokolant: Kamila Mindur

Przy udziale Prokuratora: ----

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2013 r. w Oleśnicy na posiedzeniu

sprawy

P. W.

syna K. i S. z domu Ł.

urodzonego (...) w O.

oskarżonego o to, że

w dniu 21 listopada 2012 roku w G. gm. B. kierował pojazdem osobowym D. (...) o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości z wynikiem pomiaru 1,51 promila alkoholu w wydychanym powietrzu, co odpowiada stężeniu alkoholu we krwi,

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

I. uznaje oskarżonego **P. W.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. wymierza mu karę **10 (dziesięciu) miesięcy** pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący **2 (dwa) lata**;

III. na podstawie art. 71 § 1 k.k. orzeka od oskarżonego grzywnę w wymiarze **80 (osiemdziesięciu)** stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

IV. na podstawie art. 42 § 1 i 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres **1 (jednego) roku**;

V. na podstawie art. 63 § 2 k.k. na poczet orzeczonego środka karnego zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia **20.11.2012r.**;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

sygn. akt II K 1301/12

UZASADNIENIE

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 20 listopada 2012 r. oskarżony P. W. spożył alkohol w postaci dwóch – trzech piw, po czym ze swoim kolegą jako kierowcą pojechał do domu swoim samochodem marki D. (...) o nr rej. (...). Za B. kolega ten wysiadł z auta, którym dalej – kierunku miejsca zamieszkania w G. oskarżony postanowił pojechać samodzielnie kierując samochodem pomimo spożytego wcześniej alkoholu..

dowód: wyjaśnienia oskarżonego (k.13 akt)

W m. G. oskarżony został zatrzymany do kontroli drogowej i poddany badaniu na alkomacie z wynikiem o godz. 17.09 – 0,72 mg/l, zaś o godz. 17.26 – 0,74 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

dowód: wyjaśnienia oskarżonego (k.13 akt)

notatka urzędowa (k.1 akt)

zeznania świadka R. Ż. (k.6v akt)

protokół użycia alkomatu (k.2 akt)

Oskarżony utrzymywał się z praz jako kierowca. Oskarżony nie był w przeszłości karany sądownie.

dowód: dane o karalności oskarżonego (k.43 akt)

Oskarżony w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia oraz wnioski o dobrowolne poddanie się karze 10 miesięcy pozbawienia wolności warunkowo z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata oraz wymierzenie kary grzywny w wymiarze 80 stawek dziennych, przy przyjęciu wysokość jednej stawkiiennej na kwotę 10 złotych oraz orzeczenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku.

Sąd zważył co następuje:

Oceniając materiał dowodowy zebrany w sprawie Sąd uznał za w pełni wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, które znalazły potwierdzenie w zeznaniach świadka funkcjonariuszy policji R. Ż.. Okoliczności zdarzenia potwierdził również pozostały materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, którego nie podważała żadna ze stron procesu. Z tego samego powodu Sąd za wiarygodne uznał również dowody dotyczące oskarżonego, w tym przede wszystkim protokół użycia wobec niego alkomatu (k.2 akt) oraz dane o jego karalności (k.43 akt).

W świetle dokonanych ustaleń faktycznych i przeprowadzonej oceny dowodów, Sąd nie miał żadnej wątpliwości, iż zachowanie oskarżonego P. W. opisane we wniosku o rozpoznanie sprawy, wyczerpało wszelkie ustawowe znamiona przestępstwa określonego w art. 178a § 1 kk. Bezsprzecznym pozostaje bowiem w ocenie Sądu fakt, iż oskarżony w dniu 20 listopada 2012 r. osobiście kierował pojazdem mechanicznym w postaci samochodu osobowego marki D. (...), poruszając się nim po drodze publicznej w G.. W ocenie Sądu bezsprzecznie ustalone zostało także, iż w chwili zderzenia oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości. Zgodnie z treścią art. 115 § 16 kk stan nietrzeźwości zachodzi w sytuacji gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila, tymczasem jak wynikało z protokołu użycia

alkomatu w chwili badania w wydychanym powietrzu znajdowało się 0,72 mg/l alkoholu, co oznaczało, iż wartość alkoholu we krwi oskarżonego przekraczała 1,5 promila.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności przy wymiarze kary wobec P. W. Sąd postanowił uwzględnić jego wniosek o dobrowolne poddanie się karze, kierując się przede wszystkim stopniem zawinienia oskarżonego i stopniem społecznej szkodliwości czynów, określonej przez Sąd ze uwzględnieniem faktu, iż do ich popełnienia doszło na drodze publicznej, którą poruszali się również inni uczestnicy ruchu drogowego. Jako okoliczność łagodząca Sąd uznał przy tym stosunkowo niewielki odcinek drogi publicznej jakim poruszał się oskarżony, a także fakt, iż oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyraził skruchę.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd wymierzył oskarżonemu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, uznając, iż kara ta była adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości czynu orzekając jednocześnie warunkowe zawieszeniem wykonania kary na dwuletni okres próby ze względu na jego dotychczasową niekaralność. Ze względu zaś na warunkowe zawieszenie wykonania tej kary Sąd wymierzył również oskarżonemu karę grzywny określoną w pkt. III wyroku.

Ze względu na okoliczności sprawy Sąd, na podstawie art. 42 § 2 kk orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku zgodnie z wnioskiem oskarżonego, którego oskarżony nie modyfikował aż do chwili doręczenia mu wyroku. Sąd uznał przy tym, iż środek karny w takiej postaci był konieczny wobec osoby oskarżonego, ze względu na konieczność zapewnienia w przyszłości bezpieczeństwa w komunikacji drogowej dla innych użytkowników dróg. W ocenie Sądu, ze względu na okoliczności sprawy, aby zapewnić to bezpieczeństwo należało wyeliminować oskarżonego całkowicie z udziału w ruchu drogowym za pomocą wszelkiego rodzaju pojazdów mechanicznych

Jednocześnie na podstawie art. 63 § 1 kk Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres jego zatrzymania od dnia 20 listopada 2012r.

Orzeczenie o kosztach postępowania Sąd wydał w oparciu o art. 624 § 1 kpk, natomiast orzeczenie o opłacie na podstawie art. 17 ustawy o opłatach w sprawach karnych, biorąc pod uwagę aktualną sytuację oskarżonego.