

*Sygn. akt I Ns 894/11*

## POSTANOWIENIE

*(końcowe)*

Dnia, 09 marca 2016r

**Sąd Rejonowy w Oleśnicy Wydział I Cywilny w składzie:**

Przewodniczący **SSR Adrian Paluch**

Protokolant Agnieszka Mazur

Po rozpoznaniu w dniu: 24 lutego 2016r

na rozprawie

sprawy z wniosku **L. G. (1)**

przy udziale **J. G. (1)**

o podział majątku

**p o s t a n a w i a**

**I.** ustalić, że w skład majątku wspólnego **L. G. (1)** i **J. G. (1)** wchodzi:

**A.** wierzytelność o zwrot nakładów poczynionych na nieruchomości położoną w O. przy ul. (...), dla której urządzona jest księga wieczysta nr KW (...) o wartości **81.333,33 zł** (osiemdziesiąt jeden tysięcy trzysta trzydzieści trzy złote, 33/100);

**B.** środki zgromadzone na rachunku indywidualnego ubezpieczenia na życie z funduszem kapitałowym (tzw. III filar) w A. Towarzystwie (...) S.A. o wartości **7.628,80 zł** (siedem tysięcy sześćset dwadzieścia osiem złotych);

**C.** 173, (...) jednostek rozrachunkowych zgromadzonych na rachunku A. Otwarty Fundusz Inwestycyjny (rachunek nr (...)) o wartości **5.963,35 zł** (pięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt trzy złote 35/100 groszy);

**D.** środki zgromadzone na rachunku bankowym w Banku (...) w O.(nr rachunku (...)) w kwocie **59,04 zł**;

tj. mienie o łącznej wartości **100.924,52 zł** (sto tysięcy dziewięćset dwadzieścia cztery złote 52/100 grosze);

**II.** ustalić, że z majątku wspólnego stron poczynione zostały nakłady na majątek osobisty **J. G. (2)** w kwocie **40.666,66 zł** (czterdzieści tysięcy sześćset sześćdziesiąt sześć złotych);

**III.** dokonać podziału majątku wspólnego stron w ten sposób, że:

**A.** składniki majątkowe wymienione w **pkt.I.B-D** oraz połowę wierzytelności (1/2) opisanej w **pkt.I.A** postanowienia przyznać na wyłączną własność uczestnika postępowania **J. G. (2)**;

**B.** połowę (1/2) wierzytelności opisanej w **pkt. I.A** postanowienia przyznać na wyłączną własność **L. G. (1)**;

**IV.** zasądzić od **J. G. (2)** na rzecz **L. G. (1)** kwotę **27.158,89 zł** (dwadzieścia siedem tysięcy sto pięćdziesiąt osiem złotych 89/100 groszy) płatną w terminie dwóch miesięcy od uprawomocnienia niniejszego postanowienia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie

w przypadku uchybienia terminowi spłaty;

**V.** stwierdzić, że każda ze stron ponosi koszty związane ze swym udziałem w sprawie;

**VI.** pobrać od wnioskodawczyni (z zasądzonego roszczenia) oraz od uczestnika na rzecz Skarbu Państwa ((...)) po 1.420,27 zł tytułem zwrotu wydatków tymczasowo poniesionych w sprawie przez Skarb Państwa.

Z/- (...)

09.03.2016r

**Sygn. akt I Ns 894/11**

## UZASADNIENIE

**L. G. (1)** wniosła o:

I. Ustalenie, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi:

1. nakłady z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestnika postępowania:

a. kwoty 60.760 zł przeznaczonej na zakup materiałów budowlanych dotyczących domu położonego w O. przy ul. (...);

b. kwoty 23.640 zł tytułem zapłaty za wykonanie prac związanych z domem położonym przy ul. (...) w O.;

c. kwoty 75.655,82 zł przeznaczonej na zakup ruchomości i wyposażenia do domu położonego w O. przy ul. (...), a to:

- szafa wnękowa znajdująca się w przedpokoju o wartości 1.800 zł;

- elektryczny podgrzewacz wody o wartości 1.300 zł;

- poręcz wraz zamontowaniem o wartości 1.500 zł;

- meble do łazienki o wartości 2.000 zł;

- kojec o wartości 1000 zł;

- garaż o wartości 8.000 zł;

- drzwi garażowe o wartości 1.300 zł;

- kostka brukowa (obrzeża) o wartości 7.275 zł;

- zlewozmywak Gamma 1 o wartości 738 zł;

- bateria do zlewozmywaka kuchennego o wartości 500 zł;

- chłodziarko-zamrażarka W. o wartości 1.576,37 zł;

- kuchenka mikrofalowa W. o wartości 857 zł

- piekarnik W. o wartości 1.432,76 zł;

- płyta gazowa W. o wartości 931,38 zł;

- okap kuchenny o wartości 500 zł;

- muszla o wartości 410 zł;
  - umywalka o wartości 1.210 zł;
  - meble kuchenne o wartości 6.400 zł;
  - meble do sypialni o wartości 3.900zł;
  - stół E. o wartości 2.146,05 zł;
  - kafle wokół domu o wartości 2.400 zł;
  - firany o wartości 4.500 zł;
  - narożnik o wartości 4.500 zł;
  - garderoba o wartości 12.000 zł;
  - telewizor P. o wartości 6.000 zł;
  - laptop;
  - płot lamel owy o wartości 839,80 zł;
  - impregnat tikowy o wartości 389,46 zł;
  - okno dachowe o wartości 1.250 zł
2. środki zgromadzone przez uczestnika postępowania w Otwartym Funduszu Emerytalnym w III Filarze w A.;
  3. dzierżawa zakładu fryzjerskiego ok. 1.000 zł miesięcznie za okres trwania małżeństwa stron;
  4. kwota 150.000 zł przeznaczona na zakup, remont i wyposażenie lokalu gastronomicznego (...) położonego w O. przy ul. (...), w którym uczestnik prowadzi działalność gospodarczą małą gastronomię;
  5. oszczędności małżonków w kwocie ok. 130.000 zł ulokowane na rachunku (...) w Banku Spółdzielczym;
  6. kwota zgromadzona na rachunku bankowym w Banku (...)
  7. ruchomości w postaci:
    - motoru o wartości 17.800 zł;
    - samochodu o wartości 37.000 zł;
    - samochodu marki M. (...) o wartości 33.500 zł, który uczestnik postępowania sprzedał w trakcie małżeństwa;
    - samochodu marki WV Golf o wartości 16.000 zł, który uczestnik sprzedał w trakcie małżeństwa stron;
    - samochodu marki A. (...) o wartości 10.000 zł, który uczestnik sprzedał w trakcie trwania małżeństwa stron;
- o łącznej wartości 554.355,82 zł;
- II. ustalenie, że udziały stron są równe;

Dokonanie podziału majątku wspólnego stron poprzez przyznanie na wyłączną własność uczestnikowi postępowania składników majątku opisanych w pkt.I z obowiązkiem spłaty na rzecz wnioskodawczyni połowy wartości tych składników, w terminie 3 m-cy od uprawomocnienia się postanowienia;

III. stosunkowe rozłożenie kosztów postępowania.

W dopowiedzi na wniosek **J. G. (1)** wniósł o:

I. ustalenie, że w składzie małżeńskiego majątku wspólnego wnioskodawczyni i uczestnika postępowania wchodzi następujące składniki majątkowe:

1. nakładu z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestnika postępowania, stanowiący 1/3 udziału we własności nieruchomości położonej w O. przy ul. (...), dla której SR w Oleśnicy prowadzi księgę wieczystą nr (...) w wysokości 10.000 zł;

2. nakłady z majątku wspólnego stron na majątek osobisty wnioskodawczyni, a stanowiący lokal mieszkalny położony w O. przy ul. (...), w postaci środków przeznaczonych na remont tego lokalu;

3. ruchomości stanowiących wyposażenie nieruchomości opisanej w pkt.1. o łącznej wartości 35.149,30 zł:

- szafa wnękowa 900 zł;

- elektryczny podgrzewacz wody o wartości 650 zł;

- poręcz wraz zamontowaniem o wartości 750 zł;

- meble do łazienki o wartości 1.000 zł;

- kojec o wartości 500 zł;

- garaż o wartości 4.000 zł;

- drzwi garażowe o wartości 650 zł;

- kostka brukowa (obrzeża) o wartości 3.637,50zł;

- zlewozmywak Gamma 1 o wartości 369 zł;

- bateria do zlewozmywaka kuchennego o wartości 250 zł;

- chłodziarko-zamrażarka W. o wartości 788 zł;

- piekarnik W. o wartości 716 zł;

- płyta gazowa W. o wartości 465,69 zł;

- okap kuchenny o wartości 250 zł;

- muszla o wartości 205 zł;

- umywalka o wartości 605 zł;

- meble kuchenne o wartości 3.200 zł;

- meble do sypialni o wartości 1.950zł;

- stół E. o wartości 1073 zł;
- kafle wokół domu o wartości 1.200 zł;
- firany o wartości 1.000 zł;
- narożnik o wartości 1.750 zł;
- garderoba o wartości 5.000 zł;
- telewizor P. o wartości 3.000 zł;
- płot lamelowy o wartości 420 zł;
- impregnat tykowy o wartości 194,73 zł;
- okno dachowe o wartości 625 zł

4. środki zgromadzone przez wnioskodawczynię w OFE

5. środki zgromadzone przez wnioskodawcę w OFE

II. ustalenie, że udziały stron w majątku wspólnym są równe;

III. dokonanie podziału majątku wspólnego w następujący sposób:

- a. przyznanie na własność wnioskodawczyni składników majątkowych wymienionych w pkt. I. ppkt.2 i 4 odpowiedzi na wniosek;
- b. przyznanie na własność uczestnikowi postępowania składników majątkowych wymienionych w pkt. I ppkt 1,3 i 5 odpowiedzi na wniosek

oraz ustalenie, że powyższy podział wyczerpuje wzajemne roszczenia stron wynikających z podziału majątku dorobkowego.

**Postanowieniem częściowym** z dnia 30 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Oleśnicy:

**I.** ustalił, że w skład majątku dorobkowego **L. G. (1)** i **J. G. (1)** wchodzi:

- 1. chłodziarko zamrażarka marki W. pod zabudowę o wartości 900,00 zł;
- 2. kuchenka mikrofalowa marki W. pod zabudowę o wartości 400,00 zł;
- 3. płyta gazowa marki W. o wartości 350,00 zł;
- 4. piekarnik marki W. o wartości 800,00 zł;
- 5. okap kuchenny o wartości 250,00 zł;
- 7 stół E. o wartości 1.800,00 zł;
- 8. ława niska o wartości 700,00 zł;
- 9. narożnik z imitacji skórzanej o wartości 2.200,00 zł;
- 10. telewizor P. o wartości 1.800,00 zł;

11. firany udrapowane o wartości 2.000,00 zł;
  12. meble do zabudowy o wartości 4.000,00 zł;
  13. meble do łazienki o wartości 700,00 zł;
  14. łóżko małżeńskie, dwie szafki nocne, dwie komody, lustro o łącznej wartości 1.900,00 zł;
  15. szafa wnękowa o wartości 1.000,00 zł
- łącznie mienie wartości 18.800,00 zł.

**II.** ustalił, że udziały stron w majątku wspólnym są równe;

**III.** dokonał podziału majątku wspólnego stron opisanego w pkt.I postanowienia w ten sposób, że wymienione składniki tego majątku przyznać na wyłączną własność uczestnika postępowania;

**IV.** tytułem spłaty zasądził od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczynie kwotę 9.400,00 zł (dziewięć tysięcy czterysta złotych) płatną w terminie miesiąca od uprawomocnienia się postanowienia częściowego z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w spłacie.

Pismem z dnia 07.07.2014 r. wnioskodawczynie sprecyzowała swój wniosek w ten sposób, że wniosła o:

I. ustalenie, że w skład małżeńskiego majątku wspólnego stron wchodzi:

- a. wierzytelność w postaci nakładów z majątku osobistego Wnioskodawczynie na majątek osób trzecich będących właścicielami udziału wynoszącego 2/3 w nieruchomości położonej w O. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Oleśnicy prowadzi księgę wieczystą o nr (...) o wartości 365.620,00 zł;
- b. środki zgromadzone przez uczestnika w OFE w III Filarze A. (dawniej (...) U.);
- c. oszczędności małżonków ulokowane na rachunku (...) w BS / O. oraz (...) S.A.;
- d. ruchomości (jak w pkt.I.7 wniosku z dnia 21.11.2011 .);

II. dokonanie podziału majątku wspólnego w ten sposób, że:

- zasądzenie od uczestnika na jej rzecz kwoty 178.310,00 zł tytułem nakładów z jej majątku osobistego na majątek osobisty uczestnika postępowania, stanowiący udział wynoszący 1/3 w prawie własności nieruchomości objętej księgą wieczystą (...);
- zasądzenie od uczestnika na jej rzecz kwoty 365.620,00 zł tytułem spłaty przez uczestnika wierzytelności przysługującej jej wobec rodziców uczestnika, będących współwłaścicielami udziału wynoszącego 2/3 w prawie własności nieruchomości objętej księgą wieczystą nr (...);
- przyznanie ruchomości stanowiących wyposażenie domu uczestnikowi postępowania w zamianę za spłatę połowy ich równowartości;
- przyznanie jej połowy środków pieniężnych zgromadzonych na wspólnych kontach stron wskazanych w pkt.I.lit.c;
- przyznanie jej połowy środków pieniężnych zgromadzonych przez uczestnika w OFE w III Filarze A.;

Zobowiązując uczestnika do rozliczenia w terminie 2 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia.

Następnie w piśmie procesowym z dnia 24.07.2014 r. Wnioskodawczyni sprecyzowała wniosek z dnia 07.07.2014 r. w ten sposób, że wniosła o:

I. ustalenie, że w skład małżeńskiego majątku wspólnego stron wchodzi:

a. wierzytelność w postaci nakładów z majątku wspólnego stron na majątek osób trzecich będących współwłaścicielami udziału wynoszącego 2/3 w nieruchomości położonej w O. przy ul. (...), objętej księgą wieczystą nr (...);

a w pkt.III sprecyzowała wniosek w ten sposób, że wskazała, iż domaga się:

- zasądzenia od uczestnika na jej rzecz kwoty 89.155,00 zł tytułem zwrotu połowy przypadającego na Wnioskodawcę udziału w nakładach poczynionych z majątku wspólnego na majątek odrębny uczestnika postępowania, stanowiący 1/3 udziału we współwłasności nieruchomości położonej w O. przy ul. (...),

- wierzytelność wskazaną w pkt.I a przyznać na własność Uczestnika postępowania z obowiązkiem spłaty na jej rzecz połowowy wartości tej wierzytelności, tj. kwoty 182.810,00 zł.

**Sąd ustalił:**

J. G. (1) i L. G. (1) (zd. G.) zawarli związek małżeński w dniu 06.05.2006 r.

Wyrokiem z dnia 12 kwietnia 2011 r. (sygn. akt (...)) (...)rozwiązał przez rozwód małżeństwo J.i L. G. (1).

Wyrok stał się prawomocny w dniu 04.05.2011 r.

**Dowód:**

- wyrok SO we Wrocławiu z dnia 12.04.2011r ., k.9;

W dniu 18.03.2004 r. J. B.sprzedał w udziale wynoszącym 1/3 części J. G. (2)oraz w udziale 2/3 części H. G. (1)prawo własności nieruchomości oznaczonej jako działka nr (...)o pow. (...) ha, położoną w O.-L.przy ul. (...)wraz z rozpoczętą budową za cenę 60.000,00 zł.

**Dowód:**

- umowa sprzedaży, k.115-116;

- zawiadomienie o wpisie do księgi wieczystej, k.117;

W dniu 05.07.2005 r. J. G. (1) poinformował Urząd Skarbowy w O., że 04.07.2005 r. dokonał sprzedaży mieszkania przy ul. (...) za kwotę 62.000,00 zł oraz oświadczył, że całość środków pochodzących z tej transakcji przeznaczy na w ciągu 2 lat na własne cele mieszkaniowe. Oświadczenie o zostało napisane przez L. G. (1) (wówczas G.) i podpisane przez uczestnika postępowania.

**Dowód:**

- oświadczenie, k. 232;

- zeznania uczestnika postępowania, k.320-323;

- zeznania wnioskodawczyni, k.306-308;

Po zakupie nieruchomości przy ul. (...), strony postanowiły, że wspólnie wykończą posadowiony na niej budynek mieszkalny. W okresie od maja 2006 r. (tj. od dnia zawarcia związku małżeńskiego) do maja 2011 r. (tj. do dnia ustania małżeństwa), wydatkowany na ten cel, ze środków pochodzących z ich majątku wspólnego łącznie 122.000,00 zł.

**Dowód:**

- opinia biegłej z zakresu szacowania wartości nieruchomości, k.371;
- kserokopie zapisków z kalendarza oraz kserokopie rachunków, k.14-102;
- częściowo zeznania wnioskodawczyni, k.306-308;
- częściowo zeznania uczestnika postępowania, k. 320-323

Przed zawarciem związku małżeńskiego z J. G. (1) był właścicielem pojazdu marki M. (...) rok produkcji 2003 oraz V. (...) rok produkcji 1996r.

**Dowód:**

- oświadczenie, k. 231;
- zeznania uczestnika postępowania, k.320-323;

W dniu 12.02.2007 r. J. G. (1) sprzedał spółce (...) prawo własności samochodu marki M. (...) rok produkcji 2003 za 33.500,00 zł.

**Dowód:**

- umowa sprzedaży, k. 118;
- zeznania uczestnika postępowania, k. 321;

W zamian za środki uzyskane ze sprzedaży samochodu marki M. (...) J. G. (1) kupił pojazd marki V. (...) o nr rej. (...). Następnie w roku 2008 pojazd ten sprzedał W. D. za 16.000,00 zł.

**Dowód:**

- umowa sprzedaży, k. 119;
- zeznania uczestnika postępowania, k.321;

W zamiana za środki pochodzące ze sprzedaż samochodu marki V. (...), J. G. (2) kupił pojazd marki A. (...) nr rej. (...). Następnie w dniu 30.06.2010 r. pojazd ten sprzedał M. G. za 10.000,00 zł.

**Dowód:**

- umowa sprzedaży, k. 120-121;
- zeznania uczestnika postępowania, k.321;

Środki pochodzące ze sprzedaży samochodu marki A. (...) zostały zużyte jeszcze przed ustaniem małżeństwa stron.

**Dowód:**

- zeznania uczestnika postępowania, k.321;

W trakcie trwania małżeństwa Uczestnik nabył części do motocykla za 163,00 zł kupił również rękawice motocyklowe za 150,00 zł oraz buty do jazdy na motorze.

**Dowód:**



- paragony zakupu, k.15v;

Uczestnik pomagał K. G. (bratankowi) w zakupie motocykla.

**Dowód:**

- zeznania uczestnika, k.321;

Wnioskodawczyni jest właścicielem lokalu mieszkalnego położonego w O. przy ul. (...).

**/bezsporne/**

Przed zawarciem związku małżeńskiego Wnioskodawczyni zgromadziła oszczędności w kwocie ok. 50.000,00 zł oraz 3.000,00 USD;

**Dowód:**

- oświadczenie, k.231;

- zaświadczenie z Banku Spółdzielczego w O., k.315;

W oświadczeniu z kwietnia 2006 r. L. G. (2) (G.) oświadczyła, że na dzień sporządzenia tego dokumentu (a więc na datę sprzed zawarcia związku małżeńskiego) posiadał:

- wkład oszczędnościowy o wartości 50.000,00 zł;

- gotówkę w kwocie 3.000,00 USD;

- złoto (kolczyki, pierścionki, łańcuszek, wisiołek);

- laptop;

Z kolei, w tym samym oświadczeniu J. G. (1) oświadczył, że na ten sam dzień posiadał:

- dom jednorodzinny o powierzchni 180,00 metrów kwadratowych z wyposażeniem (ul. (...));

- salon fryzjerski (działka nr (...) ul. (...));

- auto M. (...) (2003 r.);

- auto V. (...) (1996 r.).

**Dowód:**

- oświadczenie z kwietnia 2006 r, k. 231;

Postanowieniem z dnia 10.10.2007 r. Sąd Rejonowy w Oleśnicy stwierdził, że spadek po zmarłej w dniu 16.08.2007 r. H. G. (2) w całości nabyła córka L. G. (1).

**Dowód:**

- postanowienie, k.140;

W skład spadku po H. G. (2) wchodziły środki zgromadzone na rachunku w Banku Spółdzielczym w O. w kwocie ponad 27.000,00 zł. Stan tych środków na dzień 23.10.2012 r. wynosił 28.090,62 zł

**Dowód:**

- karty analityczne Banku Spółdzielczego w O., k.141-143;
- zaświadczenie z B. Spółdzielczego w O., k.174;
- zeznania wnioskodawczyni, k.306-308;

Ze środków pochodzących ze spadku po H. G. (2) oraz z własnych oszczędności, wnioskodawczyni przeprowadziła remont lokalu przy ul. (...) w O..

**Dowód:**

- zeznania wnioskodawczyni, k.306-308;

Przed zawarciem małżeństwa uczestnik posiadał salon fryzjerski przy ul. (...) w O.. Salon ten wydzierżawił, a otrzymywany czynsz (w kwocie ok. 250 zł/miesięcznie) przeznaczał na opłaty związane z tym lokalem do Urzędu Miejskiego w O..

**Dowód:**

- zeznania uczestnika, k. 320-323;
- oświadczenie z kwietnia 2006 r., k.231;

W październiku 2008 r. M. K. nabył tymczasowy pawilon gastronomiczny w O. (na terenie szkoły podstawowej nr (...)) za cenę 73.200,00 zł. W celu sfinansowania zakupu tego pawilonu zaciągnął kredyt w Banku (...) S.A. w kwocie 70.000,00 zł. Spłata kredytu została rozłożona na 24 miesięczne raty po 2.920,00 zł każda (ostatnia w kwocie 2.840,00 zł).

Po zakupie pawilonu, jego właściciel (M. K.) dokupił dwie lodówki, a następnie wynajął pawilon uczestnikowi postępowania (w zamian za czynsz w kwocie 800 zł lub 900 zł miesięcznie).

W wynajętym pawilonie uczestnik prowadził lokal gastronomiczny pod nazwą (...). W związku z rozpoczęciem tej działalności zainwestował kwotę ok. 5.000,00 zł – 6.000,00 zł. Środki te pochodziły z majątku wspólnego stron. Po roku, z uwagi na brak oczekiwanych zysków, Uczestnik zakończył działalność w wynajmowanym pawilonie.

M. K. jest dobrym znajomym stron. W okresie prowadzenia lokalu gastronomicznego (...), Uczestnik przelewał różne kwoty pieniężne na rachunek M. K..

**Dowód:**

- umowa kredytu, k.163-167;
- faktura VAT, k. 168;
- rachunek za dzierżawę gruntu, k.169;
- zeznania M. K., k.158-159;
- zeznania uczestnika, k. 320- 323;
- wyciąg z rachunku bankowego, k.245;
- kserokopie zapisków, 234-244;

W ramach indywidualnego ubezpieczenia na życie z funduszem kapitałowym (w tzw. III filarze ubezpieczeń) w A. Towarzystwo (...) S.A. J. G. ma polisę ubezpieczeniową o nr (...) (Ubezpieczenie Indywidualne (...)). Wartość tej polisy w dniu 06.05.2006 r. wynosiła 5.513,58 zł, natomiast w dniu 04.05.2016 r. – 13.142,38 zł.

**Dowód:**

- pismo z A., k.405;

W roku 2010 J. G. (1) zamknął rachunek o nr.: (...) prowadzony w Banku (...) S.A.

**Dowód:**

- pismo z (...) S.A., k.418;

W okresie od 06.05.2006 r. do 04.05.2011 r. J. G. (1) zgromadził 173, (...) jednostek rozrachunkowych na rachunku (...) OFE nr (...). Cena jednostki rozrachunkowej na 30.12.2015r. wynosi 34,34 zł.

**Dowód:**

- pisma z (...) OFE, k.419 i k.424;

Stan środków na rachunku bankowym o nr (...) w Banku Spółdzielczym w O. na dzień 04.05.2011 r. wynosił 59,04 zł.

**Dowód:**

- zaświadczenie, k. 417;

**Sąd zważył:**

**1. Odnosnie składu majątku wspólnego.**

**A.** Na podstawie informacji z (...) S.A. (k.405) oraz A. Otwarty Fundusz Emerytalny (k.419 i k. 424) ustalono, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi środki zgromadzone przez uczestnika postępowania na rachunku indywidualnego ubezpieczenia na życie z funduszem kapitałowym o wartości 7.628,80 zł oraz 173, (...) jednostek rozrachunkowych zgromadzonych na rachunku A. Otwarty Fundusz Inwestycyjny o wartości 5.963,35 zł.

Wartość wskazanych wyżej składników majątkowych wyliczono na podstawie informacji uzyskanych z A. T..U. S.A. oraz A. OFE.

W przypadku środków zgromadzonych w ramach indywidualnego ubezpieczenia na życie z funduszem kapitałowym przyjęto, że do majątku wspólnego stron należy suma zgromadzonych na tym rachunku składek, w okresie od 06.05.2006 r. (tj. od dnia zawarcia małżeństwa) do 04.05.2011 r. (tj. do chwili ustania małżeństwa), tj. kwota 7.628,80 zł (13.142,38 zł – 5.513,58 zł). W postępowaniu podział majątku wspólnego podziałowi podlegają wyłącznie składniki majątkowe nabyte w czasie trwania wspólności.

Wartość środków zgromadzonych przez Uczestnika na rachunku A. OFE ustalono w oparciu o iloczyn zgromadzonych jednostek rozrachunkowych (173, (...)) i ich aktualną wartość (34,34 zł za jednostkę rozrachunkową). Wartość tego składnika majątkowego to 5.963,35 zł (art. 31§2 k.3 i 4 KRO).

**B.** Na podstawie informacji Banku Spółdzielczego w O. z dnia 22.10.2015 r. (k.417) ustalono wartość środków zgromadzonych przez Uczestnika postępowania, na jego rachunku bankowym we w/w Banku, w dacie ustania wspólności majątkowej stron. W dacie ustania małżeństwa, na rachunku tym znajdowała się kwota 59,04 zł.

Natomiast nie dowodów na to, aby w dacie ustania wspólności strony miały zgromadzone środki na rachunku bankowym (...) w Banku Spółdzielczym w O., w deklarowanej przez Wnioskodawczynię kwocie 130.000,00 zł.

Z kolei z informacji Banku (...) z dnia 23.10.2015 r. wynika, że w dacie ustania wspólności, uczestnik nie posiadał rachunku w tym banku (zamknął go w roku 2010 – vide:k.418).

C. Na podstawie opinii biegłej z zakresu szacowania wartości nieruchomości ustalono wysokość nakładów poczynionych na nieruchomość położoną przy ul. (...) w O. (objętej księgą wieczystą o nr (...)).

Sporządzona w sprawie opinia jest jasna, pełna oraz należyte uzasadniona. Wykonano ją m.in. na podstawie akt sprawy oraz oględzin budynku. W szczególności opinia uwzględnia złożone do akt sprawy kopie zapisków w kalendarzu oraz faktury i rachunki złożone do akt sprawy przez Wnioskodawczynię. Znajduje się w niej również określenie wysokości wydatków poczynionych na budowę nieruchomości (w okresie trwania wspólności majątkowej stron) wyliczone w oparciu o kopię w/w zapisków z kalendarza oraz na podstawie dołączonych do akt rachunków i faktur (k.365-370). Suma wyliczonych na tej podstawie wydatków (106.632,36 zł + 28.893,00 zł) jest wyższa, aniżeli wartość rynkowa nakładów wyliczona w oparciu o przyjętą przez biegłą metodologię (i to zarówno dla wariantu zgodnego z oświadczeniem wnioskodawczyni – 122.000,00 zł, jak i podawanego przez uczestnika postępowania – 114.000,00 zł). Niemniej jednak biegła przekonująco wyjaśniła, że w kwocie obejmującej zestawienie wartości wydatków ustalonych na podstawie zapisków w kalendarzu (tj. kwota 106.632,36 zł), mogły się również mieścić wydatki udokumentowane fakturami, rachunkami, zamówieniami oraz dowodami wpłaty, których wartość ustaliła na kwotę 28.893,00 zł. Wynika z tego zatem, że proste zestawienie w/w kwot nie może stanowić podstawy do wyliczenia rzeczywistej wartości rynkowej nakładów poniesionych na nieruchomość przy ul. (...) w O. w okresie trwania wspólności majątkowej stron.

Na podstawie opinii biegłej ustalono, że wartość rynkowa nakładów poczynionych na w/w nieruchomość, wyniosła 122.000,00 zł. Uwzględniono zatem wariant przyjęty przez biegłą na podstawie danych podawanych przez Wnioskodawczynię.

Biegła dokonała bardzo skrupulatnej analizy danych podawanych przez strony. Wyrazem tego jest szczegółowe zestawienie prac ujęte na stronach 12 i 13 opinii (k.343-344). W oparciu o podawane przez strony dane biegła ustaliła współczynnik W. dla budynku mieszkalnego oraz budynku garażowego.

Z opinii wynika, że wartość nakładów poniesionych na budynek mieszkalny, ustalona na podstawie danych podawanych przez Wnioskodawczynię wynosiła 79.000,00 zł. Z kolei wartość tych nakładów według danych podawanych przez uczestnika postępowania dawała kwotę 98.000,00 zł (k.365). Różnica wynika z podawanych przez strony zakresów prac w wykonanych w/w obiekcie (tj.: tynków i oblicowań, okien i drzwi zewnętrznych, okien i drzwi wewnętrznych, posadzek, montażu wyposażenia, instalacji wodociągowej, instalacji kanalizacyjnej oraz stropów, sklepień, schodów i podestów i różnych robót zewnętrznych (k.364)).

Wartość nakładów na budynek garażowy, według danych podawanych przez Wnioskodawczynię (43.000,00 zł) jest wyższa niż wartość tych nakładów ustalona na podstawie danych podanych przez uczestnika postępowania (16.000,00 zł) (także i w tym przypadku różnica dotyczy zakresu prac związanych z wykonaniem w/w obiektu).

Z umowy sprzedaży nieruchomości przy ul. (...) z dnia 18.03.2004 r. wynika, że „na działce tej rozpoczęto budowę domu jednorodzinnego, wykonując stan surowy otwarty, z tym że więźba dachowa nadaje się już do wymiany, kominy z powodu niewłaściwego wybudowania do rozebrania, brak wylewek betonowych i klatki schodowej” (k.115). Dowód ten nie daje zatem podstaw do precyzyjnego określenia zakresu prac wykonanych w okresie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej stron.

Z kolei z zeznań J. J. wynika, że budynek garażowy został w całości wybudowany „z pieniędzy ze ślubu” (k.156). Z zeznań tych wynika zatem, że budowa garażu została sfinansowana ze środków pochodzących z majątku wspólnego stron. Zeznania te korespondują z wersją podawaną przez Wnioskodawczynię. Na tej podstawie przyjęto, że budynek

garażowy został wybudowany po zawarciu małżeństwa przez strony, a jego wykonanie zostało sfinansowane ze środków pochodzących z ich majątku wspólnego („z pieniędzy ze ślubu”).

Wartość nakładów na budynek mieszkalny ustalono na podstawie wersji podawanej przez Wnioskodawczynię. Zakres podawanych przez nią prac jest mniejszy niż deklarowany przez uczestnika postępowania. Deklaracje Uczestnika (w omawianym tu zakresie) nie znajdują przekonującego potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Podstawę ustaleń w powyższym zakresie uczyniono deklaracje podawane przez Wnioskodawczynię.

Postanowieniem częściowym (z dnia 30.04.2014 r.) rozstrzygnięto o ruchomościach stanowiących wyposażenie budynku przy ul. (...). Dokonane niniejszym postanowieniem rozliczenie nakładów na tą nieruchomość obejmuje także przedmioty majątkowe (rzeczy), które przez połączenie z nieruchomością stały się jej częściami składowymi (chodzi tu w szczególności o drzwi garażowe, kostkę brukową, zlewozmywak Gamma, baterie umywalkowe, kafle wokół domu, okno dachowe, poręcz, podgrzewacz do wody). Wydatki poniesione na w/w składnik majątkowe zostały zatem rozliczone jako nakład na w/w nieruchomość.

Na rozprawie w dniu 24.02.2016 r. (k.428) Wnioskodawczyni oświadczyła, że nie domaga się rozliczenia nasadzeń dokonanych na nieruchomości przy ul. (...). Odstąpiono od dokonania rozliczeń w powyższym zakresie.

Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego wierzytelności z tytułu nakładów na cudzą nieruchomość podlegają rozliczeniu w postępowaniu o podział majątku wspólnego (zob. uchwałę SN z dnia 03.04.1970 r. III CZP 18/70, OSNC 1971/2/18, a także uchwałę SN z dnia 03.10.1969 r., III CZP 71/69, OSNC 1970/6/99).

Mając na względzie, że udział w prawie własności nieruchomości przy ul. (...) stanowi składnik majątku osobistego uczestnika postępowania (co do 1/3 części – co w sprawie było bezsporne), a także stanowi współwłasność osób trzecich (tj. rodziców uczestnika postępowania, co do 2/3 części) przyjęto, że 1/3 wartości nakładów (tj. kwota: 40.666,66 zł) podlegać będzie rozliczeniu, jako nakład na majątek osobisty uczestnika postępowania, natomiast 2/3 wartości tych nakładów (tj. kwota 81.333,33 zł) stanowić będzie, podlegającą rozliczeniu wierzytelność, przysługującą stornom niniejszego postępowania, wobec pozostałych współwłaścicieli spornej nieruchomości.

Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania wartości nieruchomości „na okoliczność ustalenia wartości jaką przedstawiałaby nieruchomość przy ulicy (...) w O., gdyby nie poczyniono na nią nakładów” (k.412), albowiem wnioskowana do wykazania okoliczność nie miała istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia. W sprawie dopuszczono dowód z opinii biegłego na okoliczności ustalenia wysokości poniesionych przez strony nakładów na nieruchomość przy ul. (...), i to ta okoliczność była istotna dla rozstrzygnięcia w sprawie.

Odnosząc się do kwestii pochodzenia środków, z których nakłady na w/w nieruchomość zostały pokryte zważyć należy, iż Wnioskodawczyni początkowo twierdziła, że środki na remont i wykończenie budynku przy ul. (...) w O. pochodziły z majątku wspólnego stron (zob. k.1, k.125). Następnie w piśmie z dnia 07.07.2014 r. (k.261) stwierdziła, że środki te pochodziły z jej majątku osobistego. Z kolei w piśmie z dnia 24.07.2014 r. (k.312) ponownie stwierdziła, że nakłady na nieruchomość przy ul. (...) były czynione z majątku wspólnego. Ostatecznie jednak wskazała, że środki na remont i wykończenie budynku przy ul. (...) pochodziły z jej majątku osobistego (k.428).

Z kolei uczestnik postępowania konsekwentnie twierdził, że nakłady na nieruchomość przy ul. (...) czynione były z majątku wspólnego stron (k.109, k.135).

Bezsporne w sprawie było, że nieruchomość przy ul. (...) w O. stanowiła współwłasność (w udziale wynoszącym 1/3) Uczestnik postępowania i jego rodziców (w udziale wynoszącym 2/3 prawa własności).

Z zeznań Uczestnika wynika, że w nieruchomości tej mieli zamieszkać również jego rodzice. Wyjaśnił, że było to powodem nieporozumień z Wnioskodawczynią. Podał, że „moja małżonka nie chciała zamieszkać w tym domu na ul. (...), ciągle miała jakieś obiekcje do moich rodziców” (k.322). Wskazał, że środki na wykończenie domu pochodziły od jego rodziców. Wyjaśnił, że to rodzice nalegali, aby zapisywał wydatki związane z wykończeniem domu przy ul.

(...). Zeznał, że środki miały pochodzić z ich oszczędności życiowych, (mieli oni bowiem zamieszkać razem z nim w remontowanym domu). Nie potrafił jednak precyzyjnie wskazać jaka to była kwota. Natomiast przyznał, że po zawarciu związku małżeńskiego Wnioskodawczyni przekazywała środki w większości na wyposażenie domu. Podał, że było to ok. 30.000,00 zł - 40.000,00 zł. Wyjaśnił, że pieniądze na wyposażenie domu były wspólne. Zeznał, że dom był wykańczany w systemem gospodarczym (k.320).

Z kolei Wnioskodawczyni zeznała, że środki na wykończenie domu przy ul. (...) pochodziły z jej „osobistego majątku tj. pracy i oszczędności”. Wyjaśniła, że zgromadziła ok. 150.000,00 zł oszczędności oraz ok. 3.000 USD. Zaprzeczyła, aby w wykańczaniu domu pomagali im rodzice Uczestnika postępowania. Zeznała, że „dowodem na to, że ja wydatkowałam środki ze swojego majątku osobistego na majątek uczestnika postępowania są zapisy w kalendarzu, który jest w aktach sprawy” (k.307-308).

Wzmiankowane przez Wnioskodawczynię zapisy w kalendarzu nie dają podstaw do przyjęcia, że opisane w nim wydatki pochodziły z jej majątku osobistego. Żaden bowiem zapis w tym kalendarzu nie potwierdza tej okoliczności. Zważyć przy tym należy, iż przed zawarciem małżeństwa, strony dokonały spisania składników swojego majątku osobistego (vide k.231). W trakcie trwania małżeństwa skrupulatnie zapisywały ponoszone przez siebie wydatki. Gdyby zatem w istocie było tak, że wydatki opisane we w/w kalendarzu pochodziły z majątku osobistego którejkolwiek ze stron, to z pewnością znalazłoby to wyraz w treści tych zapisów (jako odpowiednia wzmianka). Tymczasem takich zastrzeżeń brak.

Wedle Wnioskodawczyni dowodem na to, że wydatki na wykończenie domu miały pochodzić z jej majątku osobistego, jest zapis nagrania złożony do akt sprawy (k.233). Na rozprawie w dniu 14.10.2015 r. dokonano odtworzenia tego zapisu (k.410). Z jego treści wynika, że podczas głośnej wymiany zdań uczestnik miał powiedzieć, że „pół domu to on wybudował”, z czego Wnioskodawczyni – wydaje się wywodzić -, że „drugą połowę” wybudowała ona. Tymczasem, wbrew odmiennej ocenie Wnioskodawczyni, odtworzone nagraniem nie daje podstaw do przyjęcia, że środki wydatkowane na wykończenie domu przy ul. (...) w całości pochodziły z jej majątku osobistego. Wypowiedź uczestnika, dokonana pod wpływem emocji (na co wskazuje choćby ton jego wypowiedzi), w okolicznościach przedmiotowej sprawy, nie jest przekonującym dowodem, że to z majątku osobistego Wnioskodawczyni pokryte zostały wydatki na wykończenie domu przy ul. (...).

Z kolei z zeznań rodziców Uczestnik wynika, że przekazywali mu środki na wykończenie domu. Nie potrafili jednak wskazać w jakiej wysokości. Podali, że pochodziły one z ich emerytur oraz oszczędności. H. G. (1) zeznała przy tym, że wspólnie z mężem uzyskują miesięczny dochód w wysokości 2.755,00 zł netto, z czego jednak dość dużo przeznaczane jest na leki (k.146). Z kolei z zeznań Z. G. wynika, że oszczędności (jego i H. G. (1)) sfinansowany został jedynie zakup nieruchomości przy ul. (...). Świadek ten zeznał również, że wspólnie z żoną przekazywał synowi (Uczestnikowi postępowania) środki w różnej wysokości z przeznaczeniem na wykończenie domu. Nie potrafił jednak wskazać, w jakiej wysokości. Zeznał przy tym, że Wnioskodawczyni „nie dawała nic na wykończenie tego domu” (k.147). Już w tym miejscu zauważyć należy, iż powyższe pozostaje w sprzeczności z treścią zeznań Uczestnika. Podał on bowiem, że Wnioskodawczyni przekazywała środki na wykończenie domu (k.320). Zeznania H. G. (1) i Z. G. z racji pokrewieństwa (są rodzicami Uczestnika postępowania) oceniano ostrożnie. Wprawdzie wynika z nich, że przekazywali środki z przeznaczeniem na wykończenie domu (w tym również na zakup nieruchomości – co jednak nie ma istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie, albowiem nieruchomość została nabyta jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego przez strony), to jednak nie sposób ustalić w jakiej były one wysokości oraz kiedy je przekazywano. Mając na względzie deklarowaną przez świadków wysokość uzyskiwanych dochodów, wątpliwe jest aby były to znaczące sumy pieniędzy (sam uczestnik nie potrafił wskazać wysokości tych przysporzeń).

Wskazane wyżej dowody nie dają podstaw do przyjęcia, że nakłady na nieruchomości przy ul. (...) w O. pochodziły z ich majątku osobistego którejkolwiek ze stron. Przyjęto zatem, że w całości pochodziły z ich majątku wspólnego. Zważyć bowiem należy, że na gruncie rozliczeń majątkowych pomiędzy byłymi małżonkami w pełni aktualna pozostaje reguła wykładni wskazująca na ustawową preferencję majątku wspólnego, w myśl której wszelkie wątpliwości co od

przynależności danego przedmiotu lub prawa majątkowego do majątku małżonków należy rozstrzygać na korzyść majątku wspólnego (tak S.O. we Wrocławiu w post. z dnia 20.10.2015 r. sygn. akt II Ca 840/15 – niepubl.).

Na koniec dodać należy, iż w aktach sprawy znajduje się oświadczenie uczestnika postępowania, datowane na lipiec 2005 r. (k.232), z którego wynika, że jeszcze przed zawarciem małżeństwa z Wnioskodawczynią sprzedał nieruchomości, a uzyskane z tego tytułu środki zadeklarował przeznaczyć na cele mieszkaniowe. Dotyczy to jednak zdarzenia sprzed daty powstania wspólności majątkowej stron, nie ma zatem znaczenia dla rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

**D.** Wnioskodawczyni domagała się również „rozliczenia” ruchomości w postaci: motoru o wartości 17.800,00 zł, samochodu o wartości 37.000,00 zł, samochodu M. (...) o wartości 33.500,00 zł (sprzedanego w trakcie trwania małżeństwa), samochodu WV Golf o wartości 16.000,00 zł (sprzedanego w trakcie trwania małżeństwa) oraz samochodu marki A. (...) o wartości 10.000,00 zł (również sprzedanego w trakcie trwania małżeństwa).

Z oświadczenia stron z kwietnia 2006 r. (podpisanego zarówno przez wnioskodawczynię, jak i uczestnika postępowania) wynika, że przed zawarciem związku małżeńskiego, Uczestnik był właścicielem pojazdu marki M. (...) (rok prod.2003) oraz V. (...) rok prod.1996. Przedmioty te stanowiły zatem składnik jego majątku osobistego (k.231). Z kolei umowy sprzedaży z dnia 12.02.2007 r. (k.118) wynika, że Uczestnik sprzedał samochód marki M. (...) za cenę 33.500,00 zł. Z zeznań uczestnika wynika, że za środki pochodzące ze sprzedaży tego pojazdu kupił samochód marki V. (...). Następnie pojazd marki V. (...) został sprzedany W. D. (k.118), a środki pochodzące z jego sprzedaży zostały przeznaczone na zakup samochodu marki A. (...). Ten ostatni został sprzedany w dniu 30.06.2010 r. za 10.000,00 zł (k.120-121). Uczestnik wyjaśnił, że środki pochodzące z jego sprzedaży zostały zużyte jeszcze przed ustaniem małżeństwa.

Sąd dał wiarę zeznaniom Uczestnika postępowania, w części w której podał, że pojazd marki V. (...) został nabyty ze środków pochodzących ze sprzedaży samochodu M. (...) oraz, że pojazd marki A. (...) został nabyty ze środków pochodzących ze sprzedaży samochodu marki V. (...). Uczestnik logicznie wyjaśnił, że jeden pojazd zastępowany był drugim (na co też wskazuje chronologia zawierania umów sprzedaży w/w pojazdów). Zważyć należy, iż także Wnioskodawczyni zeznała, że „część środków na zakup tych samochodów [wymienionych we wniosku o podział – przypis SR] pochodziła ze sprzedaży starych aut między innymi tych wymienionych w oświadczeniu z dnia 01.04.2006 r.” (k.307). Wprawdzie nie wskazała w jakiej części środki na zakup nowego pojazdu pochodziły ze sprzedaży poprzedniego to, jednak mając na względzie przyjętą przez strony praktykę bardzo szczegółowo i skrupulatnego rozliczania ponoszonych przez nie wydatków (zob. zapiski dotyczące wydatków poniesionych na wykończenie i wyposażenie domu przy ul. (...), czy też w związku z prowadzoną przez uczestnika postępowania działalnością gospodarczą) oraz brak jakichkolwiek wzmianek o sposobie finansowania zakupu w/w pojazdów, należało przyjąć, że były one nabywane w okolicznościach podawanych przez Uczestnika postępowania, a tym samym, że na zasadzie surogacji, o której mowa w art. 33 pkt.10 KRO, stanowiły jego majątek osobisty.

Wnioskodawczyni domagała się również ustalenia, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi motocykl o wartości 17.800,00 zł. W uzasadnieniu wniosku podała, że motocykl ten miał być nabyty przez Uczestnika „na bratanka” i w związku z tym wniosła o rozliczenia środków przeznaczanych na jego zakup, jak wydatkowanych bez jej zgody.

Uczestnik przyznał, że pomógł bratankowi w zakupie w/w pojazdu, zaprzeczył jednak, aby finansował jego zakup.

Nie ma przekonujących dowodów, że zakup w/w motocykla dokonany został ze środków pochodzących z majątku wspólnego stron (nie są wystarczające jedynie gołosłowne zapewnienia Wnioskodawczyni). Brak było zatem podstaw do dokonywania jakichkolwiek rozliczeń w tym zakresie.

**E.** Wnioskodawczyni domagała się również ustalenia, że w skład majątku wspólnego stron wchodziła kwota 150.000,00 zł wydatkowana na zakup, remont i wyposażenie lokalu (...) położonego w O. przy ul. (...).

Dowodem stanowiącym o istnieniu żądanej do rozliczenia wierzytelności miało być – wedle twierdzeń wniosku – oświadczenie uczestnika postępowania z dnia 15.06.2009 r. (k.10) o treści: „Ja, J. G. (1), legitymujący się dowodem osobistym nr (...) oświadczam, że zainwestowałem w 2008/2009 roku wspólne oszczędności małżeńskie w kwocie 150 tysięcy zł (sto pięćdziesiąt tysięcy zł) na zakup, remont i wyposażenie w specjalistyczny sprzęt lokalu gastronomicznego (...) przy ul. (...) w O.. Współwłaścicielem tego lokalu jest M. K., zamieszkały w O. (S.)”.

Na wstępie zważyć należy, że uczestnik nie kwestionował autentyczności swego podpisu pod tym oświadczeniem. Zaprzeczył jednak, aby oświadczenie takiej treści kiedykolwiek składał (k.321). Zeznał, że oświadczenie to pierwszy raz zobaczył podczas rozprawy o podział majątku wspólnego. Wyjaśnił, że miał taką praktykę z żoną, że zostawał jej czyste kartki papieru i ona je uzupełniała np. do Urzędu Skarbowego. Stanowczo zaprzeczył, aby pobrał ze wspólnych oszczędności małżeńskich kwotę 150.000,00 zł z przeznaczeniem na zakup, remont i wyposażenie lokalu (...). Podał, że prowadził taką działalność lecz zainwestował w nią ok. 5.000,00 zł – 6.000,00 zł, które przeznaczył na żywność i maszynę. Przyznał, że zakup ten sfinansował z majątku wspólnego. Wyjaśnił, że lokal, w którym prowadził działalność należał do M. K. i to on go wyposażył. Podał, że korzystał z tego lokalu na zasadzie dzierżawy za którą płacił ok.700,00 zł miesięcznie. Zeznał, że nie było takiej sytuacji, że to M. K. zaciągnął kredyt, który następnie on spłacał, choć przyznał, że rozliczał się z w/w w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej (k.321).

Sąd dał wiarę zeznaniom uczestnika w powyższym zakresie. Przede wszystkim podważają one wiarygodność przedłożonego przez wnioskodawczynię oświadczenia z dnia 15.06.2009 r. Prawdą jest, że charakter pisma, zawierającego treść oświadczenia oraz położony pod nim podpis różnią się w taki sposób, że na pierwszy rzut oka można stwierdzić, że nie zostały skreślone tą samą ręką. Z zeznań wnioskodawczynie wynika, że to ona napisała w/w oświadczenie, zaś uczestnik się pod nim jedynie podpisał. Wyjaśniła, że mieli (oni) taką praktykę, że to ona sporządzała różnego rodzaju dokumenty zaś mąż się jedynie pod nimi podpisywał (k.307). Powyższe nie potwierdza jednak prawdziwości omawianego oświadczenia.

Jak wynika to z treści omawianego oświadczenia oraz relacji Wnioskodawczynie, wymienione w nim środki pieniężne miały pochodzić z majątku wspólnego stron. Zważyć jednak należy, iż żaden dowód (poza deklaracją Wnioskodawczynie) nie potwierdza istnienia opisanego transferu środków.

Z zeznań J. J. (k.155) wynika, że uczestnik postępowania chciał wziąć kredyt na zakup lokalu R.. Nie miał jednak zdolności kredytowej, stąd też kredyt ten miał być zaciągnięty przez jego współnika [M. K. – przypis SR]. Dalej świadek zeznała, że „te 150.000,00 zł to miały być środki pochodzące z kredytu, który wziął współnik uczestnika. On mówił, że stali się współnikami i że to on kredyt ten spłacał” (k.155). Podała również, że „... uczestnik mówił, że kredyt jest potrzebny do tej działalności gastronomicznej lokalu R. tam było potrzebne wszystko, wysmażenie, remont i zakup towaru (...). Te środki były potrzebne na zakup tego lokalu nie wynajęcie. Uczestnik mówił, że współnik wziął 150.000,00 zł kredytu. Uczestnik mówił, że musiał dawać M. po 2.000,00 zł na spłatę tego kredytu a później pamiętam taką rozmowę, w której on mówił, że w krótkim czasie udało mu się zgromadzić środki i spłacić ten kredyt” (k.156).

Zeznania świadka nie korespondują z relacją Wnioskodawczynie.

Z zeznań jej wnika, że kwota 150.000,00 zł miała pochodzić z majątku wspólnego, nie zaś z zaciągniętego kredytu. Co jednak najistotniejsze, twierdzenia Wnioskodawczynie pozostają w sprzeczności z relacją M. K.

Świadek ten kategorycznie zaprzeczył, aby był „cichym współnikiem” uczestnika. Zeznał, że nie zaciągał kredytu, który uczestnik miałby spłacać. Przyznał, że kupił lokal za 73.200,00 zł oraz, że na ten cel zaciągnął kredyt w wysokości 70.000,00 zł (a nie 150.000,00 zł), a także, że go spłacał w ratach po 2.920,00 zł miesięcznie (k.164-166). Przyznał, że uczestnik wynajmował od niego w/w lokal lecz prowadzona przez niego działalność nie przyniosła spodziewanego rezultatu, więc ją zamknął. Świadek wyjaśnił również, że kupiony przez niego lokal (pawilon) był praktycznie nowy, nie wymagał dużego remontu. Zeznał, że to on dokupił dwie lodówki. Podał, że uczestnik płacił mu jedynie czynsz. Zaprzeczył, aby otrzymał od uczestnika kwotę 150.000,00 zł na zakup lokalu (k.159).



Zeznania M. K. w zestawieniu ze złożonymi do akt sprawy dowodami w postaci: umowy kredytowej (k.163-167), faktury zakupu pawilonu gastronomicznego (k.168) oraz faktury za dzierżawę terenu pod pawilonem (k.169), podważają wiarygodność przedłożonego przez wnioskodawczynię oświadczenia z dnia 15.06.2009 r. (k.10). Nie dają zatem podstaw do przyjęcia, że w trakcie istnienia wspólności majątkowej stron, miał miejsce transfer kwoty 150.000,00 zł z przeznaczeniem na „zakup, remont i wyposażenie” lokalu (...). Zauważyć przy tym należy, że zarówno zakup pawilonu, jak i zawarcie umowy kredytu na jego zakup, miały miejsce niemal 8 miesięcy przed sporządzeniem w/w oświadczenia (zakup miał miejsce w dniu 29.10.2008 r., zaś umowę kredytową zawarto w dniu 13.11.2008 r., zaś oświadczenie datowane jest na 15.06.2009 r.). Powyższe również podważa wiarygodność omawianego dokumentu i nie daje podstaw do przyjęcia, że jest on dowodem przysporzenia majątku osobistego uczestnika kosztem majątku wspólnego stron.

Ponadto przedstawiony przez wnioskodawczynię dowód z wyciąg z rachunku bankowego (k.245) nie daje podstaw do przyjęcia, że to Uczestnik spłacał kredyt zaciągnięty przez M. K.. Podana w nim kwota nie odpowiada wysokości raty kredytu (2.920,00 zł). Dodać należy, iż uczestnik postępowania przekonująco wyjaśnił, że łączył go z M. K. w bliskie relacje biznesowe. Rozliczał się z nim m.in. za dostarczony towar. Potwierdzają to złożone do akt sprawy zapiski (k. 234-244). Dowody te nie pozwalają na przyjęcie, że Uczestnik był „cichym współnikiem” M. K..

Zważyć jednak należy, iż Uczestnik przyznał, że ze środków pochodzących z majątku wspólnego zainwestował kwotę ok. 5.000,00 zł - 6.000,00 zł na rozpoczęcie i prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą (...). Podał, że odbyło się to za wiedzą i zgodą Wnioskodawczyni. Wyjaśnił, że omawiana działalność została zlikwidowana jeszcze w trakcie trwania małżeństwa. Zważyć należy, że środki zużyte w związku z działalnością prowadzoną przez Uczestnika postępowania (a pochodzące z majątku wspólnego stron) nie mogą być rozliczone w ramach niniejszego postępowania, bowiem zostały zużyte jeszcze przed ustaniem wspólności majątkowej małżeńskiej, zaś żaden z przeprowadzonych na rozprawie dowodów nie wskazuje, aby zużycie to miało charakter bezprawny i zawiniony przez uczestnika (tak, aby rozliczeniu podlegała mogła równowartość utraconych w taki sposób środków finansowych).

**F.** Wnioskodawczyni domagał się ustalenia, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi laptop.

Uczestnik wyjaśnił, że w/w składnik majątkowy stanowił własność M. K. (k.159), stąd też składnik ten nie mógł podlegać rozliczeniu w ramach niniejszego postępowania.

**G.** Uczestnik postępowania domagał się rozliczenia nakładów poniesionych z majątku wspólnego stron na remont należącego do Wnioskodawczyni lokalu przy ul. (...) w O..

Między stronami bezsporne było, że w/w lokal mieszkalny stanowił składnik majątku osobistego Wnioskodawczyni.

Wnioskodawczyni przyznała, że w trakcie trwania małżeństwa przeprowadziła remont tego lokalu. Podała, że środki na ten cel pochodziły z jej majątku osobistego, a dokładnie ze spadku po jej matce - H. G. (2) (k.139).

Zeznania wnioskodawczyni w powyższym zakresie są w pełni przekonywające, potwierdzają je bowiem złożone do akt sprawy wyciągi z rachunków i lokat bankowych.

Niezależnie od powyższego zważyć należy, że uczestnik postępowania nie przedstawił żadnego przekonywającego dowodu świadczącego o tym, że ze środków pochodzących z majątku wspólnego stron, poczynione zostały nakłady na omawiany składnik majątku osobistego Wnioskodawczyni.

**H.** Wnioskodawczyni domagała się również rozliczenia środków pochodzących z dzierżawy zakładu fryzjerskiego (w kwocie ok.1.000,00 zł) miesięcznie.

Uczestnik przyznał, że był właścicielem salonu fryzjerskiego przy ul. (...) w O.. Wskazał, że salon ten wydzierżawił, a otrzymywany czynsz przeznaczał na opłaty związane z lokalem przeznaczonym pod działalność salonu (k.321).

Z oświadczenia stron z kwietnia 2006 r. wynika, że w/w składnik majątkowy stanowił majątek osobisty uczestnika postępowania. Nabył go bowiem jeszcze przed powstaniem wspólności majątkowej. Wprawdzie dochody z majątku osobistego każdego z małżonków należą do ich majątku wspólnego (art. 31§2 pkt.2 KRO), to jednak z zeznań uczestnika wynika, że dochody, pochodzące z dzierżawy salonu fryzjerskiego zostały zużyte w trakcie trwania małżeństwa stron. Nie mogą być zatem przedmiotem podziału w ramach niniejszego postępowania.

**J.** Mając powyższe na względzie ustalono, że w skład majątku wspólnego **L. G. (1)** i **J. G. (1)** wchodzi następujące składniki majątkowe:

**A.** wierzytelność o zwrot nakładów poczynionych na nieruchomości położoną w O. przy ul. (...), dla której urządzona jest księga wieczysta nr KW (...) o wartości **81.333,33 zł** (osiemdziesiąt jeden tysięcy trzysta trzydzieści trzy złote, 33/100);

**B.** środki zgromadzone na rachunku indywidualnego ubezpieczenia na życie z funduszem kapitałowym (tzw. III filar) w A. Towarzystwie (...) S.A. o wartości **7.628,80 zł** (siedem tysięcy sześćset dwadzieścia osiem złotych);

**C.** 173, (...) jednostek rozrachunkowych zgromadzonych na rachunku A. Otwarty Fundusz Inwestycyjny (rachunek nr (...)) o wartości **5.963,35 zł** (pięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt trzy złote 35/100 groszy);

**D.** środki zgromadzone na rachunku bankowym w Banku (...) w O. (nr rachunku (...)) w kwocie **59,04 zł**;

tj. mienie o łącznej wartości **100.924,52 zł** (sto tysięcy dziewięćset dwadzieścia cztery złote 52/100 grosze).

Ustalono również, że z majątku wspólnego stron poczynione zostały nakłady na majątek osobisty uczestnika postępowania (tj. na jego udział w prawie własności nieruchomości przy ul. (...) w O.) w kwocie 40.666,66 zł (odpowiadającej 1/3 wartości nakładów na w/w nieruchomość, poczynionych w okresie trwania wspólności majątkowej stron).

## **2. Odnośnie sposobu podziału.**

Strony były zgodne, że składnik majątkowe opisane w pkt. I. B, C, D postanowienia winny przypaść uczestnikowi postępowania. Spór dotyczył podziału wierzytelności z tytułu nakładów poczynionych na nieruchomość przy ul. (...) w O..

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, że wierzytelność z tytułu „nakładów” dokonanych z majątku wspólnego małżonków, na rzecz należąca do osoby trzeciej stanowi składnik majątku wspólnego i objęta jest postępowaniem o jego podział (vide: uchwała SN z 03.04.1970 r., III CZP 18/70, OSNCP 1971, nr 2 poz. 18).

Podlegające rozliczeniu „nakłady” na nieruchomość przy ul. (...) O., mają dwojaki charakter. Uczestnik jest bowiem współwłaścicielem tej nieruchomości w udziale wynoszącym 1/3 prawa własności. W takim zakresie, nakłady poczynione z majątku wspólnego stron na w/w nieruchomość należało traktować jako nakład na majątek osobisty Uczestnika postępowania. Wierzytelność ta podlega rozliczeniu w postępowaniu działowym na zasadzie art. 45 §1 KRO. Co zaś się tyczy nakładów w części odpowiadającej udziałowi pozostałych współwłaścicieli nieruchomości przy ul. (...) w O. (tj. rodziców uczestnika postępowania), to skoro zostały poczynione z majątku wspólnego stron, to tym samym podlegają rozliczeniu w postępowaniu działowym, jako wchodząca w skład majątku wspólnego wierzytelność o ich zwrot. (zob. wyrok SN z dnia 30.01.2008 r., III CSK 257/07, Biul. SN 2008/6/15).

W uchwale z dnia 19.12.1973 r. Sąd Najwyższy wyjaśnił, że „jeżeli w skład majątku wspólnego wchodzi wierzytelność z tytułu nakładów dokonanych przez małżonków na nieruchomości należącej do osoby trzeciej, a żaden z małżonków nie wyraża zgody na przyznanie mu tej wierzytelności w całości (a więc tak jak w przedmiotowej sprawie – przypis SR), sąd dokonuje podziału majątku w ten sposób, że każdemu z małżonków przyznaje ułamkową część wierzytelności, bez oznaczenia jej wartości” (zob. uchwała SN z 19.12.1973 r., III CZP 65/73).

Mając na uwadze tezę przywołanej uchwały, przyjęto, że wchodząca w skład majątku wspólnego wierzytelność o zwrot nakładów na nieruchomości przy ul (...) w O. (w zakresie odpowiadającym udziałom rodziców uczestnika postępowania) winna być podzielona pomiędzy strony stosownie do ich udziałów w majątku wspólnym.

Z tych względów orzeczono jak w pkt. II.B postanowienia.

Zastrzec w tym miejscu należy, że ustalona w niniejszym postępowaniu wartość tej wierzytelności nie jest wiążąca dla sądu rozstrzygającego ewentualny spór o jej zwrot. Orzeczenie zapadłe w niniejszym postępowaniu potwierdza jedynie jej istnienie oraz przynależność do majątku wspólnego. Dokonuje również jej podziału. Natomiast nie przesądza ewentualnego sporu pomiędzy stronami stosunku prawnego, z którego wierzytelność ta wynika.

### **3. Odnośnie dopłaty do udziału.**

Z uczynionych powyżej rozważań wynika, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi składniki majątkowe opisane w pkt.I postanowienia o łącznej wartości 100.942,52 zł (81.333,33 zł (A) + 7.682,80 zł (B) + 5.963,35 zł (C) + 59,04 zł (D)).

Z przyczyn wskazanych powyżej wierzytelność o zwrot nakładów na nieruchomości położoną w O. przy ul. (...) (pkt.I.A. postanowienia) podzielono stosownie do przypadających stronom udziałów w majątku wspólnym.

Wartość pozostałych składników majątkowych to 13.651,19 zł (7.682,80 zł (B) + 5.963,35 zł (C) + 59,04 zł (D)). Z uwagi na to, że zostały one w całości przyznane Uczestnikowi postępowania, Wnioskodawczyni należy się dopłata do udziału, stanowiąca równowartość połowy wartości tych udziałów ( $13.651,19 \text{ zł} / 2 = 6.825,59 \text{ zł}$ ).

Ustalono ponadto, że z majątku wspólnego stron poczynione zostały nakłady na majątek osobisty uczestnika postępowania w kwocie 40.666,66 zł. Wnioskodawczyni należy się zatem równowartość połowy tych nakładów tj. kwota 20.333,30 zł ( $40.666,66 / 2 = 20.333,30 \text{ zł}$ ).

Z powyższego wynika zatem, że tytułem wyrównania udziałów Wnioskodawczyni należy się od Uczestnika postępowania kwota 27.158,89 zł ( $6.825,59 \text{ zł} + 20.333,30 \text{ zł}$ ), którą zasądzono na jej rzecz w pkt. IV postanowienia. Na zasadzie art. 212§3 k.c. odroczone termin jej spłaty na dwa miesiące od daty uprawomocnienia się postanowienia (nie uwzględniono przy tym wniosku uczestnika o rozłożenie spłaty na raty, zasądzona kwota jest bowiem niższa niż deklarowana przez uczestnika postępowania możliwość spłaty Wnioskodawczyni, podana na rozprawie w dniu 08.02.2012 r.).

### **4. Odnośnie pozostałych rozstrzygnięć.**

O kosztach postępowania rozstrzygnięto stosownie do art. 520§1 k.p.c., stwierdzając, że każda ze stron winna ponieść koszty związane ze swym udziałem w sprawie.

O nierozliczonych wydatkach tymczasowo poniesionych w sprawie przez Skarb Państwa rozstrzygnięto na zasadzie art. 113 ust.1 u.k.s.c. wkładając na strony obowiązek ich zwrotu stosownie do udziałów majątku wspólnym (po 1/2).