

Sygn. akt I C 354/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 kwietnia 2016r

Sąd Rejonowy w Oleśnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Adrian Paluch

Protokolant Agnieszka Mazur

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2016r w Oleśnicy

sprawy z powództwa **L. K.**

przeciwko **(...) S.A z siedzibą w W.**

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A z siedzibą w W. na rzecz powoda L. K. kwotę 17.127,55zł (siedemnaście tysięcy sto dwadzieścia siedem złotych 55/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 07.06.2013r do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.694,87 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z/ (...)

(...)

(...)

Sygn. akt I C 354/15

UZASADNIENIE

Powód domagał się zasądzenia na jego rzecz od strony pozwanej kwoty 19.337,23 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 07.06.2013r. do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania.

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości.

Sąd ustalił:

W dniu 06.05.2013r. doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego uszkodzeniu uległ pojazd marki B. o nr rej. (...), będący własnością powoda. Sprawca szkody posiadał ważne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów w pozwanym zakładzie ubezpieczeń. Poszkodowany zgłosił szkodę, która została zarejestrowana pod numerem (...).

Powód zgłosił szkodę w dniu 09.05.2013 r. W wyniku przeprowadzonego przez pozwaną zakład ubezpieczeń postępowania likwidacyjnego, w dniu 22.05.2013r. powodowi zostało wypłacone odszkodowanie w kwocie 19.806,26 zł.

/bezsporne/

(...) Sp. z o.o. z/s we W. zleciła wykonanie opinii dotyczącej kosztów naprawy uszkodzeń pojazdu marki B. o nr rej. (...) mających związek ze zdarzeniem z dnia 06.05.2013r. oraz określenia wartości w/w pojazdu przed zdarzeniem z dnia 06.05.2013r. Koszt wykonania opinii nr (...) wyniósł 250,00 zł, a koszt wykonania opinii nr (...) wyniósł 123,00 zł.

Powód nie płacił za wykonanie w/w opinii, koszt ten poniosła (...) Sp. z o.o. z/s we W..

Dowód:

- opinia nr (...) k. 24;
- opinia nr (...) k. 24;
- faktura VAT nr (...) k. 25;
- faktura VAT nr (...) k. 26;
- zeznania powoda k. 143.

Koszt naprawy uszkodzeń pojazdu marki B. (...)o nr rej. (...)powstałych w wyniku zdarzenia drogowego z dnia 06.05.2013r. wykonanej w zakresie niezbędnym w celu przywrócenia stanu poprzedniego pojazdu przed szkody, przy wykonaniu naprawy zgodnie z technologią naprawy producenta pojazdu w lokalnym, nieautoryzowanym zakładzie specjalistycznym, z użyciem oryginalnych części zamiennych sygnowanych logo producenta pojazdu tj. części oznaczonych symbolem „O” wynosi 36.933,81 zł brutto. Tak wykonana naprawa nie spowoduje wzrostu wartości pojazdu w stosunku do wartości tego pojazdu przed szkodą z dnia 06.05.2013r.

Dowód:

- opinia biegłego z zakresu techniki samochodowej z kalkulacją naprawy k. 66-124.

Powód pismem z dnia 15.10.2014r. wezwał stronę pozwaną do zapłaty kwoty 19.337,23 zł tytułem dopłaty odszkodowania za szkodę komunikacyjną nr (...) z dnia 06.05.2013r.

Dowód:

- ostateczne wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania k. 27-28.

Sąd zważył:

Powództwo w istotnej części zasługiwało na uwzględnienie.

1. Z opinii biegłego z zakresu techniki samochodowej wynika, że strona pozwana zaniżyła wysokość szkody w pojeździe marki B. o nr rej. (...). Przyjęła bowiem, że do naprawy pojazdu wystarczy kwota 19.806,26 zł i taką wypłaciła poszkodowanemu. Tymczasem z opinii biegłego wynika, że do naprawienia uszkodzonego pojazdu potrzebna jest kwota 36.933,81 zł. Biegły wyjaśnił, że naprawa pojazdu powinna obejmować oryginalne części zamienne. Wskazał, że przywrócenie pojazdu w niezbędnym zakresie do stanu sprzed szkody może nastąpić przy wykonaniu naprawy zgodnie z technologią naprawy producenta pojazdu w lokalnym, nieautoryzowanym zakładzie specjalistycznym, z użyciem oryginalnych części zamiennych sygnowanych logo producenta pojazdu. Tak wykonana naprawa nie spowoduje wzrostu wartości pojazdu w stosunku do wartości tego pojazdu przed szkodą z dnia 06.05.2013r.

Odszkodowanie przysługujące od ubezpieczyciela odpowiedzialności cywilnej za uszkodzenie pojazdu mechanicznego powinno obejmować niezbędne i ekonomicznie uzasadnione koszty naprawy pojazdu. Koszt niezbędne to takie, które potrzebne są do przywrócenia uszkodzonego pojazdu do stanu jego technicznej używalności istniejącej przed

wyrządzeniem szkody przy zastosowaniu technologicznej metody odpowiadających rodzajowi uszkodzeń pojazdu mechanicznego. Z kolei koszty ekonomicznie uzasadnione, to koszty ustalone według cen jakimi posługuje się wybrany warsztat naprawczy. Skoro zatem przywrócenie pojazdu do stanu sprzed szkody może nastąpić przy wykonaniu naprawy zgodnie z technologią naprawy producenta pojazdu w lokalnym, nieautoryzowanym zakładzie specjalistycznym, z użyciem oryginalnych części zamiennych sygnowanych logo producenta pojazdu, to do ustalenia wysokości odszkodowania należy brać pod uwagę właśnie te stawki. Z tych względów przyjęto, że do naprawy pojazdu opisanego w pozwie potrzebna jest kwota 36.933,81 zł. Mając zatem na względzie wysokość dotychczas wypłaconego przez stronę pozwaną odszkodowania (19.806,26 zł), uwzględniono żądanie pozwu co do kwoty 17.127,55 zł (36.933,81 zł – 19.806,26 zł).

O odsetkach rozstrzygnięto na zasadzie art. 481 § 1 k.c.

2. Co zaś się tyczy żądania zwrotu wydatków poniesionych na sporządzenie opinii nr (...) dotyczącej kosztów naprawy uszkodzeń pojazdu marki B. o nr rej. (...) oraz opinii nr (...) określającej wartości w/w pojazdu przed zdarzeniem z dnia 06.05.2013r, zleconych przez spółkę (...) rzeczoznawcy samochodowemu to żądanie to nie zasługiwało na uwzględnienie. Jakkolwiek powód jest legitymowany czynnie do żądania dopłaty do zaniżonego odszkodowania, to jednak legitymacji takiej nie ma w zakresie żądania zwrotu wydatków poniesionych na sporządzenie prywatnej ekspertyzy.

Zważyć należy, iż z treści złożonych do akt sprawy faktur za wykonanie w/w opinii, jak też i z treści samej opinii wynika, że to spółka (...) zleciła jej wykonanie i za nią zapłacił, nie uczynił tego zaś powód. Fakt ten potwierdził powód w swoich zeznaniach wskazując, że „za ekspertyzy dotyczące kosztów naprawy samochodu płaciła kancelaria”(k. 143). Powyższe sprzeciwia się uwzględnieniu żądania pozwu w omówionym tu zakresie.

Z tych względów orzeczono jak w pkt I i II wyroku.

3. O kosztach postępowania rozstrzygnięto na zasadzie art. 100 k.p.c., przyjmując, że powód wygrał sprawę w ok. 88% i poniósł następujące koszty: opłatę od pozwu 967,00 zł, wynagrodzenie pełnomocnika wraz z opłatą od pełnomocnictwa 2.417,00 zł oraz 56,22 zł (wykorzystane z uiszczonej przez niego zaliczki na poczet bieglego). Z kolei strona pozwana poniosła koszty obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika wraz z opłatą od pełnomocnictwa 2.417,00 zł oraz 750,00 zł tytułem uiszczonej w sprawie zaliczki na poczet bieglego. W wyniku stosunkowego rozdzielenia kosztów powodowi należy się od strony pozwanej kwota 2.694,87 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (3494,22 x 88 %) – (3167 x 12%).