Sygnatura akt I C 1601/14

WYROK ZAOCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 20 stycznia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący ***SSR Ryszard Jaworski***

Protokolant Katarzyna Czerniawska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2015 r. w O. sprawy

przy udziale stron:

powód ***(...)(...)z siedzibą w K.***

pozwany ***A. D.***

o zapłatę

powództwo oddala

Z.

- (...)

20 stycznia 2015 r.

I C 1601/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa wniosła o zasądzenie od pozwanej określonej kwoty pieniężnej wskazując, że jest nabywcą wierzytelności jaka przysługuje spółce (...) wobec pozwanej – kierując sprawę do elektronicznego postępowania upominawczego.

Wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty sprawa została przekazana do rozpoznania sądowi właściwości ogólnej.

Podtrzymując żądanie pozwu powódka wniosła o przeprowadzenie dowodu z szeregu dokumentów obrazujących istnienie i wysokość zobowiązania pozwanej (k. 11).

Pozwana nie wdała się z spór co do istoty sprawy i nie stawiła się na terminie wyznaczonej rozprawy.

W tej sytuacji rozważenia wymagała kwestia, wydania wyroku zaocznego – zgodnie z dyspozycją art. 339kc. Jak wynika zaś z §2 powołanego przepisu takiej sytuacji przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie chyba, że budzą one uzasadnienie wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Zdaniem sądu, w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy, przedstawiona w cytowanym powyżej przepisie wątpliwość istniała co do zasady bowiem roszczenie dotyczy wierzytelności nabytej od podmiotu trzeciego, z którym pozwaną miała wiązać umowa z której warunków się nie wywiązała. Wierzytelność z tego tytułu została nabyta

przez powódkę – a zatem postępowanie dowodowe winno dotyczyć istnienia zobowiązania i jego wysokości, a nadto skuteczności zbycia tej wierzytelności. Dodać też należy, że niniejsze postępowanie toczy się w trybie postępowania uproszczonego, a zatem brane pod uwagę były te dowody, które zostały przedstawione zgodnie z wymaganiami tego trybu.

Strona powodowa powołała dowody z faktur, kwot odsetkowych oraz zawiadomienia pozwanej o przelewie wierzytelności.

Nie wdając się w kwestie dotyczącą możliwych do ustalenia okoliczności, które wynikałyby z tych dowodów – nie dołączonych zresztą do pozwu – należy wskazać, że w sprawie nie został powołany dowód z postaci umowy przelewu wierzytelności. Taki dokument nie został też przedstawiony, a zatem odpada nawet potrzeba oceny, czy przedstawienie dokumentu przy braku wniosku dowodowego pozwala na dokonanie ustaleń faktycznych. Wprawdzie wyrazić można pogląd, że dowód przedstawiony do akt – powinien być brany pod uwagę, ale jego brak powoduje, że należało przyjąć, że strona powodowa nie wykazała skutecznie faktu nabycia wierzytelności objętej żądaniem pozwu. Brak tego rodzaju nie jest brakiem formalnym pozwu, a tym samym ten element należało rozpatrywać w kontekście dyspozycji art. 6kc. To na stronie powodowej ciążył ciężar wykazania nie tylko faktu istnienia zobowiązania pozwanej, ale też wykazania, że ta wierzytelność – w dacie orzekania – przysługuje powódce. Brak wykazania któregokolwiek z tych elementów musi zatem rodzić skutek w postaci przyjęcia, że powódka nie wykazała okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie pozwu. Formalnie przy tym brak było podstaw do dokonania jakichkolwiek ustaleń w tej mierze, bo brak dowodu powoduje tylko przyjęcie, że żądanie nie zostało należycie wykazane. To zaś musi skutkować oddalenie powództwa.

Brak orzeczenia o kosztach wynika z faktu, że pozwana – wygrywająca proces - żadnych kosztów nie poniosła.

Z/

1. (...)

16.02.2015r.