

Sygn. akt I C 2127/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2014 r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy w I Wydziale Cywilnym w składzie:

Przewodniczący **SSR Ewa Przychodzka**

Protokolant Beata Wolny

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2014 r. w Oleśnicy

na rozprawie

przy udziale stron

powód: (...)z **siedzibą w L.**

pozwany: **W. S.**

o zapłatę

powództwo oddała.

Z. /

1. odnotować;

2. kal. 21 dni.

13 maja 2014 r.

I C 2127/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)z/s w L.wniosła

o wydanie nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanemu W. S.i zasądzenie od pozwanego kwoty 391,90 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi co do kwot:

- 35,00 zł od dnia 20.01.2006 r. do dnia zapłaty;

- 14,10 zł od dnia 20.04.2006 r. do dnia zapłaty;

- 35,00 zł od dnia 20.03.2006 r. do dnia zapłaty;

- 13,92 zł od dnia 20.04.2006 r. do dnia zapłaty;

- 21,08 zł od dnia 20.04.2006 r. do dnia zapłaty;

- 35,00 zł od dnia 20.10.2005 r. do dnia zapłaty;

- 35,00 zł od dnia 20.12.2005 r. do dnia zapłaty;

- 35,00 zł od dnia 20.11.2005 r. do dnia zapłaty;
- 35,00 zł od dnia 20.02.2006 r. do dnia zapłaty;
- 14,10 zł od dnia 20.03.2006 r. do dnia zapłaty;
- 14,10 zł od dnia 20.01.2006 r. do dnia zapłaty;
- 14,10 zł od dnia 20.11.2005 r. do dnia zapłaty;
- 14,10 zł od dnia 20.10.2005 r. do dnia zapłaty;
- 14,10 zł od dnia 20.12.2005 r. do dnia zapłaty;
- 34,10 zł od dnia 20.05.2006 r. do dnia zapłaty;
- 14,10 zł od dnia 20.05.2006 r. do dnia zapłaty;
- 14,10 zł od dnia 20.02.2006 r. do dnia zapłaty;

W uzasadnieniu swojego żądania strona powodowa stwierdziła, że na podstawie cesji wierzytelności przejęła od firmy (...) S.A. prawo do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu świadczenia usług związanych z zawartą umową abonamentową. Strona powodowa dochodzi od pozwanego zapłaty za wykonywanie usługi w kwocie 391,90 zł zgodnie z częściowym wykazem wierzytelności do umowy cesji z dnia 03.07.2012 r.

W dniu 09.09.2013 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, którym żądanie strony powodowej uwzględnił w całości.

Pozwany W. S. złożył sprzeciw od nakazu zapłaty, wnosząc o uchylenie nakazu w całości i zgłaszając zarzut przedawnienia. Potem na rozprawie powtórzył argumentację, uzasadniającą oddalenie powództwa w całości. Podniósł zarzut przedawnienia roszczeń wynikających z przedłożonych przez stronę powodową faktur.

W toku postępowania dowodowego u s t a l o n o n a s t ę p u j ą c y
s t a n f a k t y c z n y:

W dniu 03.07.2012 r. zawarta została pomiędzy (...)z/s w L.i (...)S.A. z/s w W.umowa o przelew wierzytelności. Strona powodowa przygotowała też zawiadomienie kierowane do pozwanego o w/w cesji wierzytelności z częściowym wykazem wierzytelności do umowy o przelewie wierzytelności z dnia 03.07.2012 r.

/dowód:

duplikat umowy cesji wierzytelności z dnia 03.07.2012 r.– k. - 30,

zawiadomienie o cesji wierzytelności – k. 35;

częściowy wykaz wierzytelności do umowy o przelewie wierzytelności
z dnia 03.07.2012 r. – k. 35 v.;

Sąd zważył:

Pozwany nie kwestionował prawidłowości dokonania przelewu wierzytelności z dnia 03.07.2012 r. Nie kwestionował też skuteczności zawiadomienia go o cesji, chociaż strona powodowa nie przedstawiła dowodu doręczenia pozwanemu takiego zawiadomienia. Skutecznie natomiast podniósł zarzut przedawnienia.

Jak stwierdził Sąd Najwyższy w swoim wyroku z dnia 22.02.2007 r.

(IV CSK 1/07, LEX nr 274225) skuteczność zarzutu przedawnienia nie jest związana z poprawnym powołaniem przepisu prawa materialnego decydującego o terminie przedawnienia roszczenia objętego sporem. Samo podniesienie zarzutu przedawnienia jest wystarczające dla konieczności jego rozpoznania i nakazuje rozważenie przez sąd, jaki jest termin przedawnienia określonego roszczenia.

Do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, tak jak w przypadku przedmiotowej umowy abonamentowej zawartej przez pozwanego z (...) S.A., z mocy art. 750 kpc stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Żądanie zapłaty opierało się - według twierdzeń strony powodowej - na fakturach za okres od października 2005 r.

do maja 2006 r. Skoro są to roszczenia o wynagrodzenie za czynności spełnione przez osobę prowadzącą przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 55¹ kc, ma

w takim wypadku zastosowanie 2-letni termin przedawnienia przewidziany w art. 751 pkt 1 kc (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14.01.2004 r., I CK 54/03, OSNC 2005/2/35).

Biorąc pod uwagę terminy płatności faktur wskazane w częściowym wykazie wierzytelności, należało przyjąć, iż dwuletni termin przedawnienia dla ich dochodzenia upłynął najpóźniej w połowie 2008 r.

Istota przedawnienia polega na tym, że po upływie określonego

w ustawie terminu, ten przeciwko któremu kieruje się roszczenie (dłużnik), może uchylić się od jego zaspokojenia (art. 117 kc). W aspekcie procesowym oznacza to, że w razie skutecznego skorzystania przez dłużnika (pozwanego) z zarzutu przedawnienia i uchylenia się od zaspokojenia roszczenia, nie może ono być skutecznie dochodzone w postępowaniu sądowym, co obliguje sąd do oddalenia powództwa.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.