

Sygnatura akt I C 1821/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 20 stycznia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący **SSR Ryszard Jaworski**

Protokolant Katarzyna Czerniawska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2015 r. w O. sprawy

przy udziale stron:

powód (...) **Spółka Akcyjna z siedzibą w B.**

pozwany **W. Ż. (1)**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego W. Ż. (1) rzecz strony powodowej kwotę 4.649,39zł (cztery tysiące sześćset czterdzieści dziewięć 39/100) wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 285,62zł poczynając od 02.08.2013r. i co do kwoty 4.363,77zł poczynając od 31.01.2013r. a nadto kwotę 529,17zł (pięćset dwadzieścia dziewięć 17/100);

II. w pozostałym zakresie postępowanie umarza;

III. zasądza od strony powodowej na rzecz W. Ż. (1) kwotę 203,30zł tytułem kosztów procesu.

Z.

- (...)

- kal. 21 dni

20 stycznia 2015 r.

I C 1821/13

UZASADNIENIE

Powód, spółka akcyjna (...), wniósł o zasądzenie od W. Ż. (1) kwoty 9.649,39zł wskazując, że pozwany nabył od niej określone środki do produkcji rolnej, z odroczonym terminem płatności.

Strona powodowa wykonała umowę dostarczając zamówione elementy, a pozwany nie zapłacił umówionego wynagrodzenia.

Nakazem zapłaty z 30.09.13r. powództwo zostało uwzględnione w całości, a od wydanego nakazu pozwany złożył sprzeciw (k.25).

Pozwany przyznał, że zakupił u powódki środki ochrony roślin objęte żądaniem pozwu, jednak środki te nie zadziałały - co skutkowało złożeniem reklamacji, a tym samym pozwany nie powinien być obciążony tymi kosztami, gdyż musiał

zakupić nowe środki za 5.000zł. Nadto pozwany zarzucił, że po pierwszym wezwaniu do zapłaty, jeszcze przed wytoczeniem powództwa, zapłacił powodowi kwotę 5.000zł na poczet należności za dostarczone (wadliwe) środki.

Pismem z 18.12.13r. strona powodowa ograniczyła żądanie pozwu o kwotę 5.000zł (k.49) przyznając, że pozwany wypłacił tę kwotę 01.08.13r, a strona powodowa omyłkowo jedynie nie uwzględniła tej wpłaty przy wnoszeniu pozwu.

Postanowieniem z 14.01.14r. pominięto prowadzenie postępowania w trybie uproszczonym (k.66).

W toku postępowania ustalono następujący stan faktyczny:

Niesporne między stronami jest, że powódka sprzedała pozwanemu środki ochrony roślin za umówioną kwotę 9.649,39zł – z odroczonym terminem płatności. Niesporne też jest, że przedmiot sprzedaży został pozwanemu wydany, a z umówionej ceny pozwany (przed wytoczeniem powództwa) spłacił 5.000zł.

Również niesporne jest, że pozwany w drodze reklamacji zakwestionował jakość dostarczonych mu środków oraz, że reklamacja ta ostatecznie nie została uwzględniona.

Ponadto ustalono, że strona powodowa nie jest producentem zbytych pozwanemu środków, a reklamacja powoda była rozpatrywana przez przedstawicieli producenta, którzy też byli na polu powoda na którym wykonano opryski – z czego sporządzili dokumentację, w tym fotograficzną. Ustalenia dokonane przez te osoby sprowadzały się do stwierdzenia, że przyczyną niewłaściwego zadziałania środków by błędy popełnione przy dokonywaniu oprysków.

Dowód:

zezna M. H. k. 64

D. Z. k. 78

R. W. k. 79

zdjęcia k. 57

Pozwany prowadzi gospodarstwo rolne o powierzchni 50h i dysponuje własnym sprzętem – także w zakresie oprysków. W czasie oględzin dokonywanych na polu przez przedstawicieli producenta i sprzedaży na polu była obecna matka pozwanego – która jednak nie była bliżej zorientowana co do zakresu działania środków i terminu ich stosowania.

Dowód:

zeznanie W. Ż. k. 65

Czynności związane z opryskami nie były (przynajmniej w części) wykonane przez pozwanego prawidłowo z uwagi na niezastosowanie właściwej mieszanki herbicydów.

Równocześnie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do przyjęcia, by zakupione przez pozwanego środki były złej jakości.

Dowód:

opinia biegłego k. 84

opinia uzupełniająca k. 104

X X X

W istocie kwestia zakupu przez pozwanego określonych środków i wystawienie faktury (z ceną i terminami płatności) nie były kwestionowane. Także niespornym okazało się, że część dochodzonej należności (5.000zł) została zapłacona przed wytoczeniem powództwa, co spowodowało ograniczenie żądania do kwoty 4.649,39zł z odsetkami od dat płatności poszczególnych faktur (285,62zł od 02.08.13 i 4.363,77zł od 31.01.13) oraz odsetek od daty płatności ustalonych w fakturach do daty 01.08.13r.- które to okoliczności uznać należało za przyznane przez pozwanego w świetle art. 230 kpc.

W istocie zatem spór w niniejszym postępowaniu sprowadzał się do kwestii wad sprzedanych pozwanemu rzeczy i procesu reklamacyjnego związanego z żądaniem (jak należało przyjąć w świetle częściowej zapłaty) obniżenia ceny. W tym zakresie zrealizowane zostały wszystkie wnioski dowodowe pozwanego którego – zgodnie z art. 6 kc – obciążał ciężar dowodu. W istocie wnioski osobowe nie pozwalały na dokonanie żadnych ustaleń faktycznych poza stwierdzeniem, że proces reklamacyjny został wszczęty i że przedstawiciele tak producenta środków jak i sprzedawcy byli na miejscu gdzie znajdowały się uprawy pozwanego i ostatecznie zajmując stanowisko o niezasadność reklamacji.

Tak więc spór sprowadzał się do kwestii, czy sprzedane przez stronę powodową środki ochrony roślin były wadliwe, a co za tym idzie, czy upoważniło to kupującego do skutecznego domagania się roszczeń związanych z niezgodnością towaru z umową. Pozytywne ustalenie w tej materii otwierałoby zaś drogę do oceny, czy pozwany dochował terminów związanych z reklamowaniem rzeczy nabytej i czy złożył właściwe wnioski dotyczące odstąpienia od umowy bądź żądanie obniżenia ceny.

Jednak, zgodnie z art. 6kc, to pozwanego obciążał ciężar dowodu, którym by wykazał istnienie wady rzeczy sprzedanej. W tym zakresie (po pominięciu prowadzenia sprawy w trybie uproszczonym) przeprowadzono dowód z opinii biegłego, która to opinia legła u podstaw dokonania ustaleń faktycznych. Opinia przez biegłego została przedstawiona w sposób jasny, logiczny, a jej teza koresponduje z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym. Nadto biegły w opinii uzupełniającej odniósł się do dodatkowych dowodów przedłożonych przez pozwanego – i w tym zakresie opinie przez niego wydane uznać należało za pełne i nie budzące wątpliwości. Skoro zaś tezą tych opinii było stwierdzenie, że to pozwany w sposób niewłaściwy zastosował zakupione środki (przynajmniej na części upraw), a w sprawie brak jakichkolwiek dowodów, że środki sprzedane przez powódkę były wadliwe – należało przyjąć, że nie istniała żadna przesłanka, która dawałaby pozwanemu prawo do kwestionowania warunków zawartej z powódką umowy sprzedaży.

Skoro zaś sprzedana rzecz została pozwanemu wydana, to – zgodnie z art. 535 kc – pozwany obowiązany jest zapłacić sprzedającemu umówioną cenę.

W zakresie jej wysokości między stronami nie było sporu, jak też nie było sporu co do ustalonych terminów płatności (wynikających z faktur) i dlatego, żądanie powoda – po jego zmodyfikowaniu – zostało uwzględnione w całości.

Tak więc do zapłaty pozostała kwota określona w punkcie I, a o należnych odsetkach (uwzględniając dwa różne terminy płatności) orzeczono na podstawie art. 481kc.

Natomiast żądanie odsetek za zamknięty okres (do daty częściowej spłaty dokonanej 01.08.13r.) uznać należało także za zasadne. Dotyczyło ono kwoty 2.786,22zł (464,44zł i 2.322,18zł) za okres 21.10.12 do 01.08.13 i kwoty 2.499,00zł za okres od 26.10.12 do 01.08.13. W tym też zakresie dokonano wyliczenia należności odsetkowych (por. k. 108 i 109) i o tej kwocie orzeczono odrębnie.

Wobec cofnięcia powództwa co do wskazanej przez pozwanego części należności - w tym zakresie postępowanie umorzono. Ponieważ jednak zapłata nastąpiła przed wniesieniem pozwu, w tym zakresie za stronę „przegrywającą” uznać należało powódkę. W konsekwencji o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 100kpc.

Powód poniósł koszty w wysokości 1.517zł, na które składa się opłata od pozwu, wynagrodzenie pełnomocnika i opłata skarbową od pełnomocnictwa.

Z kolei pozwany poniósł koszty pełnomocnika i opłaty skarbowej (w takiej samej wysokości jak powód) oraz koszty opinii biegłego – łącznie 597,80zł.

Powód utrzymał się ze swoim roszczeniem w 41,18%, a zatem należny mu jest zwrot 624,70zł.

Pozwany z kolei „wygrał” w 51,82%, a tym samym powinien otrzymać zwrot kwoty 827,98zł. Różnica tych wartości daje ostatecznie (w zaokrągleniu) sumę wskazaną w punkcie III.

Z/

1. (...)

2. kal. 14 dni

09.02.2015r.