

Sygn. akt I C 1418/13

Wyrok
w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej

Dnia 27 stycznia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy w I Wydziale Cywilnym w składzie:

Przewodniczący **SSR Ewa Przychodzka**

Protokolant Beata Wolny

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2014 r. w Oleśnicy

sprawy z powództwa **A. K.**

przeciwko **(...) Bank (...) S.A**

zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji (art. 841 i 842 kpc)

I. umarza postępowanie;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 3.667,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu

Z. /

1. odnotować;

2. kal. 21 dni.

27 stycznia 2014 r.

I C 1418/13

UZASADNIENIE

Powód A.K. wniósł o zwolnienie spod egzekucji - prowadzonej z wniosku strony pozwanej (...) Bank (...) S.A.z/s w W.przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy T. S.w sprawie o sygn. KM 1193/11 - samochodu osobowego marki S. (...)o nr rej. (...).

W uzasadnieniu swojego żądania wyjaśnił, że w/w komornik w dniu 08.08.2013 r. prowadząc postępowanie egzekucyjne z wniosku pozwanego banku przeciwko dłużnikowi G. R. (1) dokonał zajęcia będącego własnością powoda i w jego posiadaniu samochodu osobowego marki S. (...) o nr rej. (...). Przedmiotowy pojazd został nabyty od G. R. (1) w dniu 10.01.2011 r. Zgodnie z zapisem z pkt.2 umowy sprzedaży sprzedawca zapewnił powoda, iż przedmiotowy pojazd stanowi jego własność, jest wolny od wad prawnych oraz praw osób trzecich, nie stanowi również przedmiotu zabezpieczenia. Ani karta pojazdu, ani dowód rejestracyjny nie ujawniał praw osób trzecich do zajętego pojazdu. W ocenie powoda żądanie oparte na treści art. 841 kpc jest zasadne.

Strona pozwana (...) Bank (...) S.A. z/s w W. w odpowiedzi na pozew oświadczyła, że uznaje żądanie pozwu w związku z wcześniejszym zwolnieniem pojazdu marki S. (...) spod egzekucji i wniosła o obciążenia powoda kosztami postępowania.

W uzasadnieniu swojego stanowiska stwierdziła, że złożyła w dniu 20.08.2013 r. wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego w całości,

a komornik w dniu 06.09.2013 r. umorzył na podstawie art. 825 pkt 1 kpc postępowanie egzekucyjne, w tym co do przedmiotowego pojazdu. Podkreślono, że powód nie wezwał strony pozwanej do dobrowolnego zwolnienia pojazdu spod egzekucji, a gdyby podjął się takiej czynności, uzyskałby informację o złożonym wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego. Wówczas zbędne byłoby wytaczanie powództwa o zwolnienie spod egzekucji. Pojazd został zwolniony przed upływem terminu

określonego w treści art. 841 kpc. Strona pozwana wniosła w oparciu

o art. 101 kpc o obciążenie kosztami postępowania powoda, bowiem pozwany nie dal powodu do wytoczenia powództwa oraz uznał przy pierwszej

czynności żądanie pozwu.

W toku postępowania dowodowego ustalono n a s t ę p u j ą c y s t a n f a k t y c z n y :

Na wniosek (...) Bank (...) S.A. z/s w W. jako wierzyciela w dniu 29.04.2013 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym

w Oleśnicy T. S. wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikom G. R. (2) i A. R. co do wskazanego pojazdu – samochodu osobowego marki S. (...) o nr rej. (...). Sprawa prowadzona była pod sygn. TS KM 1193/13.

W aktach komorniczych znajduje się odpowiedź z Centrum Ewidencji Pojazdów i Kierowców z dnia 05.07.2013 r. z listą właścicieli dla pojazdu

o numerze rejestracyjnym (...)wskazująca, że od dnia 10.01.2011 r. właścicielem w/w pojazdu jest A.K. mieszkający w K..

Komornik dokonał w dniu 08.08.2013 r. zajęcia będącego własnością powoda i w jego posiadaniu samochodu osobowego marki S. (...)o poprzednim nr rej. (...). A.K.nie był obecny przy zajęciu pojazdu. W dniu 16.08.2013 r. zawiadomienie o tym zajęciu odebrał pełnomocnik powoda.

(...) Bank (...) S.A. z/s w W. złożył wniosek

z dnia 20.08.2013 r. o umorzenie postępowania egzekucyjnego w całości.

Postanowieniem z dnia 06.09.2013 r. komornik umorzył na podstawie art. 825 pkt 1 kpc postępowanie egzekucyjne, „w tym co do ruchomości

zajętej protokołem z dnia 08.08.2013 r. w postaci samochodu S. (...) (...)”.

/dowód:

akta komornicze sygn. TS KM 1193/13 – k. w zał.;

Powód kupił samochód osobowy marki S. (...) r. prod. 2005 VIN (...) o nr rej. (...) od G. R. (1)

w dniu 10.01.2011 r. Zgodnie z zapisem z pkt. 2 w/w umowy kupna-sprzedaży sprzedawca G. R. (1) zapewnił powoda, iż przedmiotowy pojazd stanowi jego własność, jest wolny od wad prawnych oraz praw osób trzecich,

nie stanowi również przedmiotu zabezpieczenia. Ani karta pojazdu, ani

dowód rejestracyjny nie ujawniał praw osób trzecich do zajętego pojazdu. Po zakupie samochód został przerejestrowany w Starostwie Powiatowym

w Ś. i otrzymał nr rej. (...).

/dowód:

umowa kupna-sprzedaży z dnia 10.01.2011 r. – k. 7;

karta pojazdu i poprzedni dowód rejestracyjny – k. 8 i 9;

Sąd zważył :

Zgodnie z treścią art. 841 § 1 kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. W myśl § 3 tegoż art. 841 kpc termin do wniesienia takiego powództwa jest ograniczony i wynosi 1 miesiąc od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa. Bezspornym było, iż termin ten został dochowany. Jednakże merytoryczne rozpoznanie powództwa okazało się bezprzedmiotowe, skoro w wyniku postanowienia komornika z dnia 06.09.2013 r. postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. TS KM 1193/13 zostało umorzone na podstawie art. 825 pkt 1 kpc, „w tym co do ruchomości zajętej protokołem z dnia 08.08.2013 r. w postaci samochodu S. (...)”. Dlatego też postępowanie w nin. sprawie podlegało z mocy art. 355 § 1 kpc umorzeniu, bowiem rozstrzygnięcie o zwolnieniu spod egzekucji - zwolnionego już wcześniej pojazdu - stało się zbędne.

Orzeczenie o kosztach oparto na treści art. 98 kpc, przy uwzględnieniu kosztów zastępstwa prawnego w wysokości ustalonej w § 6 pkt. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 490) oraz kosztów opłaty od pełnomocnictwa 17,00 zł. Brak było bowiem podstaw do przyjęcia regulacji przewidzianej w art. 101 kpc. Zgodnie z tym przepisem, o zawioskowanie którego wnioskowała strona pozwana, zwrot kosztów należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu. Pamiętać jednak należy, że obie te przesłanki muszą zostać spełnione kumulatywnie. Nie sposób przyjąć, że strona pozwana nie dała powodu do wytoczenia sprawy. Wniosek egzekucyjny skierowany był wyłącznie do przedmiotowego samochodu, którego właścicielem od dnia 10.01.2011 r. jest powód. Okoliczność ta wynikała z dokumentów znajdujących się w aktach komorniczych jeszcze przed zajęciem pojazdu i z sygnalizacji samego powoda, nie będącego dłużnikiem strony pozwanej. Po zajęciu mimo to przedmiotowego pojazdu, wytoczenie powództwa o zwolnienie przedmiotu zajęcia spod egzekucji w krótkim prekluzyjnym terminie było właściwą w tym momencie formą obrony swojej własności. Dlatego też orzeczono jak w sentencji.