

Sygn. akt I C 226/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 13 października 2014r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy I Wydział Cywilny w składzie:

**Przewodniczący SSR Barbara Polak**

**Protokolant Ewelina Grudzień-Wuczowska**

po rozpoznaniu w dniu 02 października 2014r. w Oleśnicy

przy udziale stron:

powódka **C. S.**

pozwana **S. P.**

o zapłatę

I. powództwo oddała;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. kwotę 221,40zł (brutto) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu;

III. odstępuje od obciążania stron kosztami procesu.

Z./

1. kal. 21 dni.

13.10.2014r.

Sygn. akt I C 226/13

## UZASADNIENIE

Powódka C. S. wniosła pozew przeciwko S. P. o zapłatę kwoty 699,00zł. W uzasadnieniu pozwu powódka podała, iż pozwana prowadząca w T. sklep pod nazwą PHU (...) uporczywie odmawia jej zwrotu zakupionej w w/w sklepie lodówki M. (...) oraz, iż zakupiona przez nią w systemie ratalnym lodówka nie posiada zamrażalnika i dlatego powódka odstąpiła od umowy, chce oddać lodówkę i żąda zwrotu pieniędzy.

Pozwana w odpowiedzi na pozew wносиła o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu podała, iż przedmiotem wyżej wskazanej umowy była sprzedaż lodówki marki D., która została wybrana przez powódkę w obecności jednego z pracowników zatrudnionych przez pozwaną. Powódka, przed podpisaniem umowy, została szczegółowo poinformowana przez pracownika o parametrach technicznych, które posiada wskazany, wybrany a następnie nabyty przez nią model lodówki. Pracownica udzieliła powódce pełnej, jasnej, rzetelnej, zrozumiałej, nie wprowadzającej w błąd informacji na temat towaru, który miał zostać nabyty przez powódkę, w tym również niezbędnej wiedzy w zakresie prawidłowego i pełnego korzystania z przedmiotowej lodówki. Ponadto w chwili zakupu lodówki jak również przez kilka tygodni po dokonany zakupie powódka

nie zgłaszała żadnych uwag ani zastrzeżeń, co do nabytego towaru, dopiero w piśmie z dnia 14 grudnia 2012r. powódka zakwestionowała zakupiony towar stwierdzając, iż nabyła zamiast lodówki marki D. - „chłodziarkę z imitacją zamrażalnika”, a ponadto zgłosiła uwagi co do stanu technicznego zamrażalnika, który według powódki nie chłodził produktów zgodnie z jej oczekiwaniami i na tej podstawie żądała wymiany przedmiotowego towaru.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Pozwana S. P. prowadzi działalność gospodarczą PHU- (...) - (...) z/s w T..

Powódka w listopadzie 2012r. przyszła do sklepu pozwanej z zamiarem kupienia lodówki. Poinformowała sprzedawcę, że chce lodówkę podblatową. Powódka w tym dniu tylko oglądała lodówki i wyszła bez dokonania zakupu. Dnia 08.11.2012r. przyszła powódka ponownie do sklepu pozwanej. Ponownie oglądała lodówki i dokonała wyboru. Poinformowała pozwaną i jej pracownicę, że wybrała lodówkę i zaznaczyła ją przez położenie na niej kartki papieru. Pracownica pozwanej spisała umowę sprzedaży dot. lodówki wybranej przez powódkę, tj. marki D. model FN- (...). Tego samego dnia pozwana przetransportowała w/w lodówkę powódce do domu.

**(dowód:**

**- zeznania świadka A. R. k. 90**

**- zeznania stron k. 102**

**- umowa sprzedaży k.4**

**- instrukcja obsługi k. 9-11)**

Po upływie ok. 1 miesiąca powódka ponownie przyszła do sklepu pozwanej i zarzuciła wadliwość lodówki twierdząc, że lodówka nie ma funkcji zamrażania. Pozwana poinformowała powódkę o trybie reklamacyjnym oraz zwróciła się do producenta o wyjaśnienie w/w kwestii. Powódka skierowała pismo do pozwanej, do Rzecznika Praw Konsumenta, oraz do Producenta.

**(dowód:**

**- pisma k. 2-3 i 6)**

Producent odpowiedział powódce, iż nie widzi podstaw, aby wymienić lodówkę, którą zakupiła w sklepie (...) na inny model ponieważ zakupiła produkt, który sama wybrała i wskazała w sklepie, lodówka jest sprawna, nie zachodzą żadne przesłanki na wymianę produktu opisane w karcie gwarancyjnej

**(dowód:**

**- pismo producenta k. 7)**

Powiatowy Rzecznik Praw Konsumenta w O. odpowiedział powódce, iż umowę zawarła bezpośrednio w sklepie i potwierdziła własnoręcznym podpisem, wraz z umową otrzymała kartę gwarancyjną oraz instrukcję obsługi dla danego modelu, otrzymała towar, który wybrała bezpośrednio w sklepie.

**(dowód:**

**- pismo k. 8)**

Lodówka zakupiona przez powódkę stoi u powódki w mieszkaniu, jest sprawna.

**(dowód:**

**- zeznania stron k.102)**

**Sąd zważył:**

W świetle ustaleń poczynionych w toku postępowania roszczenie powódki należało uznać za niezasadne.

Ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na dowodach z dokumentów tj: umowa, pisma sporządzone przez strony oraz producenta jak również na dowodzie z przesłuchania stron. Fakt zawarcia umowy oraz treść powstałego w związku z tym stosunku prawnego sąd ustalił w oparciu o treść umowy. Żadna ze stron nie kwestionowała prawdziwości tego dokumentu. Bezsporne między stronami pozostawały okoliczności wykonania przedmiotu umowy oraz fakt zgłoszenia zastrzeżeń i rodzaju tych zastrzeżeń przez powódkę. W tym zakresie Sąd uznał twierdzenie powódki za przyznane przez pozwaną.

Podstawą prawną żądania powódki są przepisy ustawy z dnia 27.07.2002r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie k. c.

Zgodnie zaś z art. 8 ust. 1 w/w ustawy jeżeli towar konsumpcyjny jest niezgodny z umową, kupujący może żądać doprowadzenia go do stanu zgodnego z umową przez nieodpłatną naprawę albo wymianę na nowy, chyba że naprawa albo wymiana są niemożliwe lub wymagają nadmiernych kosztów. Przy ocenie nadmierności kosztów uwzględnia się wartość towaru zgodnego z umową oraz rodzaj i stopień stwierdzonej niezgodności, a także bierze się pod uwagę niedogodności, na jakie naraziłby kupującego inny sposób zaspokojenia. 2. Nieodpłatność naprawy i wymiany w rozumieniu ust. 1 oznacza, że sprzedawca ma również obowiązek zwrotu kosztów poniesionych przez kupującego, w szczególności kosztów demontażu, dostarczenia, robocizny, materiałów oraz ponownego zamontowania i uruchomienia. 3. Jeżeli sprzedawca, który otrzymał od kupującego żądanie określone w ust. 1, nie ustosunkował się do tego żądania w terminie 14 dni, uważa się, że uznał je za uzasadnione. 4. Jeżeli kupujący, z przyczyn określonych w ust. 1, nie może żądać naprawy ani wymiany albo jeżeli sprzedawca nie zdoła uczynić zadość takiemu żądaniu w odpowiednim czasie lub gdy naprawa albo wymiana narażałaby kupującego na znaczne niedogodności, ma on prawo domagać się stosownego obniżenia ceny albo odstąpić od umowy; od umowy nie może odstąpić, gdy niezgodność towaru konsumpcyjnego z umową jest nieistotna. Przy określaniu odpowiedniego czasu naprawy lub wymiany uwzględnia się rodzaj towaru i cel jego nabycia.

Na podstawie komentowanego artykułu celem zgłoszonego przez kupującego żądania jest doprowadzenie towaru do stanu zgodności z umową, środkiem zaś do ww. celu ma być nieodpłatna naprawa bądź nieodpłatna wymiana .O czym należy wnosić na podstawie postanowienia art. 8 ust. 2 ustawy, który określa obowiązki sprzedawcy w celu zapewnienia nieodpłatnego charakteru naprawy i wymiany towaru na nowy. Zasadność żądania wykonania przez sprzedawcę określonych czynności jest uzależniona przede wszystkim od ich zdatności do spełnienia ustawowego celu, a więc może okazać się ono bezprzedmiotowe, pomimo możliwości dokonania naprawy bądź wymiany towaru na nowy. Kupujący jest zatem uprawniony do żądania nieodpłatnej naprawy bądź wymiany towaru na nowy. W odróżnieniu od regulacji zawartej w art. 561 § 2 k.c, żądanie naprawy może zostać skierowane w odniesieniu do rzeczy nie tylko oznaczonych co do tożsamości, ale także oznaczonych co do gatunku, a sprzedawca nie musi być jednocześnie ich wytwórcą (por. art. 561 § 2 k.c). Natomiast żądanie wymiany rzeczy na nową nie musi być połączone z zastrzeżeniem terminu jej wykonania oraz rygorem odstąpienia od umowy przez kupującego (porównaj art. 561 § 1 k.c). Celem komentowanego przepisu ma być zdyscyplinowanie sprzedawcy w zakresie wyrażenia stanowiska odnośnie zgłoszonej niezgodności z umową i ze względu na nią -żądania nabywcy co do sposobu doprowadzenia do stanu zgodności. Uprawnienia z tytułu niezgodności towaru z umową przewidziane w art. 8 ust. 4 to prawo do domagania się stosownego obniżenia ceny bądź odstąpienia od umowy.

Powyżej cytowane przepisy powódka wskazuje jako podstawę dochodzonego roszczenia.

Zważyć jednak należy, że w przedmiotowej sprawie brak podstaw do tego, aby powódka mogła skutecznie powoływać się na w/w przepisy. Stwierdzić bowiem należy, iż umowa, którą powódka podpisała nie upoważnia do podjęcia

takich działań. Brak zdaniem Sądu podstaw do uwzględnienia zarzutów powódki dotyczących wprowadzenia w błąd co do jakości i przydatności sprzedanego towaru. Umowę powódka zawarła bezpośrednio w sklepie i potwierdziła własnoręcznym podpisem. Wraz z umową otrzymała kartę gwarancyjną oraz instrukcję obsługi dla danego modelu. Otrzymała towar, który wybrała bezpośrednio w sklepie.

Powódka nie wykazała zdaniem Sądu, że towar jest wadliwy bądź niezgodny z umową. Lodówki tego typu są w wersji lub samych chłodziarek lub chłodziarko-zamrażarek. Przy czym w małych lodówkach podblatowych nie ma dużych zamrażalników, a jedynie małe wmontowane zamrażalniki. Powódka kilkakrotnie oglądała lodówki, nikt jej niczego nie sugerował, ani nie zmuszał do zakupu czy też nie wpływał na jej wybór. Pozwanej jak sama zeznała było obojętne jaka lodówkę sprzeda powódce. Zatem zarzuty jakie powódka podnosi nie mogą być uznane za zasadne. Zastrzeżenia te wykraczają poza zakres umowy. Towar zakupiony przez powódkę jest zgodny z umową i nie jest wadliwy. Zatem, brak podstaw do uwzględnienia żądania.

O kosztach orzeczono w oparciu o art. 102 kc. Zasądzono jedynie od Skarbu Państwa koszty nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu.

Z/

- odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. stron;

- kal. 14 dni.

28.10.2014r.