

Sygn. akt I C 184/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 10 grudnia 2014r

Sąd Rejonowy w Oleśnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Adrian Paluch

Protokolant Agnieszka Mazur

po rozpoznaniu w dniu 01 grudnia 2014r w Oleśnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **B. B. (1), M. B. (1)**

przeciwko **(...) Spółka z.o.o z siedzibą w P.**

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. na rzecz powodów B. B. (1) i M. B. (1) solidarnie kwotę 12.600,00 zł (dwanaście tysięcy sześćset złotych) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 07 grudnia 2011 r. do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo B. B. (1) i M. B. (1) oddala;

III. oddala powództwo wzajemne;

IV. zasądza od powodów B. B. (1) i M. B. (1) solidarnie, na rzecz strony pozwanej kwotę 108,28 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z/ - kal 21 dni

10.12.2014r

Sygn. akt I C 184/12

UZASADNIENIE

Powodowie B. i M. B. (2) wnieśli o zasądzenie od pozwanego (...) sp. z o.o. kwoty 54.600 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od 7 grudnia 2011 do dnia zapłaty (należną tytułem otrzymanych dwóch zaliczek na wykonanie żaluzji i zadaszeń, których dotychczas nie wykonała) oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazali, że realizowali inwestycję „Salon (...)wraz z serwisem”. Podali, że w związku z realizacją tej inwestycji, M. B. (1)- po ustaleniach z J. R. (1)(działającym w imieniu i na rzecz spółki (...)), zlecił (drogą mailową) dostawę i montaż żaluzji i zadaszeń oraz uzyskał potwierdzenie przyjęcia zlecenia z dnia 26.05.2011 r. Na podstawie uzgodnionych warunków realizacji zlecenia Sp. (...)wystawiła fakturę zaliczkową z 26.05.2011 r. na dostawę elementów żaluzji i zadaszeń. Powodowie podali, że przelali zaliczkę w dniu 31.05.2011 r. Następnie pozwana spółka poprosiła o kolejną zaliczkę, którą przelali w dniu 21.08.2011 r. Powodowie wskazali, że przedmiot umowy nie został do chwili obecnej wykonany, na co wskazuje oświadczenie kierownika budowy i inwestora z dnia 1 grudnia 2011 r. Podnieśli również, że pozwana spółka realizowała wcześniej jako podwykonawca inwestycji roboty na podstawie umowy z (...)J. S.. Zastrzegli jednak, że przedmiot zlecenia z dnia 26.05.2011 r. dotyczył wyłącznie dostaw i montażu

żaluzji oraz zadaszeń, stanowiący odrębne zlecenie, dokonane przez nich jako inwestorów. Podnieśli, że przelane przez nich środki winny być wykorzystane wyłącznie na realizację zakresu dostaw i montażu elementów wskazanych w przyjętym zleceniu. Wskazali, że dla wykonania zlecenia z dnia 26.05.2011 r. nie mają znaczenia rozliczenia pozwanych z firmą (...)z zupełnie innego zlecenia. Żadne ze zleconych robót nie zostały wykonane. Mimo otrzymania zaliczek w łącznej kwocie 54.600,00 zł przedmiot zlecenia nie został wykonany, aż do daty pozwu, przy czym termin zwrotu zaliczek upłynął 6 grudnia 2011 r. bezskutecznie, co – zdaniem strony powodowej – czyni żądanie pozwu zasadnym.

W dniu 15.12.2011 r. Sąd Rejonowy w Oleśnicy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym w całości uwzględnił żądanie pozwu.

Pozwana wniosła sprzeciw od tego nakazu, wnosząc o jego uchylenie i oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu sprzeciwu podniosła, że wykonywała roboty budowlane na obiekcie „Salon (...) wraz z serwisem” w D., jako podwykonawca generalnego wykonawcy – Firmy Usługowo (...). Wskazała, że inwestorami obiektu byli powodowie.

Wskazała, że w miarę postępu realizacji robót i odbierania ich przez zamawiającego oraz inwestorów, pozwana wystawiała kolejne faktury. Podała, że dokumenty rozliczeniowe były przyjmowane przez zamawiającego, który refakturował wykonane i odebrane zakresu robót na inwestorów, płatności przekazywane były natomiast przez inwestorów bezpośrednio na rzecz pozwanej spółki. Pozwana wystawiła m.in. fakturę VAT nr (...) z dnia 23.08.2011 r. z terminem płatności na dzień 30.08.2011 r. na kwotę 107.010,00 zł brutto. Fakturze tej odpowiada dokument rozliczeniowy generalnego wykonawcy nr (...) z dnia 29.08.2011 r. i terminem zapłaty na 05.09.2011 r. Podała, że Firma (...) złożyła w dniu 29.08.2011 pozwanemu M. B. (1) polecenie zapłaty należności w kwocie 107.010,00 na rachunek bankowy pozwanej, a pozwany (powód – przypis SR) wykonał płatność tylko częściowo, w kwocie 70.000 zł dnia 14.09.2011 r. Dalej pozwana wskazała, że dokonując zapłaty pozwany w sposób dorozumiany, aczkolwiek jednoznaczny uznał zasadność przedmiotowego dokumentu, nie zgłosił do protokołów odbiorów żadnych zastrzeżeń, co do ilości lub jakości robót. Zdaniem pozwanej – niezależnie od faktu uznania przez powoda wiarygodności wynikającej z faktury VAT nr (...), powodowie są solidarnie odpowiedzialni za zapłatę należności objętej w/w fakturą w kwocie 37.000 zł z mocy art. 647¹ kc.

Pozwana przyznała, że pomiędzy stronami doszło do zawarcia umowy drogą mailową w dniu 26.05.2011 r., której przedmiotem była dostawa i montaż żaluzji i zadaszeń na obiekcie. Przyznała również, że powodowie wpłacili na poczet tej umowy zaliczki w łącznej kwocie 54.600,00 zł. Wskazała, że podjęła się wykonania zlecenia i wbrew twierdzeniom pozwu, otrzymaną zaliczkę w znacznym stopniu wydała na przygotowanie i wykonanie zlecenia, a tym samym wbrew twierdzeniom pozwu znaczna część prac związanych z zakresem zlecenia została wykonana. Pozwana jednak, z uwagi na brak płatności za poprzednie faktury – zaległość 37.000 zł oraz obawiając się, że na budowie konflikty powodów z innymi wykonawcami robót na tle realizacji płatności, powstrzymała się od dalszej realizacji zleconych robót, celem uniknięcia strat. Wskazała, że wezwwała powodów do zawarcia umowy o wykonanie robót oraz uregulowanie zaległych należności za wykonane i odebrane roboty. Ostatecznie wskutek pogarszającej się sytuacji rozliczeniowej pozwany odstąpił od realizacji zlecenia. Przygotowanie wykonania części robót jest stwierdzone dokumentami rozliczeniowymi oraz znajduje potwierdzenie w osobach pełniących funkcje budowlane na obiekcie. Wskazała, że na wykonane w ramach zlecenia roboty opieka faktura podwykonawcy pozwanego firmy (...).09.2011 z dnia 09.09.2011 r. Podniosła, że objęte nią prace przyjęto protokołem i zapłacono w całości. Podała, że opłaciła również koszty rusztowań 7.723,00 zł, zamówiła w firmie (...) dostawę materiału na żaluzję, do której wpłaciła zaliczkę 6.150,00 zł oraz wykonała we własnym zakresie prace związane z wykonawstwem zlecenia o wartości 4.237,80 zł. Uwzględniła również należną z tytułu dostaw materiałowych do chwili odstąpienia od zlecenia marżę w kwocie 3.701,20 zł. Ponadto podniosła, że pismem z dnia 17.12.2011 r. złożyła powodom oświadczenie o potrąceniu wiarygodności i wezwwała do zapłaty pozostałej części należnego jej wynagrodzenia. Ostatecznie do rozliczenia pozostała kwota 8.845,00 zł, którą to kwotę powodowie winni jej zapłacić.

W odpowiedzi na sprzeciw powodowie podnieśli, że

1. zlecieli firmie (...) wykonanie inwestycji pn. "Salon samochodowy wraz z serwisem" – co jest okolicznością bezsporną, zastrzegli jednak, że wykonawca przed zawarciem umowy z podwykonawcą (...) nie uzyskał zgody inwestorów na powierzenie określonego zakresu robót podwykonawcy, wobec czego nie zostały spełnione przesłanki jego odpowiedzialności solidarnej z wykonawcą na warunkach art. 647¹ k.c.

2. przedmiotem niniejszego postępowania nie jest rozliczenie zaliczek na pokrycie należności strony pozwanej z tytułu zupełnie innego zlecenia w ramach podwykonawstwa dla (...) J. S.. Wskazali, że roboty te pozwana spółka wykonała nie zgodnie z projektem, albowiem zamiast szyb (...) zamontowano szyby zwykłe, dlatego też wynagrodzenie za wykonanie tych robót się jej nie należy;

3. dokonanie przelewu części kwoty wskazanej w fakturze nr (...) nie jest dowodem ani uznania całej wskazanej kwoty, ani tym bardziej nie stanowi potwierdzenia prawidłowego wykonania robót, gdyż wykonawca powinien dostarczyć wymagane atesty na materiały użyte do wykonania zlecenia – czego nie uczyniła do chwili obecnej;

4. powodowie nie odpowiadają za zobowiązania firmy (...) wobec strony pozwanej z tytułu zawartej umowy o podwykonawstwo, bo strona pozwana nie wykazała, że powodowie wyrazili zgodę na powierzenie wykonania stolarki aluminiowej (...). Wykona w ramach zupełnie innego stosunku zobowiązaniowego stolarka aluminiowa jest niezgodna z projektem, gdyż zastosowano szyby (...). (...) nie doręczyła inwestorom wymaganych atestów na użyte i wbudowane materiały;

5. pozwana nie wykazała, aby otrzymane zaliczki wydała na wykonanie powierzonego jej w dniu 26.05.2011 r. zlecenia, gdyż faktura nr (...) dotyczy stolarki aluminiowej, a więc całkiem innego zlecenia oraz wykonania projektu detali żaluzji przeciwsłonecznych, których powodowie nie zlecali.

Wskazując na powyższe domagali się zasądzenia na ich rzecz solidarnie od pozwanej (...) sp. z o.o. kwoty 54.600,00 zł wraz z odsetkami od 07.12.2011 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W dniu 17 kwietnia 2012 r. pozwana spółka (...) wniosła przeciwko powodom B. i M. B. (1) powództwo wzajemne, w którym domagała się zasądzenia od powoda – pozwanego wzajemnie M. B. (1) na jej rzecz kwoty 8.845,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 25.12.2011 r. do dnia zapłaty. Zasądzenie od powoda – pozwanego wzajemnie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Odnośnie pozwu głównego, w całości podtrzymała stanowisko zawarte w sprzeciwie od nakazu zapłaty, wnosząc o:

- oddalenie powództwa w całości;

- zasądzenie od powodów na rzecz pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Jednocześnie zgłosiła zarzut potrącenia kwoty 54.600,00 zł w stosunku do roszczenia stanowiącego przedmiot powództwa głównego.

W uzasadnieniu pozwu wzajemnego podniosła, że nie jest dłużnikiem powoda lecz jego wierzycielem w zakresie:

- kwoty 37.000,00 zł jako nie uiszczony kwoty z tytułu faktury VAT nr (...);

- kwoty 26.445,00 zł jako poniesione przez (...) sp. z o.o. koszty związane z przygotowaniem do realizacji umowy wykonania żaluzji.

Łącznie kwota ta wynosi 63.455,00 zł. W związku z powyższym pozwana/powódka wzajemna podniosła zarzut potrącenia do wysokości wierzytelności powoda czyli do kwoty 54.600,00 zł, a w zakresie przewyższającym tę kwotę wnosi powództwo wzajemne wobec M. B. (1).

Wskazała, że powód/pozwany wzajemnie bezzasadnie powołuje się na brak zgody na wykonywanie prac przez (...) sp. z o.o., jako podwykonawcę. Podała, że M. B. (1) doskonale wiedział i akceptował wykonanie prac przez (...) sp. z o.o., a za które została wystawiona faktura VAT nr (...).

Zarzuciła również brak legitymacji czynnej po stronie powódki B. B. (1), wskazując, że nie była ona inwestorem, ani też stroną żadnej z umów, których dotyczy niniejsze postępowanie (podała, że w umowie o roboty budowlane figuruje wyłącznie M. B. (1)).

Sąd ustali:

Powodowie B. i M. B. (1) są współwłaścicielami nieruchomości położonej w D., obejmującej działki nr (...) obręb D.. Na nieruchomości tej realizowali inwestycję pn. „Salon (...) wraz z serwisem”.

Decyzją z dnia 27 stycznia 2010 r. Starosta Powiatu (...) zatwierdził projekt budowlany oraz udzielił pozwolenia na budowę salonu samochodowego z serwisem, wiatą magazynową, zbiornikami przeciwpożarowymi i gazu z przyłączeniami oraz wjazdu na działkach (...) przy ulicy (...) w obrębie D..

W dniu 28 czerwca 2010 r. M. B. (1) zawarł z J. S. (prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo (...) – dalej (...) J. S.) umowę, której przedmiotem było wykonanie „robót budowlanych na obiekcie „Salon (...) wraz z serwisem” w D. na działka nr (...) obręb D.” (§2 ust.1 umowy). W umowie tej strony postanowiły, że „przedmiot umowy oraz szczegółowy zakres robót określa projekt budowlany zał. nr 1, projekt wykonawczy konstrukcji zał. nr 2, kosztorys ofertowy sporządzony przez Wykonawcę załącznik nr 3, aneks do kosztorysu ofertowego zał. nr 3a, stanowiące integralną część umowy”. Ponadto strony ustaliły, że „przedmiot umowy będzie wykonany zgodnie z normami, przepisami budowlanymi i sztuką budowlaną, na podstawie dostarczonych przez Zamawiających projektu budowlanego i wykonawczego, przekazanych wykonawcy przed zawarciem umowy, stanowiących załącznik nr 1 i 2, co wykonawca potwierdził” (§2 pkt.2 umowy).

W umowie tej strony ustaliły termin rozpoczęcia robót na dzień 05.07.2010 r. zaś termin wykonania przedmiotu umowy na dzień 31 marca 2011 r. (§4 pkt.1 umowy).

Strony postanowiły również, że: „rozliczenie finansowe za wykonane roboty dokonywane będzie fakturami częściowymi, wystawianymi Zamawiającemu wg. harmonogramu robót stanowiącego zał. nr 4 z zastrzeżeniami wskazanymi w pkt.2” (§6 pkt.1). Dalej strony uzgodniły, że „podstawą do wystawienia faktury częściowej będzie wpis w dzienniku budowy inspektora nadzoru stwierdzający prawidłowość wykonania określonego zakresu robót, zatwierdzony przez Zamawiającego w protokole częściowego wykonania robót, a podstawą wystawienia faktury końcowej – protokół odbioru końcowego” (§6 pkt.2). Ponadto strony przyjęły, że „rozliczenie stron za kolejny etap budowy nastąpi w następujący sposób:

- z kwoty brutto faktury Zamawiający potrąci zaliczkę wypłaconą Wykonawcy;
- kwotę pozostałą do zapłaty, nie więcej jednak niż do kwoty stanowiącej 95% wartości brutto faktury, Zamawiający zapłaci przelewem z konta zamawiającego na konto wykonawcy podane w fakturach;
- wykonawca wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% wynagrodzenia brutto określonego w §5 punkt 1, 2 umowy, w formie potrąceń 5% wartości brutto faktur VAT otrzymanych od wykonawcy (zatrzymane zabezpieczenie) z możliwością zmiany na gwarancję bankową lub ubezpieczeniową. Zabezpieczenie, o którym mowa gwarantuje zgodnie z umową wykonanie zadania oraz służy do pokrycia roszczeń z tytułu rękojmi oraz gwarancji. Część zabezpieczenia w wysokości 80% kwoty zabezpieczenia zostanie przez zamawiającego zwolniona w

ciągu 14 dni po odbiorze końcowym i rozliczeniu przedmiotu umowy. Pozostała część zabezpieczenia w wysokości 20% kwoty zostanie zwrócona wykonawcy w ciągu 14 dni po upływie terminu gwarancji” (§6 pkt.4).

Dowód:

- umowa z dnia 28 czerwca 2010 r., k. 63-69;
- decyzja z dnia 27 stycznia 2010 r., k.6;
- decyzja z dnia 1 czerwca 2010 r., k.8;

Przed zawarciem w/w umowy J. S. oraz M. B. (1) prowadziły rokowania dotyczące określenia jej warunków. W ich przebiegu ustalili, że wykonanie fasady oraz okien, bram i drzwi kosztować będzie łącznie 492.707,68 zł.

W kosztorysie wyceny tych prac jako podstawę wyceny przyjęto rozwiązania i ceny przyjęte dla elementów wykonanych przez firmę (...).

Dowód:

- dokument o nazwie oferta z dnia 22.03.2010 r., k.260;
- tabela elementów scalonych, k. 262;
- pozycje kosztorysu, k.263-265;

W okresie od kwietnia do maja 2009 r. M. B. (1) prowadził negocjacje ze spółką (...), których przedmiotem było powierzenie tej spółce generalnego wykonawstwa obiektu H. w D. (tj. salonu samochodowego wraz z serwisem). Rokowania te nie doprowadziły do zawarcia umowy, gdyż M. B. (1) powierzył generalne wykonawstwo inwestycji J. S..

Dowód:

- zeznania pozwanego, k.242;

J. S. (Generalny Wykonawca inwestycji pn. „Salon (...) wraz z serwisem”), powierzył spółce (...) (jako podwykonawcy realizowanej inwestycji) wykonanie ślusarki aluminiowej w obiekcie H. w D. (tj. wykonania fasady elewacyjnej, szklenia i klipsowania fasad, ślusarki aluminiowej i stalowej zewnętrznej – okien oraz drzwi, a także systemu żaluzji elewacyjnych).

M. B. (1) wiedział, że (...) jest podwykonawcą Generalnego Wykonawcy i godził się na to.

We wrześniu lub październiku 2010 r. strony ustaliły (tj. spółka (...)), że do wykonania elewacji (w miejsce wskazanego w projekcie szkła typu (...)) zostanie wykorzystane zwykłe szkło.

Dowód:

- zeznania pozwanego;
- wiadomość e-mail z dnia 02.10.2010 r., k.240;
- zeznania świadka J. L., k. 92;
- list e-mail z dnia 21 listopada 2011 r., k.19;
- zeznania J. L., k. 135 i k.137;

Zmiana szyb nie została skonsultowana z projektantem obiektu – S. J. (1).

Dowód:

- zeznania S. J., k. 195;

W styczniu 2011 r. spółka (...) zawarła umowę z firmą (...) na wykonanie fasady obiektu H. w D. (zlecenie obejmowało wykonanie stolarki aluminiowej okien i drzwi, bez wykonania żaluzji i zadaszeń). Strony (tj. spółka (...) i (...)) ustaliły, że całkowita wartość robót wynosić będzie 285.000,00 zł netto.

Dowód:

- zeznania G. R. (1), k.206-207;

- protokół odbioru wykonanych robót, k.43;

W dniu 10.02.2011 r. M. B. (1) przekazał J. S. nowe standardy wykończenia salonu (...) dotyczące sposobu wykonania żaluzji zgodnie z wymogami H..

Dowód:

- zeznania J. L., k. 94

W dniu 05.04.2011 r. spółka (...) poinformowała Generalnego Wykonawcę (J. S.), o wstrzymaniu prac wykonawczych, projektowych oraz zaopatrzeniowych na obiekcie H. w D.. Pismo w tej sprawie otrzymał również M. B. (1).

W dniu 11.04.2011 r. Kierownik budowy – J. L. (3) – wezwał spółkę (...) do wykonania elewacji frontowej ślusarki aluminiowej, wskazując na upływający termin wykonania zadania.

W dniu 11.04.2011 r. Spółka (...) zaproponowała spotkanie w sprawie realizacji planowanych prac budowlanych.

W dniu 26.07.2011 r. (...) zwróciła się do Generalnego Wykonawcy o przedłużenie terminu realizacji prac na obiekcie H. (...) do końca lipca 2011 r.

Dowód:

- pismo z dnia 05.04.2011 r., k.109;

- pismo z dnia 05.04.2011 r., k.110;

- pismo z dnia 11.04.2011 r. k.111;

- pismo z dnia 11.04.2011 r. k.112;

- pismo z dnia 26.07.2011 r. k.113;

W okresie od 10.06.2011 r. do 12.10.2011 r. M. B. (1) wynajmował rusztowania od D. T.. Były one wykorzystywane przy realizacji inwestycji pn. „ Salon (...) wraz z serwisem”. Łącznie z tego tytułu poniósł wydatki w kwocie 12.970,99 zł.

W dniu 11.10.2011 r. D. T. zdemontował rusztowania.

Dowód:

- protokół wykonania demontażu z dnia 11.10.2011 r., k.122;

- wykaz wypisów ujętych w ewidencji VAT, k.121;

- wpłata kaucji na dzierżawę i montaż rusztowań, k. 123;

W dniu 26 maja 2011 r. M. B. (1) i (...) zawarli umowę na postawie której, M. B. (1) zlecił spółce (...) wykonanie:

- żaluzji według standardu H. (kolor, rozmiar, kształt linia ledowa, uchwyt montażowy łamacza światła) zgodnie z wcześniej poczynionymi ustaleniami i na bazie projektu przekazanego podczas wcześniejszych ustaleń;
- wykonanie trzech daszków ze szkła nad wejściem do salonu samochodowego (wejście zachodnie o szerokości 2,0 m, wejście południowe o szerokości 2,25 m oraz wejście wschodnie o szerokości 2,25 m).

Strony ustaliły, że wartość zleconych prac wynosić będzie 80.000,00 zł/netto oraz ustaliły, że rozpoczęcie prac nastąpi w ciągu 7 dni po udostępnieniu frontu robót oraz zatwierdzeniu projektu, zaś termin płatności faktur za procentowe zaawansowanie prac ustaliły na 7 dni. Ponadto strony przyjęły, że po przyjęciu zlecenia wykonawca (...) wystawi fakturę zaliczkową w wysokości 20.000,00 zł/netto, z terminem płatności 3 dni.

W dniu 26.05.2011 r. spółka (...) wystawiła fakturę zaliczkową na dostawę oraz montaż żaluzji i daszków H. w D. na kwotę 20.000,00 zł netto (24.600,00 zł brutto). Faktura ta została zapłacona przez M. B. (1) w dniu 31.05.2011 r.

W dniu 29.08.2011 r. spółka (...) wystawiła kolejną fakturę zaliczkową na dostawę oraz montaż żaluzji i daszków H. w D. na kwotę 24.390,24 zł netto (30.000,00 zł brutto). Przelew środków udokumentowanych tą fakturą został dokonany w dniu 21.08.2011 r. Nadawcą przelewu był M. B. (1).

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 26.05.2011 r., k.13;
- potwierdzenie przyjęcia zlecenia, k.14;
- faktura z dnia 26.05.2011 r., k. 15;
- potwierdzenie wykonania przelewu, k.16;
- faktura z dnia 29.08.2011 r., k.18;
- potwierdzenie wykonania przelewu, k. 17;

W sierpniu 2011 r. M. B. (1) rozwiązał umowę z J. S..

W dniu 22.08.2011 r. sporządzony został protokół zaawansowania wykonanych robót w okresie od dnia 28.07.2011 do dnia 22.08.2011 r. W protokole tym stwierdzono, że w zakresie fasad i żaluzji zaawansowanie procentowe wykonanych robót wynosi 70% i opiewa na łączną wartość 192.449,74 zł w tym w zakresie dostaw zaawansowanie robót wynosiło 74% i opiewało na kwotę 142.449,74 zł, zaś w zakresie montażu wynosiło 61% i opiewało na kwotę 50.000,00 zł.

Ponadto w protokole tym stwierdzono, że wartość robót wykonanych w zakresie fasad i żaluzji w okresie od 28.07.2011 r. do 22.08.2011 r. wynosiła 87.000,00 zł (netto). Protokół ten został podpisany przez M. B. (1). M. B. (1) nie zgłaszał zastrzeżeń co do jakości i ilości wykonanych robót, potwierdzając, że zostały one wykonane zgodnie z umową (projektem i kosztorysem).

Dowód:

- protokół zaawansowania wykonawstwa robót z dnia 22.08.2011 r., k.276-277;

W dniu 23.08.2011 r. spółka (...) (wykonująca na zlecenie J. S. fasadę obiektu H. w D.), wystawiła Generalnemu Wykonawcy (J. S.) fakturę opiewającą na kwotę 107.010,00 zł. Faktura ta dotyczyła prac zrealizowanych na obiekcie H. w D. do dnia 22 sierpnia 2011 r.

W dniu 29.08.2010 r. J. S. wystawił M. B. (1) fakturę o nr (...) opiewającą na kwotę 107.010,00 zł. Jednocześnie zwrócił się do niego o wyrażenie zgodny na przekazanie należności wynikającej z tej faktury na konto spółki (...).

M. B. (1) wyraził zgodę zapłacenie przedstawionej mu faktury i w dniu 14.09.2011 r. przelał na konto spółki (...) kwotę 70.000,00 zł.

Dowód:

- faktura z dnia 23.08.2011 r., k.36;
- faktura z dnia 29.08.2011 r., k.37;
- pismo z dnia 29.08.2011 r., k.38;
- potwierdzenie przelewu z dnia 14.09.2011 r., k.39;

Spółka (...), w wykonaniu zlecenia otrzymanego od J. S. (na dostawę i montaż ślusarki aluminiowej do obiektu realizowanego na rzecz M. B. (1)), zleciła wykonanie powierzonych jej prac firmie (...). W związku z wykonaniem tych prac firma (...) otrzymała od spółki (...) łącznie kwotę 165.810,00 zł netto (zlecenie opiewało na kwotę 258.000,00 zł netto).

W dniu 09.09.2011 r. firma (...) wystawiła spółce (...) fakturę VAT opiewającą na kwotę 61.500,00 zł za:

1. dostawę i montaż ślusarki aluminiowej do obiektu H. (...) (na kwotę 55.350,00 zł brutto) oraz;
2. sporządzenie projektu wykonawczego i detali żaluzji przeciwsłonecznych do obiektu H. (...) (na kwotę 6.150,00 zł brutto);

Dowód:

- faktura nr (...) z dnia 09.09.2011 r., k.42;
- wiadomość e-mail z dnia 14.11.2011 r, k.118;

W dniu 09.09.2011 r. spółka (...) oraz (...) G. R. (1) sporządziły protokół odbioru wykonany robót. Stwierdzono w nim, że:

1. dostawa i montaż ślusarki aluminiowej do obiektu H. (...), opiewająca na kwotę 258.000,00 zł, została zrealizowana w 63,05 % (wartość wykonanych prac oszacowano na kwotę 160.810,00 zł);
2. sporządzenie projektu wykonawczego i detali żaluzji, opiewające na kwotę 5.000,00 zł zostało w całości wykonane.

W dniu 15.09.2011 r. (...) przelała na konto (...) G. R. (1) kwotę 58.425,00 zł tytułem zapłaty za fakturę FV 04/09/2011.

Firma (...), na zlecenie (...) sporządziła rysunki i przekroje zadasznień, którymi obciążyła (...) fakturą z 09.09.2011 r. Z tego tytułu spółka (...) uiściła na rzecz firmy (...) kwotę 5.000,00 zł

Dowód:

- protokół odbioru wykonanych robót, k.43;
- potwierdzenie przelewu, k. 44;
- zeznania G. R., k. 208;

- zeznania J. R., k.

Od sierpnia 2011 r. strony (tj. M. B. (1) oraz spółka (...)) prowadziły rokowania w przedmiocie dokończenia prac uprzednio realizowanych przez J. S.. (Spółka (...) miała dokończyć realizację powierzonego jej uprzednio zadania głównego polegającego na wykonaniu fasady głównej, a nadto wykonać zlecenie udzielone jej w dniu 26 maja 2011 r. w sprawie wykonania żaluzji i daszków H.).

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 14 października 2011 r., k.120;

- wiadomość e-mail z dnia 13 października 2011 r., k. 272;

- projekt umowy o roboty budowlane z dnia 18 sierpnia 2011 r. wraz z załącznikiem, k.266-270;

W dniu 31.10.2011 r. spółka (...) złożyła zamówienie na dostawę elementów mocujących i konstrukcyjnych dla żaluzji w budynku salonu (...) w D.. Zamówienie to zostało złożone firmie (...) i obejmowało:

- profil pionowy np. rura prost. 45x90x3 – 31 x 4.700 mm;

- uchwyt mocujący 45 st. – 480 szt.;

- połączenie żaluzji 90 st. – 32 szt.;

- dekiel zamykający żaluzję – 120 szt.

Na poczet tego zamówienia została zaliczona kwota 4.633,00 zł wynikająca z zatrzymanych kaucji gwarancyjnych dla FV2/BUD/11 oraz FV4/BUD/11. Ponadto w zamówieniu tym zastrzeżono, że całkowita kwota zamówienia nie może przekraczać 14.680,00 zł.

Dowód:

- zamówienie nr 31/10/2011, k.278;

W październiku 2011 r. M. B. (1) ustalił, że spółka (...) nie dysponuje własnym zapleczem sprzętowym, lecz przy wykonywaniu zleconych jej prac posługuje się firmami zewnętrznymi. W tym samym czasie ustalił również, że spółka powierzone jej zlecenie w zakresie wykonania fasad, żaluzji oraz zadaszeń na obiekcie w D. realizuje przez firmę (...).

W listopadzie 2011 r. M. B. (1) podjął rokowania z firmą (...) w przedmiocie dokończenia realizacji fasad oraz żaluzji i zadaszeń na obiekcie H. w D..

W przebiegu tych rokowań strony ustaliły, że firma (...) dokończy powierzone jej wcześniej przez spółkę (...) zadanie inwestycyjne (tj. wykonanie fasady) oraz wykonanie żaluzji i zadaszeń, z pominięciem tej spółki. Strony ustaliły, że dokończenie prac w ramach zlecenia głównego (tj. wykonania fasady oraz dodatkowych drzwi zewnętrznych i okien), a także wykonanie żaluzji, daszków szklanych i kasetonów elewacyjnych pod logo H., kosztować będzie 140.000,00 zł netto (przy czym koszt wykonania żaluzji i daszków szklanych oraz kasetonów elewacyjnych strony ustaliły na 80.000 zł netto).

W dniu 14 listopada 2011 r. (...) i M. B. (1) ustalili harmonogram terminowy prac oraz płatności.

W wykonaniu tej umowy M. B. (1) zapłacił firmie (...) łącznie 172.200,00 zł.

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 14.11.2011 r., k. 118;

- historia rachunku, k.119;
- zeznania G. R., k. 206;

W dniu 08.11.2011 r. M. B. (1) oświadczył, że odstępuje od umowy zawartej z (...) w dniu 26.05.2011 r., jednocześnie zażądał zwrotu uiszczonych na poczet tej umowy zaliczek (w uzasadnieniu podał, że stolarka aluminiowa oraz drzwi nie zostały dokończone oraz wymagają napraw, a nadto, że nie może już dłużej czekać na wykonanie przedmiotu umowy). Podał, że zatrzymuje kwotę od J. S. na poczet napraw oraz poinformował, że wystąpi do niego o przekazanie kaucji gwarancyjnej na pokrycie pozostałych kosztów.

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 08.11.2011 r., k.70;

Spółka (...) nie rozliczyła się w całości z prac powierzonych do wykonania firmie (...) (w zakresie wykonania fasady). Do chwili przejścia zlecenia (tj. do listopada 2011 r.), w zakresie zadania obejmującego wykonanie fasady salonu, nie została rozliczona, kwota 60.000,00 zł. M. B. (1) zapłacił tę kwotę firmie (...).

Dowód:

- zeznania G. R., k.207;
- historia rachunku, k.119;

Firma (...) korzystała z rusztowań ustawionych na jej zlecenie. Rusztowania te zostały postawione pod koniec listopada lub w grudniu 2011 r. M. B. (1) rozliczył koszty montażu tych rusztowań.

Dowód:

- zeznania G. R., k. 208;

W dniu 15.11.2011 r. spółka (...) zwróciła się do M. B. (1) o zawarcie nowej umowy zastępującej dotychczasowe zlecenie w zakresie wykonania ślusarki aluminiowej oraz żaluzji. Wskazała, że wynika to z rozwiązaniem umowy z generalnym wykonawcą – J. S.. Ponadto Spółka zwróciła uwagę, że do rozliczenia pozostaje kwota 37.000,00 zł, wynikająca ze wskazania płatniczego z dnia 29.08.2011 r.

W odpowiedzi na to pismo, M. B. (1) wskazał, że jego umowa z J. S. wygasła z dniem 05.08.2011 r. Wskazał, że zgodnie z „harmonogramem przedstawionym przez G.W. [tj. generalnego wykonawcę – przypis SR] montaż stolarki aluminiowej powinien Pan skończyć w grudniu 2010 r. lecz nie wywiązał się pan z uzgodnionego terminu. Pełnego zakresu prac związanych z montażem stolarki aluminiowej, żaluzji oraz drzwi i okien nie wykonał pan do dnia dzisiejszego, wiele elementów jest uszkodzonych lub zamontowanych niezgodnie z projektem”.

Ponad to M. B. (1) wezwał spółkę (...), aby do dnia 30.11.2011 r.:

- zamontowała drzwi główne, automatyczne;
- zamontowała żaluzje wewnętrzne zgodnie z projektem;
- wymieniła uszkodzone szyby i elementy stolarki okiennej;
- zdjęła folię ochronną z elementów konstrukcyjnych aluminiowych;
- wymieniła drzwi stalowe zewnętrzne na takie, które spełniają normy europejskie.

Ponadto M. B. (1) poinformował spółkę (...), że „wskazanie płatnicze [opiewające na kwotę 107.010,00 zł – przypis SR] nie jest jednoznaczne ze zobowiązaniem płatniczym w stosunku do Pana a więc nie może być zaległością w stosunku do Pana. Jakikolwiek roszczenia finansowe związane z umową proszę kierować do J. S.”. Dalej wskazał, że „potwierdził Pan przyjęcie zlecenia w dniu 26/05/2011 roku na wykonanie żaluzji i daszków szklanych na kw80.000,00 zł netto, zlecenie to jest zleceniem oddzielnym, niezależnym od umowy z J. S., tytułem, zaliczki pobrał Pan kwotę 54.600,00 zł, kwotę tę Pan sprzeniewierzył, wydał na cele inne i dlatego nie był Pan w stanie zrealizować zamówienia w odpowiednim terminie, nieprzekraczalnym terminem był 20 listopada 2011 roku. Dlatego wzywam Pana ponownie o zwrot zaliczki w kwocie 54.600,00 zł w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 listopada 2011 r.”

Dowód:

- pismo z dnia 15.11.2011 r., k.71;

- list e-mail z dnia 21.11.2011 r., k.19;

Pismem z dnia 30.11.2011 r. spółka (...) poinformowała M. B. (1) o odstąpieniu od wykonania zlecenia na projekt, dostawę i montaż systemu żaluzji oraz zadaszeń na obiekcie H. w D..

Dowód:

- pismo (...) z dnia 30.11.2011 r., k.72;

W dniu 07.12.2011 r. spółka (...) poinformowała M. B. (1) o potrąceniu przysługującej jej wierzytelności w kwocie 63.445,00 zł (obejmującej kwotę 37.000,00 zł wynikającą z faktury (...) oraz kwotę 26.445,00 zł wynikającą z faktury (...) dotyczącą prac przygotowawczych z zakresu zlecenia z dnia 26 maja 2011 r.), z wierzytelnością M. B. (1), opiewającą na kwotę 54.600,00 zł z tytułu zaliczek pobranych na realizację zlecenia z dnia 26.05.2011 r.

Jednocześnie w piśmie tym spółka (...) zażądała od M. B. (1) zapłaty dalszej kwoty 8.845,00 zł.

Dowód:

- oświadczenie o potrąceniu, k. 73;

- faktur VAT z dnia 07.12.2011 r., k.75;

Sąd zaważył:

Powództwo główne w części zasługiwało na uwzględnienie, natomiast powództwo wzajemne należało oddalić.

Strona pozwana kwestionowała legitymację procesową czynną po stronie B. B. (1), twierdząc, że nie była ona stroną łączącego ją z M. B. (1) stosunku prawnego.

W piśmie procesowym z dnia 15 października 2012 r. pełnomocnik powodów wyjaśnił, że dochodzone przez powodów roszczenie (o zwrot uiszczonych zaliczek) stanowi ich wspólne prawo, albowiem nieruchomości – stanowiąca działkę nr (...), na której realizowana była inwestycja, w związku z którą zlecono wykonie żaluzji i zadaszeń, stanowi składnik majątku wspólnego jego mandantów (małżonków M. i B. B. (1) (czego dowodem jest odpis księgi wieczystej nr (...))) oraz, że inwestycja była finansowana z ich majątku wspólnego, stąd też oboje mają prawo żądania zwrotu pobranych przez stronę pozwaną zaliczek. Ponadto wskazała, że pomiędzy powodami istnieje wspólność majątkowa małżeńska, stąd też oboje są legitymowani czynnie w niniejszym postępowaniu (k.128).

Zgodnie z art. 36§1 k.r.o. oboje małżonkowie są obowiązani współdziałać w zarządzie majątkiem wspólnym, w szczególności udzielać sobie wzajemnie informacji o stanie majątku wspólnego, o wykonywaniu zarządu majątkiem wspólnym i o zobowiązaniach obciążających majątek wspólny. Majątek wspólny obejmuje przedmioty majątkowe nabyte w czasie trwania wspólności ustawowej przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (art. 31§1 k.r.o.).

Zarząd majątkiem wspólnym obejmuje czynności prawne, faktyczne oraz procesowe (por. J.S. Piątowski (w:) System prawa rodzinnego i opiekuńczego, red. J.S. Piątowski, Ossolineum 1985, s. 406). Zgodnie z wyrokiem SN z dnia 13 czerwca 2002 r., V CKN 1063/00, LEX nr 55516: "Pojęcie <zarząd majątkiem wspólnym> (art. 36 § 1 k.r.o.) obejmuje, poza czynnościami związanymi z bieżącą, zwykłą eksploatacją rzeczy i utrzymania jej w stanie niepogorszonym, także takie czynności, jak zbywanie ruchomości, jeśli nie miały one szczególnego znaczenia lub przeznaczenia, nabywanie ruchomości i nieruchomości oraz innych praw rzeczowych, jeśli w związku z tym nie dochodzi do uszczuplenia majątku wspólnego oraz zawieranie umów ubezpieczenia, kontraktacji i kredytów, jeśli pozostają w związku z prowadzoną przez małżonków działalnością gospodarczą". Przepisy k.r.o. stosowane są do czynności procesowych jedynie wówczas, kiedy nie pozostają w sprzeczności z przepisami k.p.c. Zastosowanie znajdzie np. art. 36 § 1 k.r.o., wprowadzający obowiązek współdziałania małżonków w zarządzie majątkiem wspólnym. Małżonkowie powinni zatem wzajemnie się informować o czynnościach procesowych dotyczących majątku wspólnego. Spełnienie powyższego obowiązku może umożliwić przystąpienie drugiego małżonka do postępowania jako współuczestnika.

Zgodnie z art. 36§2 k.r.o. każdy z małżonków może samodzielnie zarządzać majątkiem wspólnym, zaś wykonywanie zarządu obejmuje czynności, które dotyczą przedmiotów majątkowych należących do majątku wspólnego, w tym czynności zmierzające do zachowania tego majątku.

Skoro zatem każdy z małżonków może samodzielnie dochodzić praw majątkowych wchodzących w skład majątku wspólnego, to tym bardziej mogą oni czynić to wspólnie.

Dochodzona pozwem należności dotyczy żądania zwrotu zaliczek. Jak wynika to zapewnień powodów zaliczki te pochodziły z ich majątku wspólnego. Oboje zatem mają prawo żądać ich zwrotu (oboje są wierzycielami solidarnymi albowiem spełnienie świadczenia – zwrot zaliczki – dokonane do rąk jednego z nich powoduje wygaśnięcie zobowiązania wobec drugiego – art. 367§1 k.c. w zw. z art. 36§2 k.r.o.).

Z powyższego wynika zatem, że zarówno M. B. (1), jak i jego żona B. B. (1) mają legitymację czynną w przedmiotowej sprawie. Nietrafny jest zatem zarzut braku legitymacji czynnej po stronie powódki B. B. (1).

W sprawie bezsporne było, że w dniu 26 maja 2011 r. (...) sp. z o.o. zawarli umowę przedmiotem której było wykonanie żaluzji według standardu H. oraz trzech daszków nad wejściem do budowanego przez powoda salonu (...) w D.. Strony ustaliły wysokość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy na kwotę 80.000,00 zł netto. Bezsporne w sprawie było również, że w jej wykonaniu pozwana spółka otrzymała od M. B. (1) zaliczki w łącznej wysokości 54.600,00 zł.

Z wiadomości e-mail z dnia 08.11.2011 r., wynika, że M. B. (1) odstąpił do umowy zawartej w dniu 26.05.2011 r. żądając zwrotu uiszczonych zaliczek w kwocie 54.600,00 zł). Jako powód odstąpienia wskazał niedokończenie oraz wadliwość prac związanych z wykonaniem stolarki aluminiowej oraz drzwi na obiekcie H. w D. oraz niemożność dłuższego oczekiwania na wykonanie zlecenia (k.70). Z kolei w piśmie z dnia 30.11.2011 r. spółka (...) poinformowała M. B. (1) o odstąpieniu od umowy z dnia 26.05.2011 r., z powodu „braku jakichkolwiek działań z Pańskiej strony” (k.72).

Bezsporne było, że umowa z dnia 26.05.2011 r. została rozwiązana przez wypowiedzenie. Wyjaśnienia wymaga, czy uległa ona rozwiązaniu na skutek wypowiedzenia złożonego przez powoda (w dniu 08.11.2011 r.), czy też w następstwie oświadczenia złożonego przez stronę pozwaną (w dniu 30.11.2011 r.). Różne są bowiem konsekwencje przyjęcia skuteczności jednego lub drugiego oświadczenia o wypowiedzeniu (por. art. 635 k.c. oraz 640 k.c. i 644 k.c.).

Z treści wiadomości e-mail z dnia 08.11.2011 r. wynika, że powodem odstąpienia od umowy było „niedokończenie stolarki aluminiowej oraz drzwi”. Zważyć jednak należy, że wykonanie tych elementów nie było przedmiotem umowy z dnia 26.05.2011 r., lecz zlecenia realizowanego w związku z umową na wykonanie fasady obiektu H.. Umowa ta była zawarta pomiędzy pozwaną spółką, a (...) J. S. (tj. z Generalnym Wykonawcą obiektu H. w D.). Wynika z tego zatem, że podana przez powoda przyczyna odstąpienia od umowy nie miała związku z umową z dnia 26.05.2011 r., ta bowiem dotyczyła wykonania „żaluzji oraz zadaszeń” na obiekcie H.. Rozważyć zatem należy, czy fakt ten ma znacznie dla skuteczności tego oświadczenia.

Odstąpienie jest jednostronną czynnością prawną, która realizuje się przez złożenie określonej treści oświadczenia. Jego istotą i celem jest zniweczenie skutków łączącego strony stosunku prawnego. Rozwiązania umowy w wyniku odstąpienia jest charakterystyczne dla umów rezultatu (tj. umowa o dzieło) oraz jest dopuszczalne wyłącznie wtedy, gdy wynika z treści łączącego strony stosunku prawnego (umowy) albo z ustawy. Także ustawa albo umowa określają konsekwencje prawne ustania stosunku prawnego z powodu odstąpienia jednej z jego stron.

Przepisy dotyczące umowy o dzieło (art. 627 k.c. - 646 k.c.) przewidują możliwość odstąpienia od niej, dając to prawo zarówno zamawiającemu, jak i przyjmującemu zamówienie. Zważyć jednak należy, iż ustawa różnicuje konsekwencje prawne odstąpienia, w zależności od jego przyczyn. Przykładowo inaczej przedstawiają się kwestia wzajemnych rozliczeń stron w przypadku odstąpienia od umowy na podstawie art. 635 k.c. (tj. gdy jego przyczyną jest opóźnienie wykonawcy dzieła) a inaczej, gdy jego podstawę stanowi art. 644 k.c. (a więc gdy od umowy odstępuje zamawiający bez podania przyczyny). W pierwszym przypadku, strony zwolnione są z obowiązku spełnienia świadczeń wzajemnych, natomiast to co już świadczyły, podlega zwrotowi na zasadach określonych w art. 494 k.c. W drugim, ustawa wkłada na zamawiającego obowiązek zapłaty umówionego wynagrodzenia. Zezwala mu jednak na odliczenie tego, co przyjmujący zamówienie oszczędził z powodu niewykonania dzieła (procesowy ciężar wykazania tej okoliczności co do zasady obciąża zamawiającego).

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy zważyć należy, że z treści wiadomości e-mail z dnia 08.11.2011 r. wynika, że dotyczy ono odstąpienia od umowy na „wykonanie żaluzji”, co wskazuje, że dotyczy umowy z dnia 26.05.2011 r., gdyż jej przedmiotem było m.in. wykonanie żaluzji (choć jak to już wyżej wskazano w uzasadnieniu tego oświadczenia, powód odwołał się do przyczyny, niezwiązanych z tą umową). Co prawda w oświadczeniu tym powód wskazał również, że „nie może już dłużej czekać”, to jednak podkreślić należy, iż przyczynę odstąpienia od umowy wyraźnie podał „niedokończenie stolarki aluminiowej oraz drzwi”, a więc okoliczność nie mającą związku z przedmiotem umowy z dnia 26.05.2011 r. (tj. wykonaniem żaluzji oraz zadaszeń na obiekcie H.). W ocenie Sądu oświadczenie powoda z dnia 08.11.2011 r. spowodowało rozwiązanie łączącej strony umowy w oparciu o normę zawartą w art. 644 k.c. Przepis ten bowiem nie warunkuje skuteczności odstąpienia od jakiegokolwiek przyczyny. Uprawnia zamawiającego do odstąpienia od umowy w każdej chwili. Uprawnienie to realizuje się przez samo tylko oświadczenie (także bez podawania przyczyny). Wkłada jednak na odstępującego od umowy (zamawiającego) obowiązek zapłaty umówionego wynagrodzenia, zastrzegające jedynie, że będzie mógł je pomniejszyć o to, co przyjmujący zamówienie oszczędził z powodu niewykonania dzieła.

Jak to już wyżej wskazano ciężar wykazania wysokości zaoszczędzonego wynagrodzenia obciąża odstępującego, a zatem stronę powodową. Zważyć jednak należy, iż pozwana spółka nie domagała się całości umówionego wynagrodzenia, lecz ograniczyła swe żądanie do kwoty 26.455,00 zł (przyznając tym samym, że środki ponad tą kwotę zaoszczędziła z powodu nie wykonania dzieła). Wskazała, że w związku z przystąpieniem do wykonania umowy z dnia 26.05.2011 r. poniosła wydatki:

1. objęte fakturą podwykonawcy (firmy (...)) nr 04/09/2011 z dnia 09.09.2011 r.,
2. związane z ustawieniem rusztowań (co do kwoty 7.723,00 zł),
3. obejmujące materiały zamówione w firmie (...) (co do kwoty 6.150,00 zł);
4. związane z „kosztami prac własnych związanych z przygotowaniem i wykonawstwem zlecenia o wartości 4.237,80 zł oraz
5. należną w chwili odstąpienia od umowy marżę w kwocie 3.701,21 zł.

Jakkolwiek suma tych wydatków nie odpowiada wskazanej wyżej kwocie (26.455,00 zł) to jednak, ciężar wykazania wysokości zaoszczędzonego wynagrodzenia obciąża powoda. Zważyć należy, iż nic nie stoi na przeszkodzie, aby

dowodził on swych twierdzeń w oparciu o materiał dowodowy zaofferowany przez stronę przeciwną (np. kwestionując prawidłowość przyjętych wyliczeń - zob. H. Dolecki, Ciężar dowodu w polskim procesie cywilnym, str.57 in.).

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że wskutek niewykonania umowy z dnia 26.05.2011 r. pozwana spółka poczyniła większe oszczędności, aniżeli wskazała we swym oświadczeniu o potrąceniu.

I tak, z faktury VAT nr (...) wynika, że dotyczy płatności za: „dostawę i montaż ślusarki aluminiowej do obiektu H. (...) na kwotę 55.350,00 zł brutto oraz sporządzenie projektu wykonawczego i detali żaluzji słonecznych od obiektu H. (...) na kwotę 6.150,00 zł” (k.42). Wystawcą tej faktury była firma (...). Została pokryta w części (do kwoty 58.425,00 zł) przelewem z dnia 15.09.2011 r. (k.44).

Firma (...) wykonywała na zlecenie spółki (...) dostawę i montaż ślusarki aluminiowej do obiektu H. w D. (tj. faktycznie realizowała prace związane z wykonaniem fasady tego obiektu). Pozwana spółka była podwykonawcą tej inwestycji (obiektu H. w D.). Już w tym miejscu wyjaśnić należy, iż wbrew twierdzeniom powoda, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że pozwana spółka wykonywała prace na obiekcie H. w D. za zgodą i wiedzą powoda. Potwierdza to treść wiadomości e-mail z dnia 10.02.2010 r. (k.240), z której wynika, że strony ustalały harmonogram prac związanych z wykonaniem ślusarki aluminiowej. Ponadto wskazują na to zeznania J. L. i J. L. (k.135 i k.137) oraz J. R.. Również zapłata 70.000,00 zł (na prośbę J. S.) wskazuje, że pozwana spółka była podwykonawcą realizowanej przez powodów inwestycji, o czym wiedzieli i na co się godzili.

Zgodnie z art. 647¹§2 k.c. od zawarcia przez wykonawcę umowy z podwykonawcą jest wymagana zgoda inwestora. Ustawa nie zastrzega formy szczególnej dla tej zgody, może być ona zatem wyrażona w dowolny sposób. Wskazane wyżej dowody potwierdzają, że powód zgody takiej udzielił. Wynika z tego zatem, że spółka (...) była podwykonawcą zadania polegającego na wykonaniu obiektu H. w D..

Wracając jednak do kwestii wysokości wydatków poniesionych przez pozwaną spółkę w wykonaniu umowy z dnia 26.05.2011 r., zważyć należy, że jeszcze przed zawarciem tej umowy, spółka (...) powierzyła firmie (...) wykonanie ślusarki aluminiowej na obiekcie H. w D. (tj. zleciła realizację zadania polegającego na wykonaniu fasady tego obiektu). Z protokołu odbioru wykonanych robót (nr 02-09-2011) wynika, że koszt wykonania tego zadania opiewał na kwotę 258.000,00 zł. Dokument ten dotyczy zarówno rozliczenia zadania polegającego na wykonaniu fasady obiektu H. w D., jak też robót związanych z wykonaniem projektu wykonawczego oraz detali żaluzji (a więc umowy z dnia 26.05.2011 r.). Tej ostatniej kwestii dotyczy punkt 2 protokołu, co potwierdzili również G. R. oraz J. R.. G. R. zeznał, że na zlecenie pozwanej spółki jego firma ((...)) przygotowała wstępne rysunki i przekroje zadaszeń do obiektu H. w D.. Podał, że kosztami tych rysunków obciążył stronę pozwaną (k.208). Z kolei J. R. zeznał, że za wykonanie tych rysunków zapłacił firmie (...) 5.000,00 zł (choć we w/w fakturze wymieniona jest kwota 6.150,00zł brutto (k.286)).

Z powyższego wynika zatem, że w wykonaniu umowy z dnia 26.05.2011 r. spółka (...) zleciła firmie (...) sporządzenie rysunków (projektu wykonawczego zadaszeń na obiekcie H. w D.), za które zapłaciła 5.000,00 zł. Wydatek miał związek z realizacją umowy z 26.05.2011 r. Pozwana spółka mogła zatem domagać się jego rozliczenia.

Powód twierdził, że żaluzje i zadaszenia miały być wykonane według standardu H., stąd też nie było potrzeby wykonania projektu tego elementu.

Prawdą jest, że zgodnie z umową stron „(...) żaluzje powinny być wykonane według standardu H. (kolor, rozmiar, kształt linia ledowa, uchwyt montażowy, łącze światła, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami na bazie projektu przesłanego drogą mailową podczas wcześniejszych ustaleń (...).” Zważyć jednak należy, iż adaptacja rozwiązań (także przygotowanych na bazie projektu zgodnego ze standardem H.) wymaga adaptacji (przystosowania) do realizowanego zadania (obiektu), wykonywanego na podstawie odrębnego projektu. W pełni zatem przekonują zapewnienia J. R., że wykonanie żaluzji oraz zadaszeń wymagało uszczegółowienia. Potwierdził to również G. R., który ostatecznie elementy te wykonał.

Pozwana spółka może zatem domagać się rozliczenia kwoty 5.000,00 zł poniesionej w związku ze zleceniem wykonania projektu wykonawczego żaluzji oraz zadaszń objętych umową z 26.05.2011 r. i nie zmienia tego fakt, że jej intencją było przygotowanie zestandaryzowanego projektu w/w elementów, celem wykorzystania przy realizacji innych salonów (...). W sprawie istotne jest bowiem to, że pozwana wydatek taki poniosła oraz, że ma on związek z wykonaniem umowy zawartej w dniu 26.05.2011 r.

Ponadto pozwana domagała się rozliczenia kosztów ustawienia rusztowań. Wskazała, że z tego tytułu poniosła wydatki w kwocie 7.723,00 zł.

Z „kalkulacji własnej poniesionych kosztów” sporządzonej przez pozwaną spółkę (k.45) wynika, że koszt rusztowań dokumentuje refaktura FV (...).

Dokument ten (tj. refaktura) nie został jednak złożony do akt sprawy. Podana przez pozwaną spółkę kwota nie poddaje się zatem weryfikacji w oparciu o ten dokument. Z kolei dowód w postaci „kalkulacji własnej poniesionych kosztów” (w którym kwota ta została uwidoczniiona) stanowi jedynie dokument prywatny (nie opatrzony datą) i nie daje podstaw do przyjęcia, że w związku z wykonaniem umowy z dnia 26.05.2011 r. pozwana spółka poniosła wskazane w nim „koszty rusztowań”.

Wprawdzie z zeznań J. L. wynika, że „w zakresie umowy zlecenia wykonania żaluzji (...) w sierpniu 2011 r. wykonawca [(...)] przygotowany był do montażu poprzez ustawienie rusztowań” (k.92), co wskazywać by mogło, że pozwana spółka poniosła „koszty rusztowań”, w związku z realizacją zlecenia z dnia 26.05.2011 r., to jednak zauważyć należy, iż zeznań J. R. (1) wynika, że pozwana (poza zleceniem wykonania rysunków oraz zamówieniem elementów mocowań) nie podejmowała żadnych prac w związku z wykonaniem przyjętego zlecenia. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że w realizacji pierwotnego zlecenia (tj. wykonania fasady obiektu), pozwana ustawiła rusztowania (a dokładnie, że to na jej zlecenia rusztowanie zostały ustawione). Z wiadomości e-mail z dnia 14.11.2011 r. (k.118) wynika, że firma (...) (realizująca na zlecenie spółki (...) zadanie polegające na wykonaniu fasady obiektu) ujęła w rozliczeniu kwotę 7.000,00 zł (jako uzgodnioną z J. R. (1)) pomniejszając o jej wysokość wynagrodzenie. Dowodzi to, że spółka (...) poniosła koszty związane z ustawieniem rusztowań, niemniej jednak były one związane z realizacją zadania pierwotnego (tj. wykonania fasady), nie zaś zlecenie objętego umową z dnia 26.05.2011 r. Wprawdzie z zeznań J. L. wynika, że „ firma (...) dwukrotnie postawiła rusztowania do pomiarów [związanych z wykonaniem umowy z dnia 26.05.2011 r. – przypis SR]”, to jednak zważyć należy, że wszystkie te czynności faktycznie wykonywała firma (...) (pozwana spółka nie dysponowała bowiem własną bazą sprzętową i przy wykonaniu powierzonego jej zadania posługiwała się firmą (...)). Przyjąć zatem należy, iż rusztowania, o których zeznawał świadek służyły realizacji zadania głównego (tj. fasady). Pozwana spółka nie może zatem domagać się rozliczenia poniesionego w związku z tym wydatku. Nie był on bowiem związany z realizacją umowy z dnia 26.05.2011 r. Z zeznań J. L. wynika, że w celu przeprowadzenia pomiarów, spółka (...) rozstawiała rusztowania dwukrotnie (w okresie wiosenny oraz zimowy). Podawane przez świadka daty rozstawiania rusztowań, nie korespondują z datą zawarcia umowy (tj. z 26.05.2011 r.). Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, że wskazywany przez pozwaną spółkę „koszt rusztowań” miał związek z wykonaniem umowy z dnia 26.05.2011 r. Z wysokim prawdopodobieństwem można jednak stwierdzić, że dotyczył realizacji zadania głównego tj. wykonania stolarki aluminiowej (fasady).

Pozwana spółka domagała się również rozliczenia wydatków poniesionych w związku zamówieniem na dostawę elementów mocujących dla żaluzji na kwotę 4.633,00 zł. Podała, że zamówienie to dotyczyło materiałów potrzebnych do wykonania zlecenie i zostało złożone w dniu 31.10.2011 r. w firmie (...).

Jakkolwiek strona pozwana przedstawiła dowód w postaci zamówienia nr 31/10/2011, w którym wymieniony został szereg materiałów, na poczet których spółka zleciła przyjęcie kwoty 4.633,00 zł (wynikającą z zatrzymanej kaucji gwarancyjnej (k.278)), to jednak wątpliwym jest, aby dowód ten ilustrował faktycznie poniesione z tego tytułu wydatki, a w szczególności, aby były one związane z realizacją umowy z dnia 26.05.2011 r.

Z zeznań J. R. (1) wynika, że na przełomie października i listopada 2011 r. podjął decyzję o tym, że nie będzie wykonywał zlecenia z 26.05.2011 r. (k.278). Nielogiczne jest złożenie zamówienia na elementy do wykonania umowy, od którego zamierzał on odstąpić (można jedynie zakładać, że złożenie zamówienia u J. S. – który już wówczas znajdował się w trudnej sytuacji finansowej – zmierzało do przeniesienia ryzyka utraty kaucji gwarancyjnej na powoda, gdyż zapłata za zamówienie miał być rozliczona właśnie z tej kaucji, w sytuacji, gdy już wówczas istniały obawy co do wypłacalności J. S., z którym powód zerwał umowę).

Niezależnie od powyższego zważyć należy, iż skoro elementy objęte zamówieniem nie zostały wykorzystane przy realizacji zamówienia objętego umową z dnia 26.05.2011 r., to tym samym nic nie stało na przeszkodzie, aby zostały wykorzystane przy realizacji innego zlecenia lub też sprzedane stosownie do zaistniałych okoliczności (zob. Kodeks cywilny. Komentarz, red. E. Gniewka i P. Machnikowskiego, wyd. C.H. BECK, 2013, str.1152) .

Pozwana spółka nie może zatem domagać się rozliczenia tego wydatku, twierdząc, że nie pomniejszył on należnego jej wynagrodzenia.

Z kolei odnosząc się do wzmiankowanych do rozliczenia wydatków związanych z „przygotowaniem i wykonawstwem zlecenia”, których wartość strona pozwana oszacowała na kwotę 4.237,80 zł, a także wyliczonej przez nią utraconej marży (w kwocie 3.701,20 zł), to nie znajdują one jakiegokolwiek umocowania w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym (poza jednostronnym wyliczeniem pozwanej – k.45). Wprawdzie w piśmiennictwie wskazuje się, że przyjmujący zamówienie może dochodzić od zamawiającego wynagrodzenia w wysokości utraconej marży zysku, wymaga się jednak, aby jej wysokość znajdowała w ustalonej i historycznie potwierdzonej marży jaką dotychczas osiągał w tego rodzaju umowach (zob. Kodeks cywilny. Komentarz ... op. cit. str. 1152). Takiego dowodu jednak brak w przedmiotowej sprawie (z całą pewnością nie jest takim dowodem dokument z k.45 akt, w którym brak jest nawet daty jego wytworzenia).

Podsumowując zatem, stwierdzić należy, iż pozwana spółka w sposób należyty wykazała, że w związku z realizacją umowy z dnia 26.05.2011 r. poniosła wydatki co do kwoty 5.000,00 zł (tj. wydatki z wiązane z wykonaniem projektu wykonawczego żaluzji i zadaszeń), i tylko taka kwota mogła być przez nią w związku z wykonaniem tej umowy rozliczona.

Strona pozwana przedstawiła do potrącenia należność w kwocie 37.000,00 zł. Podała, że wynika ona z faktury VAT (...). Wyjaśniła, że faktura ta została wystawiona Generalnemu Wykonawcy (firmie (...)), zaś płatność za nią przejął powód (k.36). Podała, że faktura opiewała na kwotę 107.010,00 zł, zaś powód pokrył ją co do kwoty 70.000,00 zł. Wskazała, że do rozliczenia pozostała przedstawiona do potrącenia kwota 37.000,00 zł (w rzeczywistości jednak pozostała do zapłaty kwota to 37.010,00 zł).

Powodowie zakwestionowali dopuszczalność potrącenia w powyższym zakresie twierdząc, że nie wyrażali zgody na zawarcie umowy pomiędzy pozwaną spółką, a Generalnym Wykonawcą (J. S.). Wskazali, że zapłata części kwoty wskazanej w tej fakturze nie stanowi dowodu ani uznania całej wskazanej w tej fakturze należności, a nadto, że nie jest możliwe przedstawienie do potrącenia należności wynikającej z tej faktury, albowiem dotyczy zupełnie innego stosunku prawnego, niż ten objęty żądaniem pozwu.

Odnosząc się do zarzutów strony powodowej, w pierwszym rzędzie wskazać należy, iż ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodnego wynika, że w zakresie wykonania fasady obiektu H. w D. spółka (...) była podwykonawcą, związanym umową z Generalnym Wykonawcą – firmą (...). Powodowie o tym wiedzieli i godzili się na to. Wynika to jednoznacznie z przywołanych już wyżej zeznań świadków J. L. i J. L. oraz z treści wiadomości e-mail z dnia 10.02.2010 r. (k.240). Skoro zatem pozwana spółka występowała w procesie inwestycyjnym w roli podwykonawcy Generalnego Wykonawcy ((...) J. S.), to zgodnie z art. 647¹§5 k.c. zawierający umowę z podwykonawcą (tj. (...) J. S.) oraz inwestor (tj. powodowie) ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę. Pozwana spółka mogła zatem domagać się od powodów zapłaty za roboty wykonane w związku z umową zawartą z Generalnym Wykonawcą ((...) J. S.).

Z zeznań J. R. (1) wynika, że faktura, z której należność została przedstawiona do potrącenia, dotyczy robót wykonanych przez pozwaną spółkę do 22 sierpnia 2011 r. (k.284). Podał, że roboty te zostały odebrane i potwierdzone protokołem zaawansowania wykonanych robót z dnia 22 sierpnia 2011 r. (k.276-277). Z protokołu tego wynika, że stopień ich zaawansowania w zakresie wykonania „fasady i żaluzji” na obiekcie H. w D. wynosił łącznie 70% (zadanie inwestycyjne opiewało na kwotę 275.000,00 zł natomiast wartość robót wykonanych od początku budowy wyniosła 192.449,74 zł, co odpowiada ok 70%). Dodać należy, iż M. B. (1), własnoręcznym podpisem pod tym dokumentem potwierdził wykonanie zgodnie z umową (projektem i kosztorysem) robót w zakresie wykonania fasady i żaluzji na kwotę 87.000,00 zł (co powiększone o podatek VAT odpowiada kwocie 107.010,00 zł).

Powodowie zakwestionowali jakość wykonanych przez pozwaną spółkę prac. Podnieśli, że zostały wykonane jedynie w części, a przy tym wadliwie. Podali, że spółka nie zastosowała wynikającego z projektu rodzaju szkła oraz nie dostarczyła wymaganych certyfikatów na to szkło. Wskazali, że nie wykonała wejścia do salonu oraz, że nie wymieniła uszkodzonych szyb. Podali, że dokończenie tych prac zlecieli firmie (...). Wyjaśnili, że uczyniła to po tym, jak dowiedzieli się, że pozwana spółka nie dysponuje własną infrastrukturą, a jest wyłącznie „pośrednikiem”, zlecającym wykonanie określonych prac innym podmiotom.

Zważyć należy, że z podpisanie przez powoda protokołu zaawansowania wykonania robót wykonanych do dnia 22.08.2011 r. (a objętych fakturą z dnia 23.08.2011 r. wystawioną przez (...) Generalnemu Wykonawcy – k.276-277), przeczy tezie o wadliwości wykonywanych prac i wkłada na powoda obowiązek wykazania tej okoliczności.

Prawdą jest, że wbrew założeniom projektowym, w obiekcie zastosowano w miejsce szyb Antisol, szyby zwykłe (co też strona pozwana przyznała), to jednak zważyć należy, że zarówno z zeznań J. R., jak i J. L. wynika, że powód zgodził się na takie rozwiązanie (k.135). Nie może tu być mowy o jakiegokolwiek wadliwości wykonania przedmiotu umowy, skoro zamiana szkła została uzgodniona z powodem.

Strona powodowa twierdziła, że pozwana spółka nie wykonała wszystkich prac objętych wynagrodzeniem ujętym w fakturze z 23.08.2011 r. Podała, że nie wykonała m.in. drzwi przesuwanych oraz części stolarki (okiennej i drzwiowej) Nie wymieniła uszkodzonych szyb. Wskazała, że prace te – na jej zlecenia – wykonała firma (...).

Prawdą jest, że nie wszystkie prace na obiekcie zostały wykonane na zlecenie pozwanej spółki (część z nich dokończyła firma (...) na podstawie odrębnej umowy zawartej z powodem). Nie było to kwestionowane przez stronę pozwaną. Zważyć jednak należy, że wzmiankowana już wielokrotnie faktura z dnia 23.08.2011 r. nie dotyczyła rozliczenia całości prac objętych umową na wykonanie fasady (zawartą pomiędzy J. S. a pozwaną spółką) lecz jedynie etapu realizowanego do dnia 22.08.2011 r. i potwierdzonego protokołem odbioru z tego dnia. Etap ten – jak wynika to z protokołu odbioru tych prac – dotyczył on wykonania jedynie 70% zleconego zadania. Reszta miała być wykonana w kolejnym etapie. Powyższe koresponduje z treścią wiadomości e-mail z dnia 14.11.2011 r. (k.118), z której wynika, że (...) miał dokończyć fasadę (co miało kosztować nieco ponad 62.000,00 zł) oraz wykonać żaluzję i daszki (za kolejne 80.000,00 zł netto). Ponadto z wiadomości tej wynika, że strony ustaliły, iż realizacja zadania głównego (tj. wykonanie fasady) kosztować będzie 225.140,00 zł (przy czym kwota ta uwzględnia rezygnację z pierwotnie przewidzianych w projekcie żaluzji, w ich miejsce miały być zamontowane żaluzje i zadaszenia według standardu H., których koszt strony oszacowały na kolejne 80.000,00 zł netto). Pamiętać jednak należy, iż powyższe dotyczy ustaleń pomiędzy (...) i powodem, zaś jedynie pośrednio odwołuje się do ustaleń pomiędzy pozwaną spółką a (...) (poprzez odesłanie do zakresu prac określonych tą umową). Powyższe nie wskazuje na wadliwość lub niekompletność prac objętych fakturą z 23.08.2011 r. Nie stanowi zatem podstawy do pomniejszenia wskazanego w niej wynagrodzenia.

Z zeznań G. R. wynika, że w związku z wykonaniem fasady obiektu H. w D. pozwana spółka nie rozliczyła się z nim co do kwoty 60.000,00 zł. Zeznał, że należność ta została uregulowana przez powoda. Podał, że było to warunkiem przystąpienia do realizacji zamówienia dotyczącego żaluzji i daszków (k.207).

Nie kwestionując tej okoliczności (choć pozwana spółka wyraźnie jej zaprzeczyła) zważyć należy, iż nie ma ona znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie. Nie dowodzi bowiem ani wadliwości, ani tym bardziej niekompletności prac

stwierdzonych fakturą z dnia 23.08.2011 r. To, że powód zapłacił (...) 60.000,00 zł „niejako zamiast” pozwanej, nie zwalnia go z obowiązku zapłaty należności stwierdzonej tą fakturą. Jeśli jednak spłacił ten dług za stronę pozwaną, to przysługuje mu z tego tytułu odrębne roszczenie. Nie może być ono jednak przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy, albowiem nie zostało w sposób procesowy zgłoszone, ani też nie stanowiło przedmiotu zarzutu potrącenia (powodowie domagali się jedynie zapłaty uiszczonych zaliczek nie zaś zwrotu pokrytego długu).

Z powyższego wynika, że pozwanej spółce przysługiwała skuteczna względem powodów wierzytelność na kwotę 37.010,00 zł, której istnienie potwierdza zarówno przedłożone przez pozwaną spółkę faktury VAT, jak i pismo J. S., a także dowód wpłaty kwoty 70.000,00 zł z dnia 14.09.2011 r. Wbrew zarzutom strony powodowej, brak jest podstaw do przyjęcia, aby objęte tą fakturą prace zostały wykonane wadliwie (okoliczność ta nie została dowiedziona), a tym samym by mogli oni skutecznie uchylić się od obowiązku zapłaty przedstawionej do potrącenia należności wynikającej ze w/w faktury.

Podsumowując zatem stwierdzić należy, że wprawdzie stronie powodowej przysługuje roszczenie o zwrot kwoty 54.600,00 zł to jednak, pozwana spółka skutecznie potrąciła z tą wierzytelnością, przysługującą jej wierzytelność w kwocie 42.000,00 zł, na którą składa się 37.000,00 z niezapłaconej faktury z 23.08.2011 r. (w istocie jednak wierzytelność ta opiewa na kwotę 37.010,00 zł) oraz 5.000,00 zł z tytułu nierozliczonych wydatków poniesionych w związku z wykonaniem umowy z dnia 26.05.2011 r. Z tych względów Sąd uwzględnił powództwo (główne) co do kwoty 12.600,00 zł (54.600,00 – 42.000,00 zł), natomiast oddalił w całości powództwo wzajemne.

O odsetkach orzeczono na zasadzie art. 481 k.c., przyjmując, że pozwana spółka pozostaje w opóźnieniu od dnia 07.12.2011 r., a więc od chwili upływu terminu wyznaczonego przez powodów do zwrotu uiszczonych przez nich zaliczek (k.22).

Sąd pominął dowód z przesłuchania świadka J. S., albowiem z powodu choroby nie mógł on brać udziału w postępowaniu, stąd też niemożliwe było jego przesłuchanie.

Ponadto oddalono wniosek strony powodowej o powtórne przesłuchanie świadka G. R. (1), albowiem okoliczności, na którą został dowód ten zawnioskowany, nie miała znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie (o czym była mowa wyżej).

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na zasadzie art. 100 k.p.c., przyjmując, że w zakresie powództwa głównego, powodowie wygrali sprawę w 23% (bowiem z żądanej przez nich kwoty 54.600,00 zł ostała się kwota 12.600,00 zł), natomiast w zakresie powództwa wzajemnego wygrali sprawę w całości (albowiem powództwo to zostało w całości oddalone).

W związku z powództwem głównym powodowie ponieśli koszty związane z uiszczeniem opłaty od pozwu (2.730,00 zł) oraz wynagrodzenia pełnomocnika wraz z opłatą od pełnomocnictwa (3.617,00 zł). Łącznie zatem ponieśli koszty w kwocie 6.347,00 zł. Mając na względzie wyniki przedmiotowej sprawy (w zakresie powództwa głównego), od strony pozwanej należy im się zwrot kwoty 1.459,81 zł (6.347,00 x 23%).

W związku z żądaniem objętym powództwem głównym, strona pozwana poniosła koszty pełnomocnika oraz opłaty od pełnomocnictwa (łącznie 3.617,00 zł). Mając na względzie to, że w powyższym zakresie poniosła wygrała sprawę w 77%, to należy jej się od powodów kwota 2.785,09 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w części dotyczącej powództwa głównego (3.617,00 x 77%).

Ponadto, wniesione w sprawie powództwo wzajemne zostało oddalone, w tym stanie rzeczy, powodom należy się od strony pozwanej zwrot całości kosztów wynikłych z jej rozpoznania. Koszty te obejmują wynagrodzenie reprezentującego ich pełnomocnika liczone od wartości przedmiotu sporu (w sprawie z powództwa wzajemnego) w kwocie 1217,00 zł.

Dokonując zatem stosunkowego rozdzielania całości poniesionych w sprawie kosztów postępowania, należy stwierdzić, iż powodowie winni zwrócić stronie pozwanej kwotę 108,28 zł tytułem kosztów procesu {2.785,09 zł [suma

kosztów należnych stronie pozwanej] – 2.676,81 zł [1.459,81 zł + 1217,00 zł - tj. suma kosztów należnych stronie powodowej] = 108,28 zł}. Z tych też względów rozstrzygnięto jak w pkt. IV wyroku.