

Sygn. akt XII Co 66/20

POSTANOWIENIE

Dnia 21 kwietnia 2021 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu, Wydział XII Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Woźniak

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2021 r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) we W.

przy udziale dłużnika J. S.

oraz uczestniczki A. S.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika

postanawia:

I. nadać klauzulę wykonalności tytułowi zabezpieczenia w postaci postanowienia z dnia 24 stycznia 2020 r. wydanego przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny w sprawie o sygn. akt I Nc 16/19 przeciwko małżonkowi dłużnika A. S. z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków;

II. oddalić wniosek w pozostałym zakresie;

III. zasądzić od A. S. na rzecz wierzyciela kwotę 170 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt I Co 66/20

UZASADNIENIE

Wierzyciel – (...) we W. – wystąpił w dniu 13 maja 2020 r. z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności postanowieniu Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydział I Cywilny z dnia 24 stycznia 2020 r. w sprawie o sygn. akt I Nc 16/19 w zakresie zabezpieczenia roszczenia, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przeciwko dłużnikowi J. S. z dnia 28 stycznia 2020 r., przeciwko małżonkowi dłużnika A. S., z ograniczeniem jej odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością ustawową małżeńską, ewentualnie z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków. Nadto wniósł o zasądzenie solidarnie od dłużnika oraz uczestniczki na rzecz wierzyciela kwoty 170 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania klauzulowego.

W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, iż uzyskał przeciwko dłużnikowi tytuł wykonawczy w postaci postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, zaś majątek dłużnika, zgromadzony na prowadzonych na jego rzecz rachunkach bankowych, który został zabezpieczony w ramach postępowania zabezpieczającego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołominie Marcina Żydaka, sygn. akt Km 77/20, objęty jest wspólnością ustawową małżeńską łączącą dłużnika z małżonką A. S.. Następnie podał, że małżonka dłużnika A. S. w dniu 9 marca 2020 r. złożyła sprzeciw od postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia w trybie art. 743⁽¹⁾ § 2 k.p.c.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Wierzyciel – (...) we W. – uzyskał przeciwko dłużnikowi J. S. tytuł egzekucyjny w postaci postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydział I Cywilny z dnia 24 stycznia 2020 r. w sprawie o sygn. akt I Nc 16/19 o udzieleniu zabezpieczenia, któremu nadano klauzulę wykonalności w dniu 28 stycznia 2020 r.

W toku postępowania zabezpieczającego o sygn. akt Km 77/20, wszczętego na wniosek wierzyciela z dnia 14 lutego 2020 r., komornik sądowy dokonał zajęcia środków zgromadzonych na prowadzonych na rzecz dłużnika rachunkach bankowych, które wchodzą w skład wspólności ustawowej małżeńskiej łączącej dłużnika z małżonką A. S..

W dniu 9 marca 2020 r. małżonka dłużnika A. S. złożyła sprzeciw od postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia z dnia 24 stycznia 2020 r. w trybie art. 743¹ § 2 k.p.c.

W ocenie Sądu wniosek wierzyciela zasługuje na uwzględnienie w zakresie żądania ewentualnego.

Zgodnie z art. 743¹ § 1 k.p.c. postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia wydane przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim stanowi podstawę do podjęcia czynności związanych z wykonaniem zabezpieczenia na mieniu wchodzącym w skład majątku wspólnego. Paragraf 4 przywołanego przepisu wskazuje, iż w razie sprzeciwu małżonka w zakresie wykonania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, uprawniony może w terminie dwóch tygodni od dnia zawiadomienia, pod rygorem upadku zabezpieczenia w zakresie wykonania na mieniu wchodzącym w skład majątku wspólnego, wystąpić do sądu o nadanie temu postanowieniu klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi obowiązane, zaś przepisy art. 787 k.p.c. stosuje się odpowiednio.

Stosownie do art. 787 k.p.c., tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim sąd nada klauzulę wykonalności także przeciwko jej małżonkowi z ograniczeniem jego odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością majątkową, jeżeli wierzyciel wykaże dokumentem urzędowym lub prywatnym, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała z czynności prawnej dokonanej za zgodą małżonka dłużnika.

Warunkiem nadania klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika w trybie art. 787 k.p.c. jest przedłożenie zgody małżonka dłużnika na dokonanie przez dłużnika czynności prawnej, z której wynika wierzytelność stwierdzona w tytule. W tym przypadku zabezpieczona wierzytelność. Wierzyciel nie przedłożył ww. zgody, do skutkowało oddaleniem wniosku w zakresie żądania głównego.

Co prawda przepis art. 743¹§4 k.p.c. odsyła wyłącznie do przepisu art. 787 k.p.c., niemniej wykładnia historyczna i systemowa wymaga przyjęcia, iż w drodze analogii należy również zastosować przepis art. 787¹ k.p.c. Przepis art. 743¹ k.p.c. w zakresie odpowiedzialności małżonka obowiązane powinien być skorelowany z odpowiedzialnością małżonka dłużnika. Zabezpieczenie służy zapewnieniu uprawnionemu wykonania orzeczenia w przyszłości. Zabezpieczenie i odpowiedzialność małżonka obowiązane musi odpowiadać odpowiedzialności małżonka dłużnik a za zabezpieczone roszczenie. Skoro w przypadku uwzględnienia roszczenia powstałego w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa przez dłużnika, małżonek dłużnika odpowiada majątkiem przedsiębiorstwa (art. 41§2 k.r.o.), to również można dokonać zabezpieczenia przeciwko małżonkowi dłużnika na majątku, który wchodzi w skład przedsiębiorstwa. Taką możliwość zauważono również w literaturze (por. A. Jakubecki, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Warszawa 2019, komentarz do art. 743¹ k.p.c.).

Zgodnie z przepisem art. 787¹ k.p.c., Tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim sąd nada klauzulę wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika z ograniczeniem jego odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków, jeżeli wierzyciel wykaże dokumentem urzędowym lub prywatnym, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

W niniejszej sprawie uprawniony wykazał, że roszczenia, którym udzielono zabezpieczenia powstały w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa przed obowiązane. Dlatego też Sąd nadał klauzulę wykonalności postanowieniu

o udzieleniu zabezpieczenia przeciwko małżonkowi dłużnika z ograniczeniem jego odpowiedzialności do majątku wchodzącego w skład przedsiębiorstwa.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu, zawarte w punkcie II sentencji postanowienia, Sąd wydał na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Mając na uwadze zasadę odpowiedzialności za wynik procesu, strona przegrywająca obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi poniesione przez niego koszty procesu. Z racji nadania klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika, Sąd zastrzegł solidarną odpowiedzialność dłużnika oraz jego małżonki w zakresie zwrotu kosztów procesu na rzecz wierzyciela. Łączna kwota kosztów procesu poniesiona przez wierzyciela wynosi 170 zł, na którą składają się koszty zastępstwa prawnego w wysokości 120 zł (§ 8 ust. 14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie) oraz opłata od wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w wysokości 50 zł (art. 71 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w postanowieniu.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować;
2. odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi wierzyciela i wydać mu tytuł opisany jak w sentencji postanowienia oraz odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem celem przekazania organowi egzekucyjnemu dla doręczenia małżonkowi dłużnika
3. kal. 7 dni.